



# UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA

## INSTITUTO DE ESTUDIOS GEOESTRATÉGICOS Y ASUNTOS POLÍTICOS

SERIE INFORMATIVO: REGIONES GEOESTRATÉGICAS

UMNG - IEGAP No. 48

Bogotá, 14 de agosto de 2009

### LAS ORGANIZACIONES GUBERNAMENTALES INTERNACIONALES Y LA CRISIS REGIONAL EN AMÉRICA LATINA”<sup>1</sup>

**Palabras clave:** Organización de los Estados Americanos, UNASUR, Alianza Bolivariana para los pueblos de América, Grupo de Río, Sistema de la Integración Centroamericana, Consejo de Defensa Suramericano.

#### Introducción

Las dos guerras mundiales en la primera mitad del siglo veinte, en particular la II Guerra Mundial, demostraron la necesidad fundamental de la creación de organismos multilaterales que sirvieran como reguladores y mediadores en la resolución pacífica de las controversias entre estados, que descartaran así el uso de la violencia. Es por ello que surgen a partir de 1945 instancias mundiales como la Organización de las Naciones Unidas, en el escenario latinoamericano lo propio se daría con el surgimiento de instrumentos hemisféricos, como la Organización de los Estados Americanos, además de los de índole subregional como el Grupo de Río y más recientemente la UNASUR.

La actual crisis regional plantea el interrogante acerca de la existencia de una ineficiencia de estas instancias mediadoras y de diálogo, que en síntesis podrían exponer una “fractura profunda del sistema interamericano”, donde dichas estructuras se tornan anacrónicas, lentas e inoperantes. En el mismo sentido, se convierte en un llamado de atención a reconsiderar y por ende a rediseñar dicho sistema, conforme a las lógicas actuales en las que giran las relaciones internacionales y la diplomacia que no solo se reflejan en lo regional sino en lo mundial.

---

<sup>1</sup> Este documento forma parte de la serie “Informativo” del Instituto de Estudios Geoestratégicos y Asuntos Políticos de la Universidad Militar “Nueva Granada”. En su elaboración participaron los miembros de esta dependencia académica. La versión final estuvo a cargo de Juan Pablo Gómez Azuero, asesor del IEGAP.

## La crisis actual

La inserción lenta y paulatina de actores, amenazas y agresiones transnacionales de índole no estatal como el terrorismo, el narcotráfico, el lavado de activos, el tráfico ilegal de armas, entre otros, ponen de manifiesto y confirman un debilitamiento de la “visión realista” que se venía haciendo de las relaciones internacionales, donde el monopolio de los estados como protagonistas del escenario internacional, está siendo desplazado lenta y paulatinamente hacia nuevas lógicas donde priman a la par de las amenazas transnacionales, los radicalismos ideológicos, los caudillismos, inclusive fundamentalismos y las visiones totalitarias de poder.

## La Organización de las Naciones Unidas

En el preámbulo de la Carta fundacional de la Organización de las Naciones Unidas, se especifica la esencia fundamental que busca tener la organización como principal foro de encuentro y resolución pacífica de conflictos: *Nosotros los pueblos de las Naciones Unidas resueltos a preservar a las generaciones venideras del flagelo de la guerra que dos veces durante nuestra vida ha infligido a la Humanidad sufrimientos indecibles, a reafirmar la fe en los derechos fundamentales del hombre, en la dignidad y el valor de la persona humana, en la igualdad de derechos de hombres y mujeres y de las naciones grandes y pequeñas, a crear condiciones bajo las cuales puedan mantenerse la justicia y el respeto a las obligaciones emanadas de los tratados y de otras fuentes del derecho internacional y con tales finalidades a practicar la tolerancia y a convivir en paz como buenos vecinos, a unir nuestras fuerzas para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. Por lo tanto, nuestros respectivos Gobiernos, por medio de representantes reunidos en la ciudad de San Francisco que han exhibido sus plenos poderes, encontrados en buena y debida forma, han convenido en la presente Carta de las Naciones Unidas, y por este acto establecen una organización internacional que se denominará las Naciones Unidas*<sup>2</sup>. Contrario al espíritu de la carta fundacional la ONU no ha cumplido a cabalidad su papel, debido a que continúan primando los intereses políticos particulares de las naciones poderosas, por encima del interés general de los países miembros, lo que ha imposibilitado una acción efectiva de entes como el Consejo de Seguridad y la Oficina del Secretario General.

## La Organización de los Estados Americanos

Así mismo la Organización de los Estados Americanos, nació con el fin de fortalecer desde el diálogo abierto y permanente, la cooperación entre los estados miembros en torno a los valores y principios de la democracia, la defensa de los intereses comunes, los Derechos Humanos, la lucha contra la pobreza, entre otros aspectos

---

<sup>2</sup> Para más información dirigirse a: <http://www.un.org/es/>

fundamentales que buscan consolidar la paz y la cooperación hemisférica como bienes comunes. Pero los hechos recientes ponen un manto de duda sobre la viabilidad del sistema y exigen una evaluación profunda de sus métodos, medios y alcances.

El reciente golpe de Estado en Honduras ha demostrado que la OEA no solo necesita ajustes en su estructura, sino del empoderamiento efectivo que le den sus Estados miembros para poder ejercer su tarea, pues para unos se ha convertido en un “apéndice” de los EE.UU, sin ninguna legitimidad y para otros, la OEA es un “convidado de piedra”, sin relevancia efectiva en el escenario latinoamericano. En parte el éxito en la gestión que pueda tener la OEA en crisis como la hondureña, se debe también al carisma que tenga su Secretario General, que para algunos detractores es una virtud de la cual carece José Miguel Insulza. “Los críticos de la OEA han dicho que la organización usa diferentes varas para medir y que no atiende a los abusos de derechos individuales o la manipulación de las prácticas democráticas con medios antidemocráticos en algunos países”<sup>3</sup>, ello se refiere en concreto a la ausencia de una condena vehemente de la OEA, con respecto a las restricciones a la libertad de prensa en Venezuela. Así mismo, las críticas plantean a una OEA contradictoria que desdice y desvirtúa su función, pues por un lado condena el derrocamiento por la fuerza del Presidente hondureño Manuel Zelaya, pero a la vez aprueba el retorno de una dictadura como la cubana a la organización.

No obstante, estos críticos olvidan que las decisiones de la OEA, como organización colegiada son reflejo de los postulados de sus Estados parte. En palabras de Insulza: “La OEA responde a sus estados miembros, de forma muy similar al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, donde una nación puede obstruir las medidas más firmes contra algunos países, la OEA opera con una larga tradición de consenso entre sus miembros”<sup>4</sup>. Entonces cabría preguntarse qué papel tiene una OEA fragmentada e inutilizada, en la defensa eficientemente de los valores y principios consagrados en la “Carta Democrática”<sup>5</sup>.

### **Alianza Bolivariana para los pueblos de América**

A la par de la OEA también surgen instancias paralelas como la Alternativa Bolivariana para las Américas ALBA hoy renombrada Alianza Bolivariana<sup>6</sup>, que

---

<sup>3</sup>“ Insulza defiende papel personal y el de la OEA en crisis de Honduras”, El Mercurio, Santiago de Chile, 25 de julio de 2009.

<sup>4</sup> “Insulza defiende papel personal y el de la OEA en crisis de Honduras”, El Mercurio, Santiago de Chile, 25 de julio de 2009”

<sup>5</sup> La Carta Democrática Interamericana, fue aprobada en la primera sesión plenaria, celebrada el 11 de septiembre de 2001, para más información dirigirse a: [http://www.oas.org/OASpage/esp/Documentos/Carta\\_Democratica.htm](http://www.oas.org/OASpage/esp/Documentos/Carta_Democratica.htm), última consulta 6 de agosto de 2009.

<sup>6</sup>En la VI Cumbre de la Alternativa Bolivariana de las Américas en junio pasado, se decidió cambiar el nombre de este organismo a Alianza Bolivariana de los Pueblos de América, en palabras del presidente Hugo Chávez “No sólo es un cambio de nombre, sino un cambio de códigos, sentido y fondo / Afirmó que la Alianza Bolivariana de los Pueblos de América ya no es una propuesta teórica, sino una plataforma política, territorial, geopolítica y de poder económico”, para más información dirigirse a: <http://www.vtv.gov.ve/noticias-nacionales/19957>, última consulta, 1 de agosto de 2009.

busca articularse como un bloque político e ideológico que por medio de la “diplomacia del petróleo”, consolide los intereses geopolíticos de la Revolución Bolivariana en la región, de ahí se explica el interés de Hugo Chávez y el gobierno de Venezuela a través del ALBA, en restablecer a como dé lugar, al depuesto Manuel Zelaya en la Presidencia de Honduras, esta “gestión” se ha estado haciendo sin tener en cuenta a las instancias naturales de encuentro, cooperación y diálogo para este tipo de problemas, como lo es el Sistema de Integración Centro Americano SICA<sup>7</sup> y la mediación del Presidente costarricense Oscar Arias, avalada por la OEA. *El golpe militar en Honduras despertó las sensibilidades de Chávez, le recordó el intento de derrocarlo en 2002, sirvió de excusa para medirle el aceite a las verdaderas intenciones de Obama en América Latina y se convirtió en una prueba de demostración del poder del ALBA... Chávez se la metió toda, hasta el punto de comprometer el uso de la fuerza para restablecer al gobierno constitucional, pero fracasó. Cada día es menos probable el retorno de Zelaya y el epílogo va a tener negativas repercusiones políticas en la unidad continental y la vigencia de organismos como la OEA*<sup>8</sup>.

## UNASUR<sup>9</sup>

La UNASUR, es resultado de las tendencias políticas e ideológicas que se han manifestado en la región en la última década, estructurándose así un nuevo modelo de integración subregional en América del Sur, donde el liderazgo de Brasil como potencia regional se consolida. Dentro de este modelo se crea el Consejo de Defensa Suramericano<sup>10</sup>, como instancia de cooperación, coordinación y consulta

---

<sup>7</sup> [El Sistema de la Integración Centroamericana \(SICA\)](#), es el marco institucional de la Integración Regional de Centroamérica, creado por los Estados de [Belice](#), [Costa Rica](#), [El Salvador](#), [Guatemala](#), [Honduras](#), [Nicaragua](#) y [Panamá](#). Asimismo, participan la [República Dominicana](#) como Estado Asociado; [Los Estados Unidos Mexicanos](#), la República de Chile y la República Federativa del Brasil como Observadores Regionales; la [República de China \(Taiwán\)](#), el [Reino de España](#) y la República Federal de Alemania, como Observadores Extrarregionales. La sede de [la Secretaría General del SICA](#) está en la República de el Salvador. El Sistema se diseñó tomando en cuenta las experiencias anteriores para la unificación de la región, así como las lecciones legadas por los hechos históricos de la región, tales como la crisis política y los conflictos bélicos y el régimen dictatorial de Gobierno. Con base en esto, y sumadas las transformaciones constitucionales internas y la existencia de regímenes democráticos en la región, se estableció su objetivo fundamental, el cual es la realización de la integración de Centroamérica, para constituir la en una Región de Paz, Libertad, Democracia y Desarrollo, sustentada firmemente en el respeto, tutela y promoción de los derechos humanos. Para mayor información dirigirse a: [http://www.sica.int/sica/sica\\_breve.aspx?IdEnt=401](http://www.sica.int/sica/sica_breve.aspx?IdEnt=401).

<sup>8</sup> “Qué hacer con Chávez”, Revista CAMBIO, edición impresa, 30 de julio a 5 de agosto de 2009, Número 839, p. 20

<sup>9</sup> Remitirse al Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas, en: [http://www.comunidadandina.org/unasur/tratado\\_constitutivo.htm](http://www.comunidadandina.org/unasur/tratado_constitutivo.htm), última consulta 6 de agosto de 2009.

<sup>10</sup> *El Consejo de Defensa Suramericano es una instancia de consulta, cooperación y coordinación. Este Consejo se sujeta a los principios y propósitos establecidos en la Carta de Naciones Unidas, y en la Carta de la Organización de Estados Americanos. Tiene como objetivo general consolidar Suramérica como una zona de paz, servir de base para la estabilidad democrática y el desarrollo integral de nuestros pueblos, y como contribución a la paz mundial. Contribuir al fortalecimiento de la unidad de América Latina y el Caribe y generar consensos para fortalecer la cooperación regional en materia de defensa.* Acceso en: <http://www.comunidadandina.org/prensa/articulos/chile16-12-08.htm>, última consulta 1 de agosto de 2009.

para la seguridad y la defensa subregional, bajo principios específicos que incluyen el “respeto de manera irrestricta a la soberanía, integridad e inviolabilidad territorial de los Estados, la no intervención en sus asuntos internos y la autodeterminación de los pueblos”<sup>11</sup>, precepto que contradice los cuestionamientos realizados por algunos gobiernos de UNASUR con respecto al acuerdo de cooperación militar entre Colombia y EE.UU, que es en síntesis una decisión soberana de carácter interno del Estado colombiano.

Un debate en el seno del Consejo de Defensa Suramericano, acerca de la “instalación de bases” estadounidenses en territorio colombiano, se presentaría como la oportunidad para una discusión ideológica y política, más que de carácter técnico por parte de los gobiernos de Venezuela y Ecuador en contra de Colombia, que apelarían al discurso de la soberanía y el antiimperialismo, dejando convenientemente en un segundo plano, el tema que es realmente importante a tratar en el Consejo, el del tráfico de armas de alto poder destructivo hacia las FARC y el control del narcotráfico. Esto se confirma con las declaraciones del canciller brasileño Celso Amorim<sup>12</sup>, quien manifestó en días pasados que el asunto de los misiles AT – 4 traficados a las FARC, es un asunto de menor importancia en comparación al de las bases. Hechos y declaraciones que justifican la reciente negativa del Presidente Uribe a asistir a Quito por asuntos de dignidad nacional.

La Presidencia *Pro tempore* de la UNASUR fue asumida por Ecuador el pasado 10 de agosto, en cabeza del Presidente Rafael Correa, quien ha manifestado que la UNASUR buscará llenar los espacios políticos dejados por la OEA, restándole importancia a este organismo<sup>13</sup>; este proceso se hará con la potenciación del Consejo de Defensa Suramericano para así finalmente consolidar una posible Organización de Estados Latinoamericanos, donde Estados Unidos de América y Canadá no tendrían cabida. Esta proyección de una UNASUR bajo la visión de Correa podría afectar los intereses nacionales de Colombia.

---

<sup>11</sup> Literal A, Artículo 3 del Acuerdo Constitutivo del Consejo de Defensa Suramericano.

<sup>12</sup> Según Amorim, "muchas armas le llegan a las FARC, así como llegan a las favelas de Río de Janeiro", y esa denuncia no supone más que "un episodio de un tamaño pequeño en comparación con las bases militares" de Estados Unidos. Sin embargo, tras la visita del Presidente Uribe a Brasil, el gobierno de Lula Da Silva ha manifestado que respeta las decisiones autónomas del gobierno colombiano.

<sup>13</sup> “El presidente de Ecuador, Rafael Correa, dijo que como próximo titular de la Unasur impulsará la creación de una organización latinoamericana dirigida a "restarle relevancia" a la OEA y potenciará el Consejo de Defensa suramericano. Los presuntos nexos con las FARC y la Unasur marcan el inicio del segundo mandato de Correa”, acceso en: [http://www.infolatam.com/entrada/ecuador\\_correa\\_impulsara\\_unasur\\_para\\_res-15283.html](http://www.infolatam.com/entrada/ecuador_correa_impulsara_unasur_para_res-15283.html), última consulta 4 de agosto de 2009.



## Conclusiones

La Alternativa Bolivariana para las Américas ALBA (ahora Alianza Bolivariana), busca desde una visión antiimperialista, socialista, netamente latinoamericana y caribeña, ocupar los espacios políticos que otrora pertenecían a la Organización de los Estados Americanos, lo propio lo está realizando UNASUR en el ámbito suramericano, sin una visión tan radical e ideologizada como la de la Alianza Bolivariana, pero con más proyección política regional debido al incuestionable liderazgo de Brasil, hecho que podría convertir a UNASUR en el mediano plazo en una instancia de generación de consensos en la región.

En síntesis vemos una “Fractura del Sistema Interamericano” por cuenta de una OEA debilitada, una ONU muchas veces inoperante y una exacerbación de crisis y conflictos regionales que exigen nuevos paradigmas en el multilateralismo, este vacío político ha obligado a gobiernos como el colombiano a articular nuevas estrategias de política exterior, en una diplomacia binacional “Puerta a Puerta”, que tuvo como fin explicar en un diálogo “cara a cara” con los presidentes de 7 países, los alcances del acuerdo de cooperación militar de Colombia con EE.UU.

Los efectos de la “Gira Muda” del Presidente Uribe se reflejaron en la reciente cumbre de UNASUR en Quito, cuya declaración final excluyó por falta de consenso el cuestionado acuerdo militar entre Bogotá y Washington, pero generó a su vez la convocatoria a una reunión extraordinaria en Argentina a finales de este mes para discutir dicho acuerdo, a este evento ha sido invitado el Presidente Uribe, quien no estuvo presente en Quito por considerar este escenario hostil a los intereses de Colombia. Queda finalmente planteado el rol trascendental y los retos que tendrá la UNASUR como ente generador de consensos, para romper y desactivar discursos radicales como el de los “vientos de Guerra”, planteado por Hugo Chávez en Quito y a la vez respetar los asuntos y decisiones internas de países como Colombia.

