

# UNA REVISIÓN A LOS DETERMINANTES DE LA FELICIDAD EN AMÉRICA

Oscar Mauricio Poveda Bermúdez

## Resumen

La felicidad es un concepto subjetivo que está en función de percepción de los individuos frente al contexto bajo el cual viven, a consecuencia de esto ha sido estudiado por ciencias como la Economía; desde luego, América Latina no es la excepción a esta idea, una región donde a pesar de las desigualdades en la distribución del ingreso, el nivel de ingreso no afecta de forma importante los niveles de felicidad mientras que las relaciones afectivas inciden de forma importante en estos niveles. Es por esto que se buscará encontrar en qué proporción algunas variables socioeconómicas determinan los niveles de felicidad reportados por muestras de Colombia, Perú y México; para el periodo 2005-2007 a través de un modelo logístico. **Palabras Clave:** Economía, Felicidad, Educación, Empleo, Ingresos, América Latina, Modelo Logit.

**Clasificación JEL:** I31, J28

## Abstract

Happiness is a subjective concept that is based on perception of individuals against the context in which they live, as a consequence of this has been studied by sciences such as economics, of course, Latin America is no exception to this idea, a region where notwithstanding inequalities in income distribution, income level does not affect significantly the levels of happiness while caring relationships significantly affect these levels. This is why we will search in what proportion socioeconomic variables determine the levels of happiness reported by samples of Colombia, Peru and Mexico, for the period 2005-2007 through a logistic model.

**Keywords:** Economy, Happiness, Education, Employment, Income, Latin America, Logit.

**JEL Classification:** I31, J28

## 1. Introducción

El paradigma de la economía ha sufrido cambios relevantes en cuanto al estudio de la felicidad de las sociedades. Contrario a lo que la teoría clásica plantea, en la actualidad el estudio de la utilidad en términos exclusivos del ingreso, resulta corto al contemplar todas las aristas que conforman la felicidad de un individuo como parte de una sociedad (Jevons, 1871). De esta forma, América latina no es ajena a este tipo de cambios, donde el

incremento de los ingresos no acompaña en la misma proporción los niveles de felicidad reportados por las personas (Lora, 2008) y donde para el año 2007 el 82% de los empleados se sentían felices con sus trabajos a pesar de los bajos niveles de formalización laboral (Cedlas, 2008; Banco Mundial, 2008).

Teniendo en cuenta lo anterior, este documento busca analizar los factores que determinan la felicidad en algunos países de Latinoamérica (Colombia, Perú y México), exponiendo a partir de una revisión de la literatura existente sobre el tema, los distintos conceptos y enfoques sobre felicidad, que se consideran relevantes. La evidencia empírica se llevará a cabo a partir de micro datos recogidos por la Encuesta Mundial de Valores WVS<sup>1</sup> para América latina a través de un Modelo Logístico. Algunos autores como Diprieto (2008) emplearon esta encuesta para exponer si el crecimiento económico y el desarrollo de un país son favorables para la felicidad de sus pobladores

Este trabajo consta de cinco partes, siendo esta introducción la primera, a continuación se explican algunas generalidades sobre el concepto de felicidad y la evidencia en trabajos previos, seguidamente se exhiben los factores que facilitan el estudio de la felicidad y algunos eventos especiales presentes en América Latina. La sección cuatro muestra el desarrollo del modelo logístico y la sección quinta contiene las conclusiones del documento.

## **2. Felicidad; Generalidades**

La felicidad se define según Argyle (1987) como un estado emocional que es producto de los logros alcanzados por una persona, que involucra desde reacciones fisiológicas como la sensación de bienestar y paz interior, hasta complejos contextos mentales que pueden involucrar emociones como la responsabilidad y el compromiso.

Dentro de los nuevos enfoques de la literatura económica, autores como Graham (2008) se han enfocado en el estudio de la felicidad, tomando en consideración el enfoque de disciplinas como la psicología y la economía. Desde luego, existen limitantes encontrados por este autor; los cuales radican en los potenciales sesgos existentes en la percepción de los individuos con respecto a temas socioeconómicos.

Aunque la felicidad es estudiada por la economía, para Layard (2006) hay vacíos en la explicación de los hechos históricos y actuales por parte de esta ciencia, debido a que esta ha omitido el comportamiento de los individuos en materia emocional y por consiguiente se ha encontrado que un aumento de los ingresos no genera necesariamente un aumento de la

---

1 Las siglas provienen del equivalente de la encuesta en inglés: World Value Survey

felicidad de las personas. En consecuencia el autor propone un nuevo reto para la ciencia económica, de la mano de la interdisciplinariedad entre esta y la psicología.

Otra arista del estudio parte de la economía, es el estudio de la felicidad en términos de bienestar y condiciones sociales, afectivas y económicas que insidien en el comportamiento de los individuos. De lo anterior parten algunos autores como Graham (2005) establecen que la satisfacción relativa y no absoluta es la que determina el nivel de bienestar y por lo tanto; el nivel de felicidad de un individuo. Bajo la anterior afirmación, se entiende que la satisfacción absoluta es la utilidad que recibe una persona por todos los consumos que realiza y los bienes que posee, llevándola a tener sus necesidades completas –al menos parcialmente- (Clark, Frijters, & Shields, 2008); mientras que la satisfacción relativa es el grado de utilidad que obtenemos de nuestros consumos y bienes con respecto a los consumos y bienes de terceros (Eceiza, 2008), es decir, el incremento del bienestar ajeno, repercute negativamente en la percepción propia del bienestar.

Sobre esta línea, en la literatura se encuentran algunos aportes destacables como el estudio realizado por Eceiza (2008), donde describe la felicidad de un individuo en términos del “*Efecto Marea*”<sup>2</sup>, es decir, cuando las sociedades experimentan tasas particularmente altas de crecimiento económico, las personas experimentan un incremento de la felicidad gracias al incremento de sus ingresos, pero este efecto se ve contrarrestado por el mismo aumento en el ingreso de los demás, en otras palabras; que en términos absolutos, todos disfrutan de mayores ingresos, pero las diferencias preexistentes entre un individuo y otro, se mantienen.

Por otra parte, estudios como el de Kahneman & Deaton (2010) evidencian empíricamente que mayores ingresos se traducen en mayores niveles de felicidad<sup>3</sup>, y se llegó a la conclusión de que las personas podían afirmar que las cosas en su vida iban bien, independientemente de que *si* eran o *no* felices, pero esto era aplicable hasta el nivel de ingreso de USD\$75.000 anuales, para niveles mayores la relación felicidad ingreso se reducía de forma significativa.

Sumado a lo anterior, Oswald (1999) afirma que el empleo tiene un impacto positivo en los niveles de felicidad de los individuos, puesto que promueve el sentido de pertenencia por el lugar de trabajo, implica la interacción con otras personas y de igual forma reciben una remuneración económica por la realización de una acción. Es así que la pérdida del empleo

---

2 Este fenómeno recibe el término de “El efecto marea” puesto que cuando las condiciones generales de la sociedad cambian, y esto afecta a toda una sociedad, nadie se siente superior a nadie con nuevos eventos; si estos afectan en igual medida a la población en su conjunto.

3 Se encuestaron a 450.000 residentes de Estados Unidos durante dos años, a través de preguntas como “¿sonrió usted ayer?”, la felicidad de las personas fue evaluada de uno a diez

genera profundos desbalances económicos, sociales y emocionales para el individuo y el entorno donde interactúa.

Dentro de los estudios previos referentes a la felicidad en el contexto económico encontramos

El uso de variables como el estado civil y el estado de salud en Estados Unidos para determinar los niveles de felicidad en una escala de uno a diez, para el periodo 1972-2004 (Easterin, 2003) y se llegó a conclusión que la estabilidad hedónica tiene incidencia sobre la vida afectiva y la salud, mientras que la comparación social afecta más los bienes materiales que poseen las personas y que eventos como el matrimonio o las discapacidades físicas, determinan de forma permanente los niveles de felicidad.

Por su parte el uso de variables como la esperanza de vida, el sexo, el nivel de ingresos y el PIB per cápita son empleados por Fisher (2009) para determinar si la felicidad de los individuos a lo largo de la vida presenta forma de "U" o existen otras formas funcionales que explican el comportamiento de la felicidad. Lo que él encontró fue que la felicidad en los países ricos va en decadencia, puesto que la esperanza de vida va en aumento pero los niveles de satisfacción se ven truncados en parte por la disparidad de edades y una pirámide social cada vez más invertida.

En el ámbito teórico encontramos que Aparicio (2009) encontró que el incremento en el ingreso genera una felicidad momentánea que vuelve a su nivel "normal" cuando el individuo se adapta a las nuevas condiciones de consumo. También se descubrió que variables como el PIB per cápita pueden tener efectos ambiguos en los niveles de felicidad, mientras que el nivel de desarrollo presenta una correlación positiva con la felicidad. Lo anterior, en contraposición a los efectos de las tasas de crecimiento del PIB para Di Prieto (2008), quien encontró que el proceso empleado para lograr una mejora en la economía de un país es altamente odiado, pero el resultado obtenido de ese esfuerzo es altamente deseable –para el periodo 1999-2004 -.

En línea con lo anterior Di Tella, MacCulloch, & Oswald (2003) consideraron que la tasa de crecimiento del PIB estaba relacionada negativamente con los niveles de felicidad al igual que el tiempo empleado en la búsqueda de empleo, mientras que el número de subsidios de desempleo está asociado de forma directa a los niveles de felicidad<sup>4</sup>, además; se llegó a la conclusión que para una contracción del 3% del PIB, una persona en promedio necesitaría USD\$ 200 mensuales para hacer frente a sus necesidades, de igual forma se

---

4 Lo anterior esto fue encontrado con 250.000 encuestas a personas de Unión Europea y los Estados Unidos donde se buscaba explicar el nivel de felicidad en una escala de uno a diez con la tasa de crecimiento del PIB, el número de subsidios de desempleo y el tiempo gastado en la búsqueda de empleo para el periodo de 1970-1990

encontró que las ganancias en el bienestar producto de un aumento del PIB son solo de corto plazo.

En otro estudio, Easterin, Angelescu, Switek, Sawangfa, & Smith (2010) querían encontrar cuál es la duración de los incrementos en el ingreso, sobre el nivel de felicidad de la población de un país y encontraron que en el largo plazo (10 años o más) la felicidad de un país no crece como crece el ingreso de un país y en el corto plazo, para los países desarrollados y en vía de desarrollo los niveles de felicidad se van estrechamente relacionados con el crecimiento del ingreso en el país.

En otro estudio Tian & Yang (2008) demuestran que se comprueba la paradoja de Easterlin, puesto que los niveles promedio de felicidad no aumentan cuando los países se enriquecen y Bruni & Porta (2005) establecieron que los individuos que pertenecen a un grupo social convergen a los ingresos promedios del grupo sin importar que en el principio del período comenzaran con ingresos menores a la media.

En aspectos como las relaciones sociales y el nivel de salud Dolan, Peasgood, & White (2008)

concluyeron que los bajos niveles de salud, separaciones matrimoniales y falta de relaciones sociales están asociados con bajos niveles de felicidad, para el caso puntual de la región de Argentina y Uruguay en el año 2004 se encontró que tener buena salud aumenta entre 31 y 46 puntos porcentuales la probabilidad de ser feliz en Uruguay, entre 15 y 27 puntos en Argentina; y entre 17 y 27 puntos para la región (Gerstenbluth, Rossi, & Triunfo, 2008). Y en consecuencia con la importancia de las relaciones sociales Peiro (2006) estudió la relación entre las condiciones socioeconómicas y la felicidad o satisfacción de los individuos para el período 1995-1996 en 16 países con datos de WVS y encontró que la salud, el nivel educativo y el estado civil inciden de forma importante con la felicidad, mientras que la felicidad no está ligada a factores económicos.

### **3. ¿Cómo se determina la Felicidad?**

Para reducir el carácter subjetivo de la felicidad se han delimitado interdisciplinariamente algunos patrones y conceptos que permiten estudiar de forma más precisa este concepto, algunos de estos son: la pirámide de Maslow, la Estabilidad Hedónica y la Paradoja de Esterlín. El primer determinante hallado por Maslow (1943) jerarquiza las necesidades de

los individuos y demuestra que a medida que los individuos satisfacen necesidades<sup>5</sup> estos desarrollan deseos y necesidades aún más elevados, sin que esto represente una exclusión entre las que fueron suplidas previamente.

Por otro lado, La Estabilidad Hedónica<sup>6</sup> fue propuesta inicialmente por Brickman (1971) y la definió que los individuos tienen un nivel estable de felicidad a lo largo de sus vidas a pesar de que ocurran eventos significativos tanto positivos como negativos. Si bien un individuo puede mejorar sus ingresos y condiciones socioeconómicas, en su conjunto no recibe un efecto real sobre su bienestar, puesto que sus expectativas y condiciones se modifican en la misma proporción, generando en un primer momento un aumento de su satisfacción pero en los periodos siguientes las condiciones que rodean al individuo se ajustan al nuevo escenario y finalmente su felicidad vuelve a su nivel original.

Lo anterior también es soportado por Easterlin (2001), el cual encontró que para un grupo específico de personas, en un periodo de tiempo determinado, aquellos con mayores ingresos si eran más felices que aquellos con menores ingresos, pero durante el ciclo de vida, la felicidad media de los grupos permanecía constante aunque hubiera un incremento importante de ingresos.

Por último, la Paradoja de Easterlin<sup>7</sup> establece que si bien los aumentos en los ingresos de los individuos contribuían a reportar mayores niveles de felicidad, en comparaciones internacionales entre países se perdía esta idea de mayor felicidad (Easterlin, 1974). Respecto a esta dualidad entre el ingreso y la felicidad Clark, Frijters, & Shields (2008) hallaron una disminución considerable de la felicidad en términos marginales, al encontrar que en el periodo que corresponde de 1946 a 1970 en Estados Unidos no se reportó un aumento en la felicidad de sus habitantes a pesar del crecimiento del ingreso per cápita experimentado en ese país para dicho periodo, pero sí se registró un descenso importante de la felicidad de 1960 a 1970.

Sumado a lo anterior, Layard (2005) se encontró que después de la segunda postguerra la humanidad ha experimentado un aumento del ingreso nacional, pero este aumento se ha

---

5 Estas necesidades son en orden ascendente: Fisiológicas –cuya finalidad es suplir necesidades inherentes a la vida-, De Seguridad: buscan garantizar la integridad de los individuos tanto física como emocional; Afectivas: buscan la inserción de los individuos dentro de un grupo social, De Reconocimiento: encontrar importancia dentro de un grupo social y su mutua necesidad para el desarrollo individual y colectivo, y De Autorrealización se completa cuanto se han alcanzado parcial o totalmente los niveles anteriores y se caracteriza por el desarrollo de una actividad que genera plenitud y éxito en la búsqueda del sentido de la vida.

6 Termino Original: “Hedonic Treadmill”

7 Termino Original: “Easterlin Paradox”

visto opacado por la infelicidad que aqueja a determinadas poblaciones, causada por las relaciones sociales cada vez menos armoniosas.

Si bien en la literatura se encuentra que mayores niveles de ingreso pueden generar mayores niveles de felicidad, en América Latina, mayores niveles de consumo no necesariamente se traducen en mayores niveles de bienestar, cuando dicho incremento se da a costa de una disminución de la salud o un deterioro de las relaciones familiares (Lora, 2008). Lo anterior recibe el nombre de “*Paradoja de Crecimiento Infeliz*” y ocurre en países que presentan altas tasas de crecimiento, donde a su vez habita una población que se siente menos satisfecha con algunos aspectos de su vida, en comparación con la población de los países que experimentan menores tasas de crecimiento (Deaton, 2007), para el caso de la región Latinoamericana; encontramos que los países experimentan tasas de crecimiento superiores al 7% difícilmente alcanzan un nivel de felicidad cercano a 5 mientras que los países con tasas de crecimiento menores al 2% registran niveles de felicidad superiores a 6.5. Bajo esta perspectiva Lora (2008) encontró que por cada punto porcentual de incremento en el ingreso per cápita –en el periodo 2003-2008- la satisfacción con la vida se reducía 0,07 puntos.

Otra paradoja que resulta interesante es “*La Paradoja De Las Aspiraciones*” (Lora, 2008), donde aquellos que perciben menores ingresos dentro de un país están más conformes con las condiciones de vida en el mismo. Por su parte, los grupos sociales de mayores ingresos en los países de América Latina, suelen ser pesimistas respecto a los alcances de algunas políticas estatales.

Para sumar a las paradojas ya expuestas, “*La Paradoja Del Empleo*” es un fenómeno donde los empleados son más felices y están más satisfechos con sus puestos de trabajo en la media en que las condiciones de éste desmejoran, no solo a nivel operativo sino en ámbitos adicionales como los planes de salud y de retiro (Lora, 2008).

Esta paradoja es muy representativa en la región de América Latina donde para el año 2007 el 82% de los empleados se sienten felices con sus trabajos (Cedlas & Banco Mundial, 2008) a pesar de los elevados niveles de informalidad

#### **4. Factores asociados a la felicidad en América Latina**

La felicidad dentro del contexto cuantitativo resulta limitada de forma importante, debido a la subjetividad en su medición y a los múltiples factores –económicos, sociales y culturales- que influyen al establecer su nivel y definición. Con la finalidad de estudiar de forma empírica la influencia de estos parámetros en los niveles de felicidad de algunos países de

América latina, se empleó la Encuesta Mundial de Valores-WVS<sup>8</sup>. Específicamente, fueron utilizados los micro-datos recogidos en la última ola de la encuesta que comprende el periodo entre 2005-2007 para los países de Colombia, Perú y México reduciendo la muestra a un total de 5.552 observaciones.

Algunos estadísticos descriptivos para la muestra analizada se presentan en la Tabla 1 donde se evidencia el estado de felicidad o infelicidad de la población con respecto a cada una de sus características sociodemográficas. De este modo para los tres países analizados, las personas que reportan sentirse más felices presentan una menor edad en promedio que las personas que reportan sentirse infelices y así mismo en materia de género, las mujeres reportan ser menos felices que los hombres.

Con relación al estado civil se encontró una variabilidad significativa en los niveles de felicidad reportados por las personas casadas. Para el caso colombiano, el 29,09% de los casados reportan ser felices frente al 17,88% que reportaron no serlo. Esta tendencia se repite para los demás países, en México la proporción de personas casadas que reportan ser felices es mayor en 14,5 puntos porcentuales que aquellas que reportan no serlo.

**Tabla 1. Porcentaje de felicidad reportada en Colombia Perú y México de acuerdo a sus características socio-demográficas.**

---

<sup>8</sup> esta encuesta, es llevada a cabo por la organización World Values Survey y se define como una investigación global que explora las percepciones y creencias de las personas y como cambian estas, frente a eventos políticos y socioeconómicos y es llevada a cabo desde 1981 con una cobertura mundial del 90%.



Variable	Colombia		Perú		México	
	Sí n = 2,410	No n =358	Sí n =932	No n =446	Sí n =1,406	No n =1,293
<i>Edad</i>						
Promedio	36.35	39.27	36.49	39.54	38.30	43.45
(Desviación estandar)	(13.52)	(14.39)	(14.37)	(14.65)	(14.71)	(16.32)
<i>Sexo</i>						
Femenino	48.53%	53.91%	48.18%	56.28%	48.96%	55.75%
Masculino	51.47%	46.09%	51.82%	43.72%	51.04%	44.25%
<i>Estado Civil</i>						
Casado (a)	29.09%	17.88%	38.41%	33.18%	56.77%	42.48%
Unión libre	32.16%	33.52%	22.64%	29.82%	10.05%	17.70%
Separado (a)	3.94%	9.22%	3.22%	5.61%	6.03%	13.28%
Viudo (a)	3.07%	6.42%	2.79%	4.26%	3.56%	7.96%
Soltero (a)	31.74%	32.96%	32.94%	27.13%	23.59%	18.58%
<i>Nivel de educación</i>						
Ninguno	5.15%	6.98%	11.59%	15.92%	15.24%	40.71%
Primaria	28.88%	40.50%	19.31%	29.82%	20.88%	25.66%
Secundaria	45.85%	42.18%	44.74%	40.81%	39.44%	24.78%
Superior	20.12%	10.34%	24.36%	13.45%	24.44%	8.85%
<i>Estado Laboral</i>						
Tiempo completo	40.17%	36.31%	7.73%	5.83%	32.95%	18.58%
Medio tiempo	14.15%	18.44%	10.41%	7.85%	7.12%	0.88%
Independiente	8.34%	6.42%	41.20%	49.10%	17.25%	17.70%
Retirado	2.61%	1.96%	3.97%	2.24%	3.48%	3.54%
Ama de casa	19.42%	21.79%	20.06%	23.77%	28.23%	44.25%
Estudiante	5.56%	3.91%	12.34%	6.28%	5.17%	2.67%
Desempleado	9.21%	10.61%	3.76%	4.48%	5.10%	9.73%
Otro	0.54%	0.56%	0.53%	0.45%	0.70%	2.65%
<i>Nivel de Ingresos</i>						
Bajo	71.20%	82.12%	68.24%	85.65%	34.03%	61.95%
Medio	17.26%	12.01%	26.18%	12.33%	36.50%	28.32%
Alto	11.54%	5.87%	5.58%	2.02%	29.47%	9.73%
<i>Estado de Salud</i>						
Muy bueno	23.86%	10.06%	8.80%	4.26%	24.21%	4.43%
Bueno	52.70%	36.87%	49.36%	23.32%	44.93%	22.12%
Regular	22.15%	44.41%	39.91%	65.02%	28.77%	57.52%
Malo	1.29%	8.66%	1.93%	7.40%	2.09%	15.93%

**Fuente:** Elaboración propia a partir de WVS 2000-2007

El nivel educativo presenta brechas importante entre los niveles de cada país, es así como las personas sin ningún nivel de educación presentan una disparidad del 1.83% entre

aquellos que son felices y aquellos que no (caso colombiano), pero para el nivel de educación superior en Colombia, la disparidad entre los que reportaron ser felices y no serlo, alcanza el 9.78% (10.91% y 15.59% para Perú y México, respectivamente, en el mismo nivel educativo). Lo anterior podría indicar que la educación sí influye de forma importante en los niveles de felicidad reportados por los individuos.

En el ámbito de la condición laboral se puede inferir que las personas con trabajo de tiempo completo reportan los niveles más altos de felicidad (40.17% contra 36.31%) para el caso colombiano y mexicano (32.95% contra 18.58%). Así mismo, el trabajo de ama de casa, igualmente reporta niveles altos de felicidad para los tres países (19.42% para Colombia, 20.06% para Perú y 28.23% para México).

En el tema del nivel de ingresos –donde la teoría desarrollada a lo largo de este trabajo sugiere que las personas con mayores ingresos no necesariamente son más felices– encontramos que la población con menores ingresos, reportan en mayor medida ser felices; para el caso colombiano, el 71.2% de las personas de ingresos bajos reportaron ser felices en línea con el 68.24% en el caso peruano y el 34.03% mexicano. Mientras que de los ingresos altos solo el 11.54% reportó ser feliz –caso colombiano– y el 5.58% –caso peruano– y para el caso mexicano el 29.47% de las personas de ingresos altos reportaron ser felices frente al 9.73% que reportaron no ser felices en las mismas condiciones.

Cabe mencionar que el estado de salud es otro de los puntos importantes en los niveles de felicidad de una persona; para el caso colombiano el 23.86% de la muestra colombiana reportó ser feliz con un buen nivel de salud frente a un 49.36% en la muestra peruana y un 44.93% reportado en México.

### **Método de estimación**

Se considerará como variable dependiente el nivel de felicidad que reporta un individuo. Para efectos del estudio, se crearon variables binarias para cada uno de los países analizados donde se otorga el valor de uno (1) si el individuo reporta ser muy feliz y feliz, y cero (0) si el individuo reporta ser no muy feliz o infeliz. Aunque las comparaciones internacionales de la felicidad son estándar, su validez puede ser cuestionable teniendo en cuenta que la población con diferentes orígenes, lenguas y culturas pueden utilizar diferentes escalas para reportar su nivel de felicidad, sin embargo, este estudio toma en cuenta tres países latinoamericanos con características relativamente similares (Lora, 2008) y se analizan sus características sociodemográficas distintamente.

### **Tabla 2. Variables Significativas Colombia, Perú y México**

Variable	Colombia		Perú		México	
	Coeeficiente / Desv. Estandar		Coeeficiente / Desv. Estandar		Coeeficiente / Desv. Estandar	
<i>Estado de Salud</i>						
Muy bueno	2.741 ***	(8.23)	1.776 ***	(4.29)	3.260 ***	(5.55)
Bueno	2.266 ***	(7.74)	1.890 ***	(5.57)	2.449 ***	(5.82)
Regular	1.258 ***	(4.43)	0.780 *	(2.41)	1.170 **	(3.24)
<i>Estado Civil</i>						
Casado (a)	0.866 ***	(4.60)	0.482 *	(2.50)	0.524	(1.57)
Separado (a)	-0.577 *	(-2.33)	-0.266	(-0.74)	-1.581	(-2.62)
<i>Sexo</i>						
Femenino	-0.0702	(-0.49)	-0.348 *	(-2.37)	0.6160	(1.76)
<i>Nivel de Ingresos</i>						
Medio	0.085	(0.450)	0.550 **	(2.94)	0.323	(1.31)
Alto	0.250	(0.960)	0.654	(1.670)	0.772 *	(2.02)
<i>Nivel de educación</i>						
Secundaria	-0.0602	(-0.23)	-0.0904	(-0.42)	0.732 *	(2.31)
<i>Estado Laboral</i>						
Tiempo completo	0.0550	(0.26)	0.0527	(0.130)	0.999 *	(2.27)
Medio tiempo	-0.219	(-0.92)	0.0985	(0.260)	2.299 *	(2.12)
Independiente	0.307	(1.02)	0.0489	(0.150)	0.990 *	(2.23)
Retirado	0.469	(0.970)	0.7960	(1.560)	1.447 *	(2.04)

**Fuente:** Elaboración propia a partir de WVS 2000-2007. Los asteriscos indican que la significancia es estadísticamente diferente de cero a un nivel de significancia del \*\*\* 1%, \*\* 5% y \* 10%.

De igual forma y teniendo en cuenta la literatura escrita respecto al tema, se tomaron como variables explicativas el estado de salud reportado por el respondiente, su sexo, edad, estado civil, nivel educativo, situación laboral y el nivel de ingresos reportados en la encuesta.

Para la realización del modelo logístico resulta importante segmentar los datos y realizar un modelo para cada país escogido, el primero es Colombia, el cual se encuentra que las variables escogidas provocan que el modelo sea significativo en su conjunto y destacando la significancia de los tres niveles de salud, las categorías de casado y separado, para el estado civil.

El caso peruano también presenta una significancia del modelo en su conjunto con las siguientes variables relevantes: los tres niveles superiores de salud (muy bueno, bueno y regular), sexo, el estado civil “casado” y el nivel de ingresos medio.

Por su parte, el modelo aplicado para México representa un número muy superior de variables significativa especialmente en las condiciones laborales, y destacando el nivel educativo (que es descartado de los otros dos países); adicionalmente resulta significativo el nivel de ingresos, el estado de salud y el estado civil.

El modelo aplicado para México representa un número muy superior de variables significativas especialmente en las condiciones laborales, y destacando el nivel educativo (que es descartado de los otros dos países); adicionalmente resulta significativo el nivel de ingresos, el estado de salud y el estado civil.

Para analizar los resultados obtenidos, resulta importante destacar que la base comparativa será un sujeto con un mal nivel de salud, hombre, de 36.7 años de edad, soltero, sin ningún nivel de educación, desempleado y de nivel de ingresos bajo.

En la población colombiana, una persona con un nivel de salud “muy alto” tiene un 42-1% más de probabilidad de reportar ser feliz que una persona con nivel “malo” de salud, de igual forma una persona con un estado “bien” de salud y una persona con estado “regular” de salud tienen una probabilidad de 38.75% y 26.36% respectivamente, de reportar ser felices; comparados con el sujeto base de comparación.

Con respecto al estado civil, las personas casadas tienen un 8.1% de probabilidad de reportar ser felices, en comparación con alguien soltero, pero las personas separadas tienen un 8.28% menos de probabilidad de reportar ser felices. Lo anterior nos puede dar indicios acerca de que el deterioro de las relaciones afectivas de los individuos si afectan los niveles de felicidad reportados, al menos para el caso colombiano. A diferencia de Perú, la edad no

resultado ser significativa para este caso, lo cual puede dar un indicio acerca de que a lo largo de la vida se mantiene un nivel constante de felicidad.

**Tabla 3. Efectos Marginales Colombia, Perú y México**

Variable	Colombia		Perú		México	
	Coeeficiente / Desv. Estandar		Coeeficiente / Desv. Estandar		Coeeficiente / Desv. Estandar	
<i>Estado de Salud</i>						
Muy bueno	42.10% ***	(6.34)	38.27% ***	(4.52)	27.99% ***	(4.22)
Bueno	38.75% ***	(5.88)	40.08% ***	(5.35)	25.68% ***	(3.86)
Regular	26.36% ***	(4.01)	18.21% *	(2.47)	17.02% **	(2.62)
<i>Estado Civil</i>						
Casado (a)	8.10% ***	(5.67)	9.02% *	(2.51)	3.14%	(1.43)
Separado (a)	-8.28% *	(-2.14)	-5.43%	(-0.73)	-17.32% *	(-2.15)
<i>Edad</i>						
Promedio	2.50%	(-0.45)	-0.22% *	(-1.96)	0.03%	(0.53)
<i>Sexo</i>						
Femenino	-0.71%	(-0.50)	-6.65% *	(-2.47)	3.98%	(1.71)
<i>Nivel de Ingresos</i>						
Medio	0.86%	(0.46)	10.23% **	(3.10)	2.15%	(1.33)
Alto	2.41%	(1.03)	11.94%	(1.87)	4.44% *	(2.29)
<i>Nivel de educación</i>						
Secundaria	-0.61%	(-0.23)	-1.71%	(-0.43)	4.96% *	(2.20)
<i>Estado Laboral</i>						
Tiempo completo	0.56%	(0.25)	1.05%	(0.13)	6.83% *	(1.90)
Medio tiempo	-2.45%	(-0.94)	-0.89%	(-0.24)	10.73% *	(2.79)
Independiente	2.91%	(1.03)	13.58%	(1.03)	6.78% *	(1.90)
Retirado	4.22%	(1.07)	-5.43%	(-0.73)	8.65% *	(2.17)

**Fuente:** Elaboración propia a partir de WVS 2000-2007. Los asteriscos indican que la significancia es estadísticamente diferente de cero a un nivel de significancia del \*\*\* 1%, \*\* 5% y \* 10%.

El caso peruano muestra que la edad si resulta significativa y nos indica que a medida que la edad aumenta puede existir una probabilidad de 0.22% menor de reportar ser felices con respecto a la edad promedio de estudio. El estado de salud, al igual que el caso colombiano representa una parte importante pero esta vez el nivel de “Bueno” es el más relevante al reportar que un individuo en este nivel tiene un 40.08% de probabilidades de reportar ser feliz frente a una persona con nivel de salud “malo”.

El sexo representa una variable que incide de forma negativa en la felicidad de las personas para el caso peruano, donde para la muestra encontrada; el ser mujer, representa un 6.65% menos de probabilidades de reportar ser felices. Lo anterior puede ser explicado en algún grado por las instituciones existentes y el papel que desempeña la mujer en la sociedad de este país. Las personas casadas tienen un 9.02% más de probabilidad de reportar ser felices que las personas solteras y las personas de ingresos medios tiene un 10.23% más de probabilidad de reportar ser felices que las personas de ingresos bajos.

La muestra para México indica que –al igual que Colombia- la edad no es significativa, siguiendo la hipótesis de la Estabilidad hedónica, los niveles de salud también afectan de forma importante los niveles de felicidad, aquellos que tienen el nivel más alto de felicidad tienen un 27.99% de más de probabilidad de reportar ser felices en comparación con el nivel de salud “malo”; mientras que los que tienen un nivel de salud “regular” tienen cerca de diez puntos porcentuales menos de probabilidad con respecto al sujeto base de comparación.

Al igual que los países anteriores, en México las personas separadas tienen más probabilidades de reportar ser infelices (17.32%) con respecto a las personas solteras. En materia educativa México es el único que destaca este campo en el nivel de felicidad de los individuos, en el caso puntual de la educación secundaria, se registra que las personas con este nivel educativo, tienen un 4.96% más de probabilidad de reportar ser felices con respecto a personas sin ningún nivel educativo.

Las condiciones laborales resultan relevantes entre la población mexicana, puesto que las personas con un trabajo de medio tiempo tienen un 10.73% más de probabilidad de reportar ser felices frente a un desempleado y esta línea se mantiene para los retirados (8.65%), los independientes (6.78%) e incluso las personas con un trabajo de tiempo completo (6.83%).

El nivel de ingresos alto que resulta significativo para México, con solo un 4.44% de probabilidad de reportar ser feliz con respecto a una persona de ingresos bajos; este resultado –sumado a los obtenidos en los estadísticos descriptivos- puede permitir inferir que el ingreso ejerce un menor peso en los niveles de felicidad y esta; puede estar explicada por factores diferentes al ingreso, por lo menos para México.

## **5. Conclusiones.**

La felicidad para los países está determinada por factores adicionales o diferentes al nivel de ingreso, para el caso particular de los tres países de estudio –Colombia, Perú y México- el estado de salud resulta significativo, esto permite relacionar la felicidad con la carencia o existencia de alguna dolencia o enfermedad de forma directa, es decir, a mayores niveles de salud, se podría afirmar que potencialmente las personas podrían reportar ser felices.

La edad no resulto ser significativa para dos de los tres países, lo cual puede ser evidencia de que la estabilidad hedónica se cumple en algunos países, donde la edad no implica mayores o menores niveles de felicidad y se podría inferir que a lo largo de la vida el nivel de felicidad es constante, llevando a la conclusión de que sí se cumple efectivamente la Estabilidad Hedónica en los individuos.

El estado civil resulta importante en los tres países, especialmente la categoría de casado, esto evidencia que las relaciones afectivas desarrollan un papel fundamental en la felicidad reportada por los individuos y para el caso particular de Colombia y Perú, el divorcio asimismo afecta de forma negativa e importante los niveles de felicidad reportados.

Para Perú, el sexo es relevante y permite al menos mirar en qué medida el género de una persona puede afectar los niveles de felicidad reportados, quizás, por el papel del hombre y la mujer dentro del contexto social bajo el cual se desarrollan. El nivel educativo solo es significativo en México, pero para este caso en particular; permite entender que en un nivel leve pero representativo el nivel de educación sí afecta de forma importante los niveles de felicidad.

Respecto al nivel de ingresos se encuentra que no afecta de forma importante los niveles de felicidad reportados, es decir que no se cumple el planteamiento de que la felicidad es explicada de forma principal por el nivel de ingresos, es más; en algunos países como Colombia, no resulta significativo y en los demás países que resulta significativo, solo brinda cerca de un diez por ciento de probabilidades de reportar ser feliz y solo para aquellos que tiene un nivel elevado de ingreso.

## **6. Bibliografía**

Aparicio, A. (2009). Felicidad y aspiraciones crecientes de consumo en la sociedad postmoderna. *Revista Mexicana de Sociología, Vol. 71, No. 1*, 131-157.

Argyle, M. (1987). *La psicología de la felicidad*. Madrid: Alianza Editorial.



- Brickman, P. y. (1971). Hedonic relativism and planning the good society. *Adaptation-level theory: A symposium*, 287-302.
- Bruni, L., & Porta, P. (2005). *Economics And Happiness: Framing The Analysis*. New York: Oxford University Press.
- Cedlas, C. d., & Banco Mundial. (2008). *SEDLAC*. Recuperado el 9 de Junio de 2013, de <http://sedlac.econo.unlp.edu.ar/eng/statistics-detalle.php?idE=38>
- Clark, A., Frijters, P., & Shields, M. (2008). Relative Income, Happiness, and Utility. *Journal of Economic Literature*, 95-144.
- Deaton, A. (2007). *Income, Aging, Health and Wellbeing around the World: Evidence from the Gallup World Poll*. Cambridge: National Bureau of Economic Research.
- Di Tella, R., MacCulloch, R., & Oswald, A. (2003). The Macroeconomics of Happiness. *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 85, No. 4, 809-827.
- Diprieto, W. (2008). Happiness and Economic Progress: A Perspective. *The Business Renaissance Quarterly: Enhancing the Quality of Life at Work*.
- Dolan, P., Peasgood, T., & White, M. (2008). Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being. *Journal of Economic Psychology* 29, 94-122.
- Easterin, R., Angelescu, L., Switek, M., Sawangfa, O., & Smith, J. (2010). The happiness— income paradox revisited. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, Vol. 107, No. 52, 22463-22468.
- Easterin, R. (2003). Explaining Happiness. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, Vol. 100, 11176-11183.
- Easterlin, R. (1974). Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence. *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramovitz*.
- Easterlin, R. (2001). Income and Happiness; Towards Unified Theory. *The Economic Journal*, 465-484.
- Eceiza, M. (2008). *Economía y Felicidad: Acerca de la relación entre bienestar material y bienestar subjetivo*. San Sebastián: Departamento de Economía aplicada.
- Fisher, J. (2009). Happiness And Age Cycles – Return To Start...? On The Functional Relationship Between Subjective Well-Being And Age. *Employment and Migration Working Papers*, No. 99, OECD.

- Gerstenbluth, M., Rossi, M., & Triunfo, P. (2008). Felicidad y salud: una aproximación al bienestar en el Río de la Plata. *FEesltiucdiidoasd d ye sEacluodn:o umníaa .a Vporol.x 3im5 a-c Nió'n 1*, 65-78.
- Graham, C. (2005). The Economics of Happiness: Insights on globalization from a novel approach. *World Economics*, 41-58.
- Graham, C. (2008). Happiness, Economics Of. *The New Palgrave Dictionary of Economics, Second Edition*.
- Jevons, W. (1871). *Teoria De La Economía Política*. Londres: Macmillan And Co.
- Kahneman, D., & Deaton, A. (2010). Money can buy you happiness – up to a point. *New Scientist*.
- Layard, R. (2005). *La felicidad : lecciones de una nueva ciencia*. Madrid: Taurus.
- Layard, R. (2006). Happiness and Public Policy: A Challenge to the Profession. *Economic Journal*, C24-C33.
- Lora, E. (2008). *Calidad De Vida: Más Allá De Los Hechos* . Banco Interamericano de Desarrollo.
- Maslow, A. (1943). A Theory of Human Motivation. *Psychological Review*, 370-396.
- Oswald, A. (1999). *A Non-Technical Introduction to the Economics of Happiness*. Warwick: University of Warwick.
- Peiro, A. (2006). Happiness, satisfaction and socio-economic conditions: Some international evidence. *The Journal of Socio-Economics* 35, 348-365.
- Tian, G., & Yang, L. (2008). Theory of negative consumption externalities with applications to the economics of happiness. *Econ Theory A&M University*, 399-424.