

LA DEPENDENCIA FINANCIERA DE LAS ENTIDADES TERRITORIALES DE SEXTA
CATEGORIA EN CUNDINAMARCA RESPECTO AL SGP

NANCY PARICIA ARDILA RAMIREZ

CÓDIGO: 2050038

ASESOR DE INVESTIGACIÓN

DAVID MENDOZA BELTAN

UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS

DIRECCIÓN DE POSGRADOS

ESPECIALIZACIÓN EN FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

CAJICA, CUNDINAMARCA

Noviembre de 2016

RESUMEN

En el desarrollo del presente documento se plasma el gran reto que tienen las entidades territoriales para cumplir con las diferentes y complejas competencias dadas por el gobierno nacional, mediante el proceso de descentralización política, administrativa y fiscal enmarcada en la carta política de 1991 y demás normatividad vigente. Es preciso señalar que según estadísticas los niveles de pobreza y desigualdad social de la población en Colombia son significativos, demostrando la constante insuficiencia de financiación por parte de las entidades territoriales para suplir las múltiples necesidades básicas insatisfechas de la sociedad. Por lo anterior el fin de este ensayo fue efectuar un seguimiento al tema de las transferencias del Sistema General de Participaciones, reglamentado mediante la Ley 715 de 2001, modificado por la Ley 1176 de 2007, las cuales son realizadas por la Nación a los municipios y departamentos del país por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política. Se da un vistazo a la categorización de los municipios en Colombia, concretamente los municipios de Cundinamarca de sexta categoría, teniendo en cuenta que de acuerdo a la normatividad vigente, la Ley 1551 de 2012, esa clasificación se determina teniendo en cuenta la población y los Ingresos Corrientes de Libre Destinación de las entidades, las cuales están dadas en categoría Especial, y de 1a a 6ta, cada una de estas presenta en las ejecuciones presupuestales un nivel de participación de por lo menos el 50% en cuanto a las transferencias del SGP en proporción del total de ejecución, evidenciando un margen importante de dependencia económica del gobierno para cumplir con las funciones a cargo.

Palabras Clave: Descentralización, niveles de pobreza y desigualdad, Sistema General de Participaciones en Colombia, Categorización, Cifras Económicas Locales.

ABSTRACT

The development of this document reflects the great challenge that territorial entities have to meet the different and complex competencies given by the national government, through the process of political, administrative and fiscal decentralization framed in the 1991 Political Charter and other regulations valid. It should be noted that according to statistics the levels of poverty and social inequality of the population in Colombia are significant, demonstrating the constant lack of financing by the territorial entities to supply the multiple unmet basic needs of society. For the above, the purpose of this essay was to follow up on the subject of transfers of the General System of Participations, regulated by Law 715 of 2001, modified by Law 1176 of 2007, which are carried out by the Nation to the municipalities and Departments of the country by mandate of articles 356 and 357 of the Political Constitution. The classification of municipalities in Colombia, namely the municipalities of Cundinamarca in the sixth category, is taken into account, taking into account that according to the current legislation, Law 1551 of 2012, this classification is determined taking into account the population and the Current Income of Free Destination of the entities, which are given in Special category, and from first to sixth, each one of them presents in the budgetary executions a level of participation of at least 50% in the transfers of the GSP In proportion to the total execution, showing a significant margin of economic dependence of the government to fulfill the functions in charge.

Key Words: Decentralization, poverty and inequality levels, General System of Participations in Colombia, Categorization, Local Economic Figures.

INTRODUCCION

La situación económica de la población en Colombia, muestra niveles de pobreza y desigualdad bastante representativos, aunque a lo largo de los diferentes gobiernos se han venido implementado medidas tendientes a mejorar las condiciones y la calidad de vida de la sociedad, se denota que persisten demasiadas necesidades básicas insatisfechas y servicios públicos esenciales que requieren ser suplidos de manera prioritaria y oportuna especialmente a los grupos sociales en condición de mayor vulnerabilidad.

Si bien es cierto, la Nación a partir de la constitución política de 1991, estableció el mecanismo de descentralización e implanto responsabilidades a las entidades territoriales en la prestación de los diferentes servicios públicos básicos a nivel local, estas deben desarrollar un sin número de competencias las cuales representan un desgaste administrativo y financiero para lograr cada una de las metas y proyectos dirigidos en especial al gasto público social, debido a que cada entidad territorial tienen un comportamiento diferentes en cuanto a las finanzas, por cuanto las condiciones de ubicación, industrialización, comercialización, venta de bienes y servicio, situación geográfica, etc.; son significativamente variables; igualmente todos los propósitos que proyecte deben guardar total relación con las expectativas del estado respecto a lo que se refiere a los planes de desarrollo entre los fines del sector central y territorial, así mismo estas no tienen claridad en el desarrollo de las competencias asignadas, y no cuentan con la autonomía administrativa y fiscal necesaria para abarcar los múltiples temas a afrontar, debido a que las asignaciones de recursos que le otorga el Estado están determinadas a una destinación concreta y específica.

Las transferencias que actualmente realiza la Nación a las entidades territoriales, están dadas por el denominado Sistema General de Participaciones, el cual es un instrumento de ejecución de los planes establecidos por el Estado, y corresponde a las diferentes asignaciones que distribuye el gobierno a las entidades en desarrollo del proceso de descentralización, con el propósito de que desde los territorios se visualice y proyecte los diversos gastos prioritarios de inversión en sectores que por sus condiciones vulnerables y destacables así lo requieran, tales como: educación, alimentación escolar, salud, agua potable y saneamiento básico, primera infancia, resguardos indígenas, Fondo de Pensiones Territoriales, deporte, cultura y otros sectores de acuerdo a los lineamientos de ley, y en concordancia con las metas fijadas en el Plan Nacional de Desarrollo.

Teniendo en cuenta que los recursos de las entidades territoriales son demasiado escasos, ya que los que estas generan son esencialmente provenientes de los ingresos de origen tributario; el Sistema General de Participaciones es la fuente de financiación más importante que permite asegurar las inversiones del gasto público, en la búsqueda de promover la equidad y eficiencia en la prestación de los servicios de las entidades para impulsar el desarrollo económico y el mejoramiento de la calidad de vida de la gente, por ende la dependencia económica, política y financiera referente a la asignación de esta fuente de financiación es demasiado representativa dentro de los ingresos totales de los municipios. A partir de esto las entidades deben realizar importantes esfuerzos con el fin de obtener mayores ingresos tributarios y no tributarios o recurrir a realizar empréstitos para tratar de cubrir las permanentes demandas de servicios que exige la población.

El presente documento está enmarcado en una investigación relacionada con estudios de actualidad en temas fundamentales como lo son las finanzas públicas de las entidades territoriales, enfocado en la contabilidad de gestión y el impacto en la sociedad, elementos que permiten comprobar la realidad de una población bajo determinados factores económicos.

LA DEPENDENCIA FINANCIERA DE LAS ENTIDADES TERRITORIALES DE SEXTA CATEGORÍA EN CUNDINAMARCA RESPECTO SGP

Las entidades territoriales tienen muchos desafíos a partir de los diferentes deberes establecidos por la ley y las continuas normas aplicables para estos, lo cual los enmarca en un escenario muy importante y trascendental, por cuanto con los limitados, escasos e insuficientes recursos que administran deben lograr un óptimo nivel en la satisfacción de las diversas necesidades básicas de la población que cada día exige mejores condiciones de vida, debido a que de acuerdo con las características del país se refleja un alto nivel de pobreza, falta de oportunidades y desigualdad social, generados esencialmente por la mala administración, altos niveles de corrupción y abuso del poder en la ejecución de los recursos por parte de los dirigentes políticos los cuales se prestan en ocasiones para desviarlos a favor de determinados grupos buscando beneficios propios, situación que refleja que los municipios en especial los de menores capitales tengan un promedio muy bajo de crecimiento, desarrollo social y económico mientras su población crece continuamente.

La Descentralización en Colombia

En Colombia, se registra el proceso de descentralización mediante la Constitución Política de 1991, como se menciona en los artículos 1, 189 y 287; posteriormente con la expedición de la Ley 489 de 1998 en el artículo 7,

(...) Artículo 7°.- “Descentralización administrativa. En el ejercicio de las facultades que se le otorgan por medio de esta Ley y en general en el desarrollo y reglamentación de la misma el Gobierno será especialmente cuidadoso en el

cumplimiento de los principios constitucionales y legales sobre la descentralización administrativa y la autonomía de las entidades territoriales. En consecuencia procurará desarrollar disposiciones y normas que profundicen en la distribución de competencias entre los diversos niveles de la administración siguiendo en lo posible el criterio de que la prestación de los servicios corresponda a los municipios, el control sobre dicha prestación a los departamentos y la definición de planes, políticas y estrategias a la Nación. Igualmente al interior de las entidades nacionales descentralizadas el gobierno velará porque se establezcan disposiciones de delegación y desconcentración de funciones, de modo tal que sin perjuicio del necesario control administrativo los funcionarios regionales de tales entidades posean y ejerzan efectivas facultades de ejecución presupuestal, ordenación del gasto, contratación y nominación, así como de formulación de los anteproyectos de presupuesto anual de la respectiva entidad para la región sobre la cual ejercen su función”.

De acuerdo con el documento de la Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible del DNP:

La descentralización es otro modo de organización administrativa, consiste en otorgar competencias o funciones administrativas a personas públicas diferentes del gobierno central que las cumplen en su nombre propio y bajo su responsabilidad. Por esta razón, cada entidad territorial adquiere su propia personería jurídica pública, atenuando así la jerarquía administrativa, Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible, DNP. El Estado y su Organización. 2005 Pág. 25.

El anterior enunciado permite discernir que la descentralización dada por el gobierno central a las entidades territoriales, les ha dotado de autonomía administrativa, política y fiscal, sin embargo las competencias asignadas son muy grandes y constantes, lo que genera que estas no puedan lograr las múltiples expectativas de la comunidad. En cuanto a la autonomía política ha permitido que exista un mandatario local que percibe directamente las necesidades de la gente lo que permite dar soluciones acertadas a las necesidades de la gente en cuanto a las necesidades más prioritarias como son salud, educación, agua potable y saneamiento básico, para este fin se transfieren recursos de la nación los cuales son altamente normados y tienen destinación específica de acuerdo a cada sector, con el fin de evitar la desviación de recursos, sin embargo estos recursos no alcanzan para apalancar las diferentes actividades de los entes, ya que para dar cumplimiento a las responsabilidades asignadas requiere de gastos de personal los cuales no están amparados en la ley.

La descentralización trae consigo desafíos muy importantes, como lo menciona:

“El exceso de burocratismo y de politización a nivel local; el retraso en el desarrollo institucional; la debilidad –en la práctica- de los mecanismos de participación y de control social a nivel local; son estas algunas de las hipótesis que implican el desfase entre la magnitud del gasto transferido y la eficiencia obtenida del mismo”, Juan Camilo Restrepo, 2012, p. 593 no. 5.

Con esto quiere decir que la gente no elige a conciencia a los representantes de los municipios de acuerdo a los programas de gobierno propuestos, sino que se deja llevar por ilusiones efímeras del momento, razón por la cual determinados sectores son los que manejan los recursos a su antojo, de igual manera la sociedad percibe y se muestra insatisfecha antes los servicios que

recibe, pero no desea desgastarse en interrogar, hacer seguimiento, control y actuar ante las decisiones equivocadas de los mandatarios de turno.

El Comportamiento del Sistema General de Participaciones

El Sistema General de Participaciones, está reglamentado mediante la Ley 715 de 2001, modificado por la Ley 1176 de 2007, está constituido por los recursos que la Nación transfiere por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política a las entidades territoriales, para la financiación de los servicios cuya competencia se les asigna en la presente ley (Ley 715 de 2001, Ley de carácter orgánica).

Las transferencias que efectúa la nación a las entidades territoriales están catalogadas como herramientas de política, mediante las cuales se hace la distribución de recursos fiscales para reducir las brechas financieras, con el fin de asegurar la financiación del gasto público social, que permita suscitar la equidad, efectividad, eficacia y eficiencia en la prestación de los servicios públicos que logren fomentar el desarrollo económico y social de las regiones. Así mismo busca que las entidades territoriales puedan cumplir con sus funciones enmarcadas en la constitución y la ley, e incentiva a crear alternativas en materia de generación de recursos propios (Esfuerzo Fiscal) para contribuir a cubrir necesidades prioritarias de las comunidades y los gastos de funcionamiento.

De acuerdo a lo establecido en la normatividad vigente los recursos del SGP, son calculados por parte del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, entidad que a su vez le informa al Departamento Nacional de Planeación, quien somete la distribución a aprobación del CONPES (Consejo Nacional de Política Económica y Social), teniendo en cuenta información

dada por las entidades del nivel nacional (Ministerios de Educación, Protección Social, CGN, DANE, IGAC, etc.) quienes certifican al DNP las variables de distribución, a partir de esto el DNP realiza la distribución del SGP y comunica a las entidades territoriales y los Resguardos indígenas su participación en el SGP, luego de ello esta información es divulgada para conocimiento del público en general mediante documentos de distribución los cuales son publicados en la página web de la respectiva entidad. Posteriormente los ministerios encargados de los diferentes sectores giran los recursos del SGP a las entidades territoriales.

El sistema general de participaciones, a lo largo del tiempo ha venido incrementando su nivel de participación en los recursos de las entidades territoriales, es por esto que de acuerdo al documento Contexto histórico del SGP, p. 10, señala:

“La distribución de recursos y competencias de la que trata los artículos 356 y 357 de la constitución política de Colombia, fue reglamentada por la Ley 60 de 1993. En esta se estableció que la base de cálculo para el situado fiscal estaría conformado por los ingresos corrientes de la nación (ICN), cuyos recursos para los años 1994, 1995 y 1996 corresponderían al 23%, 23,5% y 24,5% de los ICN respectivamente, tomando como referencia que para el año 1993 estos representaron el 22,1%. A partir del año 1997 la participación se mantendría constante en un 24,5%”.

A pesar de las buenas expectativas generadas por el gobierno central para finales de los noventas se vio marcada por diferentes crisis en las finanzas nacionales, primordialmente por la desplome del producto interno bruto del país, situación que condujo a las reformas hechas en los Actos Legislativos 01 de 2001 y 04 de 2007.

El primero acto creo el SGP mediante la Ley 715 de 2001, en el cual se realizó cambios en la participación respecto a las asignaciones de las transferencias, indicando que para las vigencias 2002 a 2005 estos recursos se manejarían de acuerdo con la inflación +2.0%, para los años 2006 a 2008 la inflación +2.5%, estas transferencias destinadas para cubrir principalmente los sectores de educación en el 58.5%, salud 24.5% y Propósito general en 17%.

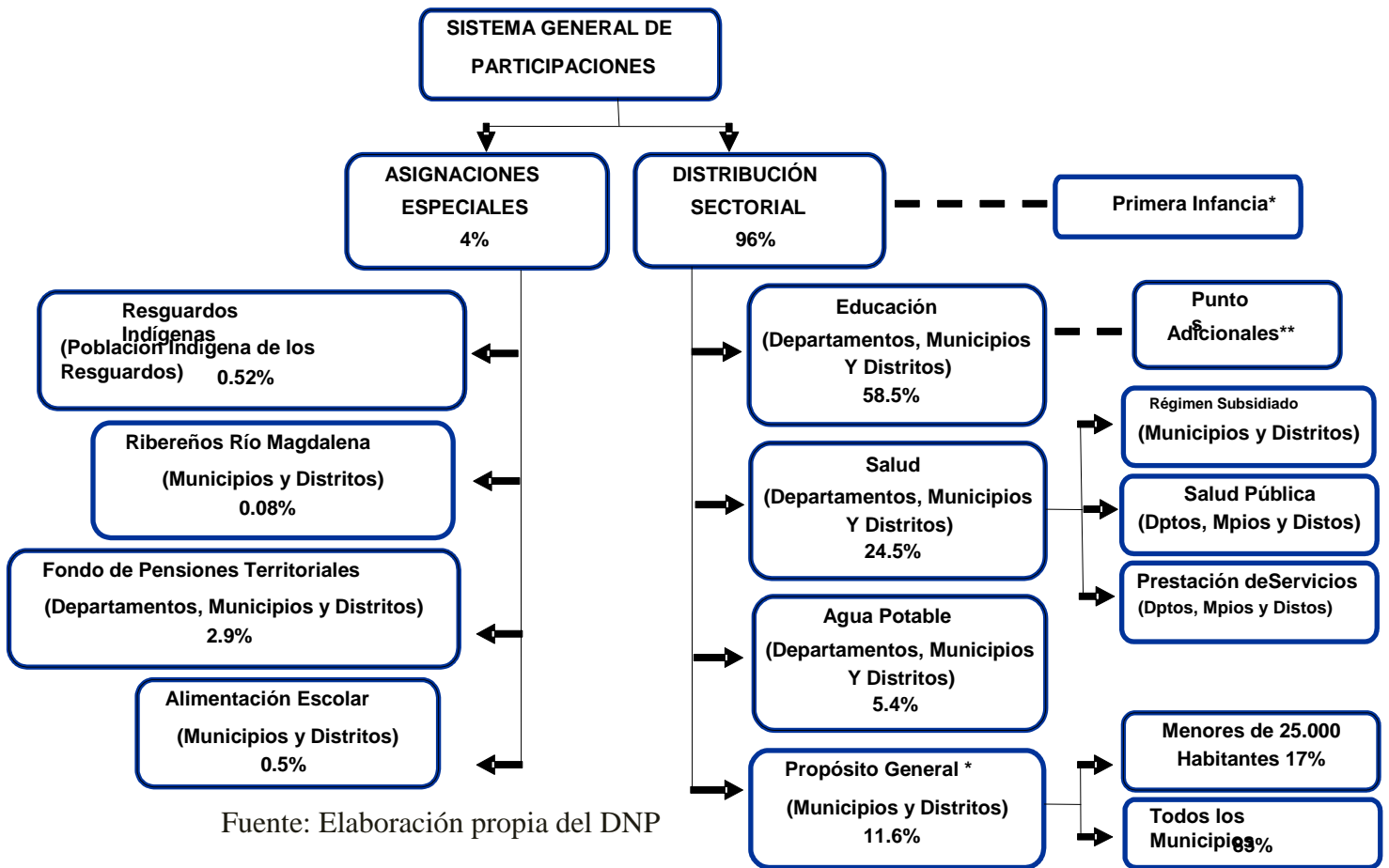
El segundo acto modifiko algunos artículos de la ley 715 de 2001, y se expidió la Ley 1176 de 2007, en este se realiza un mayor distribución sectorial que permite que existan recursos para las diferentes áreas de impacto de la comunidad, indicando que para el 2008 y 2009 está dada en la inflación+3.0%+1.8% para educación, 2010 inflación+4.0%+1.6% para educación, de 2011 a 2016 inflación+4.0%+1.3% para educación, se asignan recursos para primera infancia cuando la economía crezca por encima del 4%, y en adelante según el crecimiento promedio de la variación porcentual de los ICN. El fin que busca esta ley es entre otras es mejorar el proceso de descentralización, ayudar a mantener la estabilidad de macroeconómica del país y garantizar la continuidad de los recursos para alcanzar las coberturas en los sectores prioritarios de la sociedad con énfasis en la población pobre.

Se presenta distribuido en el sector educación el 58.5%, en salud 24.5%, agua potable y saneamiento básico 11.6% y Propósito general en 5.4%. También se a partir de esta norma se estableció un sistema seguimiento, control y evaluación de los recursos del SGP (Decreto 28 de 2008), con el fin de tratar de mitigar el tema de la mala utilización, corrupción y manejo de los mismos, para evitar los niveles de corrupción en las entidades territoriales, fenómeno que genera el bajo cubrimiento de las insuficiencias en bienes y servicios que deben llegar a las comunidades.

En concordancia con lo anterior, el Sistema General de Participaciones, en su estructura está dividido en dos grandes aspectos como son: Distribución Sectorial representada en un 96% y Asignaciones Especiales con un 4% (Cuadro No.1); dentro de la primera se muestra que los sectores más representativos son Educación con un 58.5% y Salud con un 24.5%, lo cual indica la gran responsabilidad social y administrativa que tienen los gobiernos territoriales con el fin de propender por la eficacia, eficiencia, oportunidad en la prestación del servicio de educación con calidad a la población, así mismo de velar por la acertada y rápida prestación de los servicios de salud, en cumplimiento de los derechos fundamentales del ser humano como son la vida e integridad física y emocional de las mismas; en cuanto a la segunda busca determinados grupos vulnerables los cuales por su connotación requieren inversiones para su fortalecimiento y apoyo permanente.

La evolución de las transferencias se ve enmarcado en dos sectores que siempre han sido relevantes y a los cuales se les da la mayor parte estos recurso como lo es la educación y la salud, los cuales a pesar de ello persisten en las necesidades de inversión debido a que se busca abarcar en tema de cobertura dejando de lado la especialización y óptimo desarrollo de los seres humanos con el fin de contribuir a una mejor sociedad, en el tema de salud la administración de esta ha estado mal direccionada, situación que genera desviación, irregular destinación y pérdida de los dineros.

Cuadro No. 1 Componentes del Sistema General de Participaciones



Una ventaja y a su vez desventaja que se evidencia en los municipios de sexta categoría en Colombia, es que de los recursos del SGP pueden compensar y apoyar los gastos de funcionamiento fortaleciendo los limitados recursos propios, pero a su vez desencadena la pereza fiscal de los municipios ya que estos se vuelven paternalistas y dependientes perpetuos de la nación, por cuanto no ven la necesidad de gestionar nuevos recursos ya que el Estado les facilita todo, según la guía-SGP 2013, Ministerio de Hacienda, ha señalado en la que:

En los Municipios de categorías 4^a, 5^a y 6^a pueden destinar hasta el 42% de los recursos de Propósito General a inversiones o gasto de funcionamiento de la

administración municipal. De los recursos remanentes, estos Municipios deben destinar un 8% a Deporte y Recreación, 6% a Cultura y la transferencia del 10% al FONPET, destinando a inversión en otros sectores los recursos que queden disponibles.

Dependencia de las Entidades Territoriales de sexta categoría en Cundinamarca Respecto a las Transferencias De La Nación (SGP)

El departamento de Cundinamarca, es uno de los departamentos más destacados a nivel nacional, por la ubicación geográfica, localización, importancia económica, tamaño de la población, variedad de climas, etc.; está compuesto por 116 municipios y el distrito capital, no obstante, según el último documento publicado en la página web de la Contaduría General de la Nación respecto de la categorización de los municipios en Colombia para la vigencia fiscal 2016, se observa que el 82%, es decir 96 municipios están catalogados en categoría sexta, el 3% de quinta, el 2% a cuarta, el 4% a tercera, el 7% a segunda y solo el 2% a primera categoría (Tabla No.1), esta condición está dada por la población, la importancia económica y los Ingresos Corrientes de Libre Destinación que generan las entidades territoriales, primordialmente representados por los ingresos tributarios, tasas, multas, sanciones, venta de bienes y servicios, entre otros.

Tabla No.1. Categorización Municipios de Cundinamarca Año 2016

| CONTADURIA GENERAL DE LA NACION | | | | | | | |
|------------------------------------|------------------|-----------|----------|--------------|------------------------------|-----------------------------|-----|
| CATEGORIAS - MUNICIPIOS | | | | | | | |
| PARA AÑO 2016 | | | | | | | |
| CONTADURIA GENERAL DE LA NACION | CATEGORIZACIONES | | | | EFECTUADA DURANTE EL 2015 | PORCENTAJE PARTICIPACION | |
| | Nº | CODIGO | DIVIPOLA | DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | | CAT |
| CATEGORIA 1 | | | | | | | |
| | 474 | 217525175 | 25175 | CUNDINAMARCA | CHIA | 1 | 2% |
| | 545 | 215425754 | 25754 | CUNDINAMARCA | SOACHA | 1 | |
| CATEGORIA 2 | | | | | | | |
| | 469 | 212625126 | 25126 | CUNDINAMARCA | CAJICA | 2 | 7% |
| | 484 | 216925269 | 25269 | CUNDINAMARCA | FACATATIVA | 2 | |
| | 487 | 218625286 | 25286 | CUNDINAMARCA | FUNZA | 2 | |
| | 489 | 219025290 | 25290 | CUNDINAMARCA | FUSAGASUGA | 2 | |
| | 494 | 210725307 | 25307 | CUNDINAMARCA | GIRARDOT | 2 | |
| | 516 | 217325473 | 25473 | CUNDINAMARCA | MOSQUERA | 2 | |
| | 559 | 211725817 | 25817 | CUNDINAMARCA | TOCANCIPA | 2 | |
| | 574 | 219925899 | 25899 | CUNDINAMARCA | ZIPAQUIRA | 2 | |

| | | | | | | |
|--------------------|-----------|-------|--------------|---------------------|---|-----|
| CATEGORIA 3 | | | | | | |
| 479 | 211425214 | 25214 | CUNDINAMARCA | COTA | 3 | 4% |
| 513 | 213025430 | 25430 | CUNDINAMARCA | MADRID | 3 | |
| 534 | 211225612 | 25612 | CUNDINAMARCA | RICHAURTE | 3 | |
| 546 | 215825758 | 25758 | CUNDINAMARCA | SOPO | 3 | |
| 555 | 219925799 | 25799 | CUNDINAMARCA | TENJO | 3 | |
| CATEGORIA 4 | | | | | | |
| 506 | 217725377 | 25377 | CUNDINAMARCA | LA CALERA | 4 | 2% |
| 542 | 214025740 | 25740 | CUNDINAMARCA | SIBATE | 4 | |
| CATEGORIA 5 | | | | | | |
| 461 | 213525035 | 25035 | CUNDINAMARCA | ANAPOIMA | 5 | 3% |
| 478 | 210025200 | 25200 | CUNDINAMARCA | COGUA | 5 | |
| 507 | 218625386 | 25386 | CUNDINAMARCA | LA MESA | 5 | |
| CATEGORIA 6 | | | | | | |
| 459 | 210125001 | 25001 | CUNDINAMARCA | AGUA DE DIOS | 6 | 82% |
| 460 | 211925019 | 25019 | CUNDINAMARCA | ALBAN | 6 | |
| 462 | 214025040 | 25040 | CUNDINAMARCA | ANOLAIMA | 6 | |
| 463 | 215325053 | 25053 | CUNDINAMARCA | ARBELAEZ | 6 | |
| 464 | 218625086 | 25086 | CUNDINAMARCA | BELTRAN | 6 | |
| 465 | 219525095 | 25095 | CUNDINAMARCA | BITUIMA | 6 | |
| 466 | 219925099 | 25099 | CUNDINAMARCA | BOJACA | 6 | |
| 467 | 212025120 | 25120 | CUNDINAMARCA | CABRERA | 6 | |
| 468 | 212325123 | 25123 | CUNDINAMARCA | CACHIPAY | 6 | |
| 470 | 214825148 | 25148 | CUNDINAMARCA | CAPARRAPI | 6 | |
| 471 | 215125151 | 25151 | CUNDINAMARCA | CAQUEZA | 6 | |
| 472 | 215425154 | 25154 | CUNDINAMARCA | CARMEN DE CARUPA | 6 | |
| 473 | 216825168 | 25168 | CUNDINAMARCA | CHAGUANI | 6 | |
| 475 | 217825178 | 25178 | CUNDINAMARCA | CHIPAQUE | 6 | |
| 476 | 218125181 | 25181 | CUNDINAMARCA | CHOACHI | 6 | |
| 477 | 218325183 | 25183 | CUNDINAMARCA | CHOCONTA | 6 | |
| 480 | 212425224 | 25224 | CUNDINAMARCA | CUCUNUBA | 6 | |
| 481 | 214525245 | 25245 | CUNDINAMARCA | EL COLEGIO | 6 | |
| 482 | 215825258 | 25258 | CUNDINAMARCA | EL PEÑON | 6 | |
| 483 | 216025260 | 25260 | CUNDINAMARCA | EL ROSAL | 6 | |
| 485 | 217925279 | 25279 | CUNDINAMARCA | FOMEQUE | 6 | |
| 486 | 218125281 | 25281 | CUNDINAMARCA | FOSCA | 6 | |
| 488 | 218825288 | 25288 | CUNDINAMARCA | FUQUENE | 6 | |
| 490 | 219325293 | 25293 | CUNDINAMARCA | GACHALA | 6 | |
| 491 | 219525295 | 25295 | CUNDINAMARCA | GACHANCIPA | 6 | |
| 492 | 219725297 | 25297 | CUNDINAMARCA | GACHETA | 6 | |
| 493 | 219925299 | 25299 | CUNDINAMARCA | GAMA | 6 | |
| 495 | 211225312 | 25312 | CUNDINAMARCA | GRANADA | 6 | |
| 496 | 211725317 | 25317 | CUNDINAMARCA | GUACHETA | 6 | |
| 497 | 212025320 | 25320 | CUNDINAMARCA | GUADUAS | 6 | |
| 498 | 212225322 | 25322 | CUNDINAMARCA | GUASCA | 6 | |
| 499 | 212425324 | 25324 | CUNDINAMARCA | GUATAQUI | 6 | |
| 500 | 212625326 | 25326 | CUNDINAMARCA | GUATAVITA | 6 | |
| 501 | 212825328 | 25328 | CUNDINAMARCA | GUAYABAL DE SIQUIMA | 6 | |
| 502 | 213525335 | 25335 | CUNDINAMARCA | GUAYABETAL | 6 | |
| 503 | 213925339 | 25339 | CUNDINAMARCA | GUTIERREZ | 6 | |
| 504 | 216825368 | 25368 | CUNDINAMARCA | JERUSALEN | 6 | |
| 505 | 217225372 | 25372 | CUNDINAMARCA | JUNIN | 6 | |
| 508 | 219425394 | 25394 | CUNDINAMARCA | LA PALMA | 6 | |
| 509 | 219825398 | 25398 | CUNDINAMARCA | LA PEÑA | 6 | |
| 510 | 210225402 | 25402 | CUNDINAMARCA | LA VEGA | 6 | |
| 511 | 210725407 | 25407 | CUNDINAMARCA | LENGUAZAQUE | 6 | |
| 512 | 212625426 | 25426 | CUNDINAMARCA | MACHETA | 6 | |
| 514 | 213625436 | 25436 | CUNDINAMARCA | MANTA | 6 | |
| 515 | 213825438 | 25438 | CUNDINAMARCA | MEDINA | 6 | |

| | | | | | |
|-----|-----------|-------|--------------|----------------------------|---|
| 517 | 218325483 | 25483 | CUNDINAMARCA | NARIÑO | 6 |
| 518 | 218625486 | 25486 | CUNDINAMARCA | NEMOCON | 6 |
| 519 | 218825488 | 25488 | CUNDINAMARCA | NILO | 6 |
| 520 | 218925489 | 25489 | CUNDINAMARCA | NIMAIMA | 6 |
| 521 | 219125491 | 25491 | CUNDINAMARCA | NOCAIMA | 6 |
| 522 | 210625506 | 25506 | CUNDINAMARCA | VENECIA (OSPINA PEREZ) | 6 |
| 523 | 211325513 | 25513 | CUNDINAMARCA | PACHO | 6 |
| 524 | 211825518 | 25518 | CUNDINAMARCA | PAIME | 6 |
| 525 | 212425524 | 25524 | CUNDINAMARCA | PANDI | 6 |
| 526 | 213025530 | 25530 | CUNDINAMARCA | PARATEBUENO | 6 |
| 527 | 213525535 | 25535 | CUNDINAMARCA | PASCA | 6 |
| 528 | 217225572 | 25572 | CUNDINAMARCA | PUERTO SALGAR | 6 |
| 529 | 218025580 | 25580 | CUNDINAMARCA | PULI | 6 |
| 530 | 219225592 | 25592 | CUNDINAMARCA | QUEBRADANEGRA | 6 |
| 531 | 219425594 | 25594 | CUNDINAMARCA | QUETAME | 6 |
| 532 | 219625596 | 25596 | CUNDINAMARCA | QUIPILE | 6 |
| 533 | 219925599 | 25599 | CUNDINAMARCA | APULO (RAFAEL REYES) | 6 |
| 535 | 214525645 | 25645 | CUNDINAMARCA | SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA | 6 |
| 536 | 214925649 | 25649 | CUNDINAMARCA | SAN BERNARDO | 6 |
| 537 | 215325653 | 25653 | CUNDINAMARCA | SAN CAYETANO | 6 |
| 538 | 215825658 | 25658 | CUNDINAMARCA | SAN FRANCISCO | 6 |
| 539 | 216225662 | 25662 | CUNDINAMARCA | SAN JUAN DE RIOSECO | 6 |
| 540 | 211825718 | 25718 | CUNDINAMARCA | SASAIMA | 6 |
| 541 | 213625736 | 25736 | CUNDINAMARCA | SESQUILE | 6 |
| 543 | 214325743 | 25743 | CUNDINAMARCA | SILVANIA | 6 |
| 544 | 214525745 | 25745 | CUNDINAMARCA | SIMIJACA | 6 |
| 547 | 216925769 | 25769 | CUNDINAMARCA | SUBACHOQUE | 6 |
| 548 | 217225772 | 25772 | CUNDINAMARCA | SUESCA | 6 |
| 549 | 217725777 | 25777 | CUNDINAMARCA | SUPATA | 6 |
| 550 | 217925779 | 25779 | CUNDINAMARCA | SUSA | 6 |
| 551 | 218125781 | 25781 | CUNDINAMARCA | SUTATAUSA | 6 |
| 552 | 218525785 | 25785 | CUNDINAMARCA | TABIO | 6 |
| 553 | 219325793 | 25793 | CUNDINAMARCA | TAUSA | 6 |
| 554 | 219725797 | 25797 | CUNDINAMARCA | TENA | 6 |
| 556 | 210525805 | 25805 | CUNDINAMARCA | TIBACUY | 6 |
| 557 | 210725807 | 25807 | CUNDINAMARCA | TIBIRITA | 6 |
| 558 | 211525815 | 25815 | CUNDINAMARCA | TOCAIMA | 6 |
| 560 | 212325823 | 25823 | CUNDINAMARCA | TOPAIPI | 6 |
| 561 | 213925839 | 25839 | CUNDINAMARCA | UBALA | 6 |
| 562 | 214125841 | 25841 | CUNDINAMARCA | UBAQUE | 6 |
| 563 | 214325843 | 25843 | CUNDINAMARCA | UBATE | 6 |
| 564 | 214525845 | 25845 | CUNDINAMARCA | UNE | 6 |
| 565 | 215125851 | 25851 | CUNDINAMARCA | UTICA | 6 |
| 566 | 216225862 | 25862 | CUNDINAMARCA | VERGARA | 6 |
| 567 | 216725867 | 25867 | CUNDINAMARCA | VIANI | 6 |
| 568 | 217125871 | 25871 | CUNDINAMARCA | VILLAGÓMEZ | 6 |
| 569 | 217325873 | 25873 | CUNDINAMARCA | VILLAPINZON | 6 |
| 570 | 217525875 | 25875 | CUNDINAMARCA | VILLETA | 6 |
| 571 | 217825878 | 25878 | CUNDINAMARCA | VIOTA | 6 |
| 572 | 218525885 | 25885 | CUNDINAMARCA | YACOPI | 6 |
| 573 | 219825898 | 25898 | CUNDINAMARCA | ZIPACON | 6 |

Elaboración Propia

Lo anterior refleja que los municipios de Cundinamarca, tienen dificultades en la generación y gestión de recursos propios que les permita apalancar los gastos de funcionamiento

y cumplir con las obligaciones para cubrir el gasto público social que requiere continuamente de inversión. Así mismo los municipios en concordancia con el proceso de descentralización perciben recursos del Sistema General de Participaciones, los cuales están dados para uso en determinados sectores, con ello se observa estos son bastante representativos en la ejecución general de las entidades por ello son fundamentales para el funcionamiento de la entidad territorial, lo que genera constante dependencia económica y financiera.

Continuado con el análisis de los 82 municipios de Cundinamarca de categoría sexta, según la información reportada por estos en la categoría FUT Ingresos (datos registrados en miles de pesos) del periodo inicial de la vigencia fiscal 2016, se evidencia que en la apropiación inicial del concepto de Transferencias para Inversión, las cuales contemplan los recursos de nivel nacional (SGP Y Fosyga), del nivel departamental, del nivel municipal y otros ingresos (Tabla No.2), en 68 de estas entidades presentan un porcentaje superior al 50% de la ejecución total, es decir el 83% de los municipios de esta categoría dependen altamente de dichas transferencias, así mismo se puede manifestar que entre menos recursos las entidades presentan un mayor nivel de dependencia.

Tabla No.2. Participación de las transferencias frente a los ingresos totales

| CODIGO | MUNICIPIO | Ingresos Totales Ppto Inicial | Transferencias Inversión | Transferencias Nación SGP Y FOSYGA | OTROS | Porcentaje Transf Inv./ Ing. Total | Porcentaje Transf Nac./ Ing. Total |
|-----------|-----------|-------------------------------|--------------------------|------------------------------------|-----------|------------------------------------|------------------------------------|
| 218525885 | YACOPI | 15,268,275 | 13,199,156 | 11,932,774 | 1,266,382 | 86% | 78% |
| 219825398 | LA PEÑA | 7,997,865 | 6,081,797 | 6,063,797 | 18,000 | 76% | 76% |
| 212325823 | TOPAIPÍ | 6,188,825 | 4,684,413 | 4,684,413 | - | 76% | 76% |
| 218025580 | PULI | 4,287,731 | 3,167,893 | 3,140,019 | 27,875 | 74% | 73% |
| 217825878 | VIOTA | 12,266,072 | 9,776,748 | 8,939,220 | 837,528 | 80% | 73% |
| 213825438 | MEDINA | 8,500,000 | 6,597,667 | 6,112,827 | 484,841 | 78% | 72% |

| | | | | | | | |
|-----------|------------------------|------------|------------|-----------|-----------|-----|-----|
| 219425394 | LA PALMA | 9,829,237 | 8,007,301 | 7,039,111 | 968,191 | 81% | 72% |
| 219625596 | QUIPILE | 7,212,521 | 5,115,984 | 5,096,068 | 19,916 | 71% | 71% |
| 211825518 | PAIME | 6,258,174 | 4,892,674 | 4,401,674 | 491,000 | 78% | 70% |
| 216825168 | CHAGUANI | 5,410,887 | 4,123,687 | 3,758,873 | 364,814 | 76% | 69% |
| 210625506 | VENECIA (OSPINA PEREZ) | 4,044,276 | 2,992,176 | 2,794,939 | 197,237 | 74% | 69% |
| 218125281 | FOSCA | 5,011,088 | 3,504,620 | 3,430,795 | 73,824 | 70% | 68% |
| 214125841 | UBAQUE | 6,231,227 | 4,821,602 | 4,227,932 | 593,670 | 77% | 68% |
| 216225862 | VERGARA | 8,906,925 | 6,804,425 | 6,024,025 | 780,400 | 76% | 68% |
| 214925649 | SAN BERNARDO | 8,281,474 | 6,183,756 | 5,546,750 | 637,006 | 75% | 67% |
| 216725867 | VIANI | 4,957,472 | 3,710,725 | 3,311,590 | 399,135 | 75% | 67% |
| 210725407 | LENGUAZAQUE | 7,855,831 | 5,621,504 | 5,243,538 | 377,966 | 72% | 67% |
| 215825258 | EL PEÑON | 6,033,366 | 4,034,696 | 4,018,870 | 15,826 | 67% | 67% |
| 214825148 | CAPARRAPI | 14,193,135 | 11,401,084 | 9,443,567 | 1,957,516 | 80% | 67% |
| 212425524 | PANDI | 5,060,858 | 3,449,669 | 3,358,008 | 91,661 | 68% | 66% |
| 215325653 | SAN CAYETANO | 4,827,764 | 3,712,093 | 3,178,057 | 534,036 | 77% | 66% |
| 210725807 | TIBIRITA | 3,901,437 | 2,951,027 | 2,559,033 | 391,994 | 76% | 66% |
| 216825368 | JERUSALEN | 5,145,804 | 3,620,306 | 3,356,945 | 263,361 | 70% | 65% |
| 212025120 | CABRERA | 5,682,412 | 4,078,267 | 3,702,836 | 375,431 | 72% | 65% |
| 210525805 | TIBACUY | 5,696,115 | 4,112,596 | 3,695,107 | 417,489 | 72% | 65% |
| 212425324 | GUATAQUI | 5,028,625 | 3,602,074 | 3,261,187 | 340,887 | 72% | 65% |
| 218125181 | CHOACHI | 8,014,423 | 5,550,152 | 5,158,268 | 391,884 | 69% | 64% |
| 212625426 | MACHETA | 6,760,928 | 4,655,182 | 4,293,602 | 361,580 | 69% | 64% |
| 214525845 | UNE | 6,737,302 | 4,719,604 | 4,276,567 | 443,037 | 70% | 63% |
| 218625086 | BELTRAN | 3,472,366 | 2,437,462 | 2,198,872 | 238,591 | 70% | 63% |
| 216225662 | SAN JUAN DE RIOSECO | 10,212,979 | 6,372,499 | 6,349,350 | 23,149 | 62% | 62% |
| 217925779 | SUSA | 6,828,693 | 4,901,574 | 4,245,075 | 656,499 | 72% | 62% |
| 217325873 | VILLAPINZON | 13,907,846 | 9,241,562 | 8,566,534 | 675,028 | 66% | 62% |
| 213625436 | MANTA | 5,573,043 | 3,986,595 | 3,407,795 | 578,800 | 72% | 61% |
| 217725777 | SUPATA | 5,155,816 | 3,691,576 | 3,129,468 | 562,108 | 72% | 61% |
| 217125871 | VILLAGÓMEZ | 3,248,921 | 1,969,789 | 1,969,789 | - | 61% | 61% |
| 217925279 | FOMEQUE | 10,269,833 | 7,213,945 | 6,172,137 | 1,041,808 | 70% | 60% |
| 219825898 | ZIPACON | 4,200,117 | 2,522,232 | 2,511,913 | 10,319 | 60% | 60% |
| 219725297 | GACHETA | 10,037,084 | 8,142,953 | 5,996,953 | 2,146,000 | 81% | 60% |
| 219125491 | NOCAIMA | 6,530,521 | 4,314,981 | 3,893,336 | 421,645 | 66% | 60% |

| | | | | | | | |
|-----------|----------------------------|------------|------------|------------|-----------|-----|-----|
| 213525535 | PASCA | 8,214,560 | 6,140,377 | 4,894,186 | 1,246,191 | 75% | 60% |
| 219525095 | BITUIMA | 3,383,542 | 2,254,610 | 1,989,664 | 264,946 | 67% | 59% |
| 212825328 | GUAYABAL DE SQUIMA | 4,842,816 | 3,130,945 | 2,838,701 | 292,244 | 65% | 59% |
| 211925019 | ALBAN | 5,376,096 | 3,446,653 | 3,140,500 | 306,154 | 64% | 58% |
| 215825658 | SAN FRANCISCO | 7,674,801 | 4,813,583 | 4,479,902 | 333,681 | 63% | 58% |
| 217225372 | JUNIN | 9,355,926 | 7,516,841 | 5,456,396 | 2,060,445 | 80% | 58% |
| 214025040 | ANOLAIMA | 11,320,938 | 7,980,801 | 6,509,073 | 1,471,728 | 70% | 57% |
| 218325483 | NARIÑO | 3,851,451 | 2,498,315 | 2,185,116 | 313,199 | 65% | 57% |
| 218825288 | FUQUENE | 5,021,844 | 3,317,970 | 2,843,771 | 474,199 | 66% | 57% |
| 214325743 | SILVANIA | 17,922,365 | 11,599,869 | 10,110,782 | 1,489,087 | 65% | 56% |
| 219925599 | APULO (RAFAEL REYES) | 7,732,049 | 5,009,898 | 4,355,632 | 654,266 | 65% | 56% |
| 210125001 | AGUA DE DIOS | 9,503,931 | 6,282,005 | 5,312,864 | 969,140 | 66% | 56% |
| 215125851 | UTICA | 5,846,921 | 4,151,520 | 3,259,981 | 891,539 | 71% | 56% |
| 215425154 | CARMEN DE CARUPA | 5,608,240 | 3,105,686 | 3,072,952 | 32,733 | 55% | 55% |
| 213925339 | GUTIERREZ | 4,440,090 | 3,184,648 | 2,424,648 | 760,000 | 72% | 55% |
| 214525745 | SIMIJACA | 10,064,920 | 5,831,818 | 5,339,692 | 492,126 | 58% | 53% |
| 217525875 | VILETA | 19,737,475 | 10,684,532 | 10,469,448 | 215,084 | 54% | 53% |
| 219225592 | QUEBRADANEGRA | 5,485,102 | 3,937,354 | 2,877,351 | 1,060,003 | 72% | 52% |
| 218125781 | SUTATAUSA | 4,390,598 | 2,315,919 | 2,293,375 | 22,544 | 53% | 52% |
| 211725317 | GUACHETA | 8,548,902 | 5,052,381 | 4,425,836 | 626,545 | 59% | 52% |
| 212325123 | CACHIPAY | 8,209,026 | 5,198,410 | 4,236,794 | 961,616 | 63% | 52% |
| 219425594 | QUETAME | 7,941,306 | 4,404,925 | 4,092,425 | 312,500 | 55% | 52% |
| 213925839 | UBALA | 13,923,512 | 10,407,699 | 7,174,057 | 3,233,643 | 75% | 52% |
| 211525815 | TOCAIMA | 14,709,906 | 9,491,823 | 7,564,978 | 1,926,845 | 65% | 51% |
| 215325053 | ARBELAEZ | 9,023,197 | 5,925,576 | 4,492,383 | 1,433,193 | 66% | 50% |
| 219325793 | TAUSA | 7,111,427 | 4,507,908 | 3,537,209 | 970,699 | 63% | 50% |
| 211325513 | PACHO | 18,401,924 | 13,273,815 | 9,120,166 | 4,153,649 | 72% | 50% |
| 219925299 | GAMA | 5,360,005 | 4,098,447 | 2,653,983 | 1,444,464 | 76% | 50% |
| 215125151 | CAQUEZA | 10,787,568 | 5,227,147 | 5,227,147 | - | 48% | 48% |
| 217225572 | PUERTO SALGAR | 16,353,870 | 7,849,499 | 7,826,368 | 23,131 | 48% | 48% |
| 218325183 | CHOCONTA | 17,949,919 | 9,270,557 | 8,580,213 | 690,344 | 52% | 48% |
| 218925489 | NIMAIMA | 4,960,703 | 2,528,503 | 2,345,954 | 182,549 | 51% | 47% |
| 211825718 | SASAIMA | 4,643,108 | 2,192,116 | 2,189,116 | 3,000 | 47% | 47% |
| 214525645 | SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA | 9,310,686 | 5,279,340 | 4,382,474 | 896,866 | 57% | 47% |

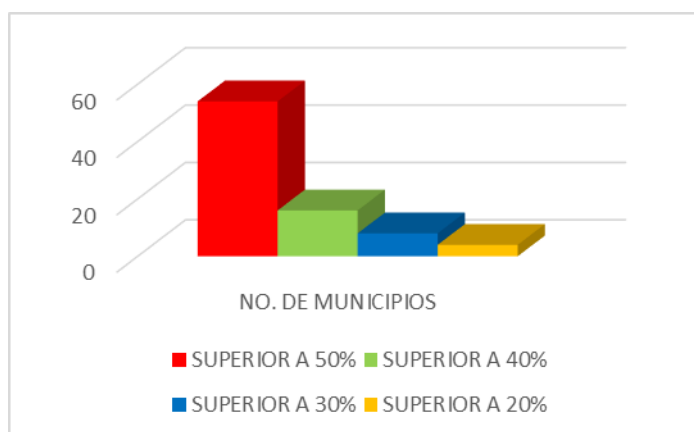
| | | | | | | | |
|-----------|-------------|------------|------------|-----------|-----------|-----|-----|
| 212425224 | CUCUNUBA | 5,938,860 | 3,565,620 | 2,686,620 | 879,000 | 60% | 45% |
| 213525335 | GUAYABETAL | 7,984,242 | 3,982,111 | 3,449,611 | 532,500 | 50% | 43% |
| 211225312 | GRANADA | 6,036,635 | 3,145,339 | 2,589,372 | 555,967 | 52% | 43% |
| 217825178 | CHIPAQUE | 6,537,391 | 2,777,786 | 2,777,786 | - | 42% | 42% |
| 212025320 | GUADUAS | 23,626,129 | 15,505,729 | 9,928,728 | 5,577,001 | 66% | 42% |
| 216025260 | EL ROSAL | 11,163,529 | 5,376,333 | 4,614,228 | 762,104 | 48% | 41% |
| 210225402 | LA VEGA | 14,000,000 | 6,452,522 | 5,729,522 | 723,000 | 46% | 41% |
| 217225772 | SUESCA | 10,992,157 | 4,948,484 | 4,475,693 | 472,791 | 45% | 41% |
| 213025530 | PARATEBUENO | 7,581,593 | 3,869,880 | 3,084,037 | 785,843 | 51% | 41% |
| 212625326 | GUATAVITA | 7,356,705 | 4,825,526 | 2,948,146 | 1,877,380 | 66% | 40% |
| 214525245 | EL COLEGIO | 18,227,733 | 11,506,757 | 7,120,857 | 4,385,900 | 63% | 39% |
| 214325843 | UBATE | 24,844,652 | 12,862,953 | 9,654,588 | 3,208,365 | 52% | 39% |
| 213625736 | SESQUILE | 8,456,547 | 4,358,555 | 3,246,530 | 1,112,026 | 52% | 38% |
| 219725797 | TENA | 8,863,900 | 6,165,842 | 3,158,812 | 3,007,031 | 70% | 36% |
| 219925099 | BOJACA | 8,097,489 | 3,283,114 | 2,863,645 | 419,469 | 41% | 35% |
| 219325293 | GACHALA | 11,679,165 | 9,161,236 | 4,059,045 | 5,102,192 | 78% | 35% |
| 216925769 | SUBACHOQUE | 9,107,498 | 3,230,182 | 3,010,182 | 220,000 | 35% | 33% |
| 218825488 | NILO | 13,126,728 | 4,551,119 | 4,093,363 | 457,756 | 35% | 31% |
| 212225322 | GUASCA | 12,769,770 | 5,995,225 | 3,730,712 | 2,264,513 | 47% | 29% |
| 219525295 | GACHANCIPA | 9,543,391 | 3,140,617 | 2,771,427 | 369,190 | 33% | 29% |
| 218525785 | TABIO | 14,308,942 | 4,008,733 | 3,911,740 | 96,993 | 28% | 27% |
| 218625486 | NEMOCON | 22,754,066 | 8,403,113 | 5,631,952 | 2,771,161 | 37% | 25% |

Elaboración Propia

Por lo que se refiere a los recursos de transferencias de la nación, es decir el SGP y la transferencia del Fosyga, en 54 de las 82 entidades la participación por este concepto es superior al 50%, es decir el 66% de los municipios de esta categoría dependen significativamente de estas rentas, inclusive 9 de ellos tienen una participación superior al 70% en proporción con las mismas, 16 presentan una participación superior al 40%, 8 presentan una participación superior al 30%, y solo 4 presentan una participación superior a entre el 20% y el 29% (Grafico No.1), demostrando que las entidades territoriales en Colombia, y para el caso en el departamento de

Cundinamarca funcionan, realizan y desarrollan sus deberes, competencias y compromisos prácticamente con los recursos que perciben de la nación, denotando la alta relación frente estos recursos, lo que significa que sin estas asignaciones difícilmente las entidades podrían garantizar los derechos de los ciudadanos, adicionalmente con la normatividad de la actual del sector salud, los municipios no perciben estos recursos en la tesorería por ende son recursos que se registran en la ejecución presupuestal de ingresos sin situación de fondos los cuales son asignados a las entidades pero su administración la realizan terceros.

Grafico No.1. Participación Municipios de Cundinamarca de Sexta Categoría frente al SGP



Elaboración Propia

Según el análisis Rodríguez S, 2003, p. 201, en relación a la descentralización fiscal municipal y el SGP manifiesta:

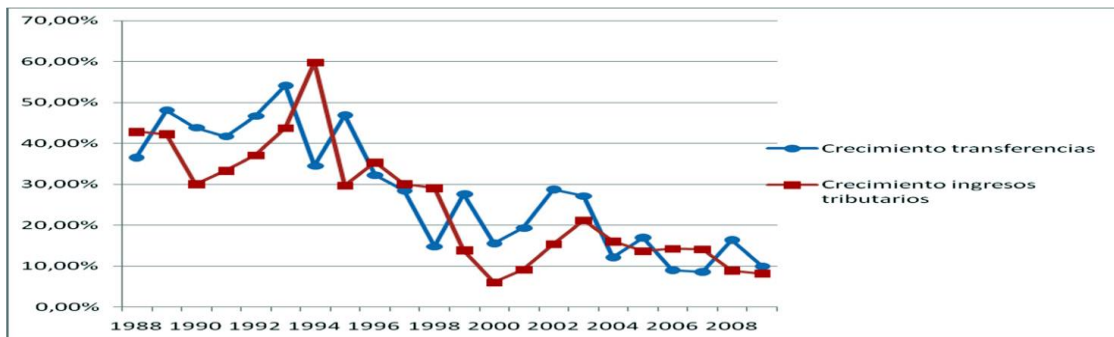
“En teoría, para profundizar el proceso de descentralización fiscal y mantener una tendencia estructural de equilibrio fiscal consolidado, los ingresos corrientes nacionales (tributarios y no tributarios diferentes a recursos de capital) debían crecer a un ritmo superior al del gasto correspondiente al gobierno central para compensar las mayores

transferencias territoriales; a su vez, los ingresos tributarios territoriales debían crecer a un ritmo similar al de sus gastos”, Rodríguez S, 2003, p. 201.

En lo expuesto anteriormente se denota que en la realidad los ingresos tanto a nivel nacional como territorial no crecen sustancialmente como crecen los gastos por ende las entidades siempre van a requerir muchos más recursos para poder dar cumplimiento a las continuas obligaciones contraídas.

La anterior situación se ve ilustrada (Grafico No. 2) en la publicación de un estudio realizado por el Banco de la Republica y en Departamento Nacional de Planeación de los años 1988 a 2008, donde muestra como las transferencias de la nación y los ingresos tributarios de las entidades territoriales han venido decreciendo con el tiempo, dichos estudios expresan como los entes territoriales en el transcurso del tiempo han venido presentando dificultades e inconsistencias en la consecución de recursos y en la aplicación de políticas públicas adecuadas, pertinentes y oportunas para mejorar la capacidad fiscal, lo que conlleva que se presente un alto grado de dependencia a las transferencias de la nación, a continuación se observa dicha situación, así:

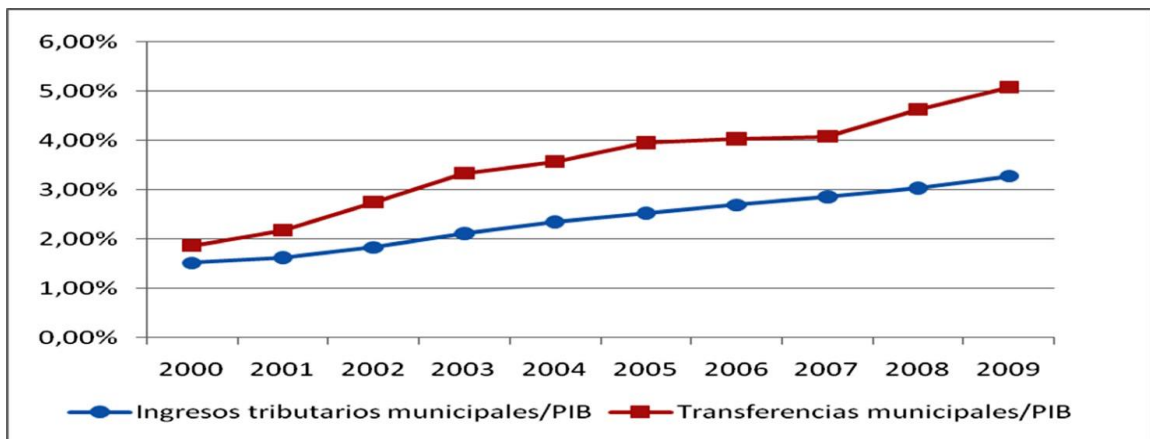
Grafico 2. Trasferencias e ingresos tributarios de los entes territoriales



Elaboración propia con datos del Banco de la República y DNP

Otro aspecto que destaca la publicación es el comportamiento de los ingresos tributarios y transferencias municipales como porcentaje del PIB regional del 2002 al 2009 (Grafico No.3), revelando la notable y continua dependencia de las trasferencias que reciben los municipios; mientras que los ingresos tributarios siempre han estado por debajo y la tendencia es a continuar con el mismo comportamiento, por ende si las entidades territoriales no se concienticen de la necesidad de tramitar nuevas fuentes de financiación y fortalecer las finanzas municipales, estas no contarán con la capacidad financiera para dar cobertura y sobre todo la calidad en la prestación de los servicios que requiere la población.

Grafico 3. Ingresos tributarios y transferencias municipales como porcentaje del PIB regional



Elaboración propia con datos del Banco de la República y DNP

CONCLUSIONES

El sistema general de participaciones, es sin duda en las entidades territoriales una fuente de financiación indispensable para la consecución de las obligaciones establecidas en el proceso de descentralización, sin embargo estos no logran apalancar el sin número de insuficiencias que presenta la sociedad, percibiendo que los mismos han permitido continuar con la cobertura de los servicios, pero no han permitido ampliar ni dar calidad a las condiciones y problemáticas nuevas.

La sostenibilidad fiscal es un tema que hay que mirar con mucha preocupación, todo ciudadano colombiano es responsable de ello, lo hacemos al elegir y al ser elegidos, la responsabilidad nos compete a todos, sino miremos el actuar en cada uno de los roles, cuando elegimos lo debemos hacer con convicción, evaluando un buen programa y a la persona que lo plantea; en cuanto a los elegidos el compromiso debe ser directamente por la comunidad de manera que lo que se espera es una buena representación para todas esas personas que miraron en él una oportunidad. Pero lamentablemente en ambas situaciones estamos fallando, y gracias a eso hoy en día es preocupante el tema fiscal en Colombia, los malos manejos tienen como resultado un país endeudado y sin la capacidad económica para ser auto sostenible en materia fiscal. La gerencia publica no previo que acciones tomar si se llegara a sufrir una recesión económica y esto dejo en evidencia las fallas estructurales de las finanzas públicas en Colombia.

La sociedades lucha por alejarse de la pobreza para conseguir una sostenibilidad financiera; El estado habla de la eficiencia, racionalidad y técnica de los diferentes impuestos para promover una buena gestión para cancelar la deuda pública y poder alcanzar un buen estilo de vida para las personas, pero el congreso y el gobierno negocian entre ellos el presupuesto y no le dan prioridad a las necesidades más relevantes, lo más obvio debería ser que el recaudo de los

impuestos fueran para favorecer a las clases bajas, pero ahora se reducen los impuestos a los ricos para que supuestamente generen empleo y los pobres siguen con las mismas tasas y en diferencia de condiciones económicas.

El desafío de un estado democrático se centra en alcanzar una integración entre la población y el gobernante, establecer medios claros y suficientes de transparencia en la información, proporcionar la elaboración de políticas públicas y fijar parámetros que califiquen con rigor los temas de corrupción.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Díaz C.E, 2009, Orientaciones para la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones SGP.
- Rodríguez S, 2003, Las transferencias del Sistema General de participaciones y el proceso de descentralización fiscal en Colombia, Bogotá.
- Restrepo J.C., 2012, Hacienda Pública, Universidad Externado de Colombia, 9.ª edición
- Sánchez F., 2008, La descentralización en Colombia: El desempeño fiscal de las entidades territoriales, Bogotá.
- República de Colombia, Asamblea Nacional Constituyente, Constitución Política de 1991, Bogotá.
- República de Colombia, Congreso de la Republica, Ley 489 de 1998, Bogotá.
- República de Colombia, Congreso de la Republica, Ley 715 de 2001, Bogotá.
- República de Colombia, Congreso de la Republica, Ley 1176 de 2007, Bogotá.
- República de Colombia, Congreso de la Republica, Ley 1551 de 2012, Bogotá.
- Banco de la Republica, (2014), Contexto Histórico y Evolución del SGP en Colombia, Recuperado de <http://www.banrep.gov.co>
- Consolidador de Hacienda e Información Pública, (2016), Opción Consultas, Informe al Ciudadano, FUT Ingresos, Recuperado de <http://www.chip.gov.co>
- Contaduría General de la Nación, (2016), Resumen de Categorización Departamentos, Municipios, Distritos, Recuperado de <http://www.contaduría.gov.co>
- Departamento Nacional de Planeación, (2013), Guía para la ejecución, monitoreo, seguimiento y control a los recursos del Sistema General de Participaciones, Recuperado de www.dnp.gov.co

Departamento Nacional de Planeación, (2009), Orientaciones para la programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones SGP 2009, Recuperado de

www.dnp.gov.co.

Departamento Nacional de Planeación, (2005), El Estado y su Organización, Recuperado de

www.dnp.gov.co.

Ministerio de Hacienda y Crédito Público (2013), Guía SGP-2013 Recuperado de

<http://www.minhacienda.gov.co>