

**VIOLENCIA Y PRODUCCIÓN AGROPECUARIA EN COLOMBIA DEL
AÑO 1960 AL 2014**



**DAVID ALBERTO GIRALDO CASTILLO
ANDRES FELIPE RODRIGUEZ PEDRAZA
DIRECTOR DE TRABAJO: ALEJANDRO RAMÍREZ VIGOYA**

**UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
ECONOMÍA**

2017

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	3
ANTECEDENTES TEORICOS PARA EL ACCESO Y CONCENTRACIÓN DE LA TIERRA. ...	4
COMPORTAMIENTO DEL SECTOR AGROPECUARIO EN COLOMBIA	6
CONFLICTO ARMADO Y VICTIMAS.....	13
RELACIÓN ENTRE VIOLENCIA Y PRODUCCIÓN AGROPECUARIA EN COLOMBIA.	16
CONCLUSIONES.....	18
BIBLIOGRAFÍA.....	19
ANEXOS.....	22

INTRODUCCIÓN

Colombia es uno de los países más ricos en cuanto a recursos naturales se refiere, sin embargo la violencia que desde la época de la colonia se ha presentado en el interior del país no ha permitido que se aprovechen de forma eficiente estos recursos, para así lograr un desarrollo económico sostenible.

Si Colombia lograra aprovechar la abundancia en recursos naturales junto con políticas de gobierno eficaces y eficientes, el país podrá consolidar una economía sólida que no dependa únicamente de los precios del petróleo.

Adicionalmente, en Colombia el acceso a la tierra tiene influencias de poderes políticos y de conflicto social en donde los actores tanto armados como civiles juegan un papel trascendental, esto es evidente en las investigaciones realizadas por Ibañez y Querubín (2004) en donde resaltan que la violencia en el sector agrícola es predominante y que el conflicto afecta a la sociedad civil por medio de amenazas, ataques, acciones militares, reclutamiento y toma de municipios generando así el desplazamiento reactivo de la población (ante un evento concreto que haya afectado al hogar) o preventivo (para evitar los eventos violentos relacionados con el conflicto armado).

De acuerdo con lo anterior estos factores se convierten en una pieza clave para determinar la productividad agropecuaria en Colombia y el impacto que el conflicto armado interno genera en toda la dinámica del mercado.

Por lo tanto, a lo largo de este documento se abordarán diferentes posturas de autores que han trabajado previamente el tema de las políticas sobre el acceso y concentración de la tierra, así mismo se realizará un análisis comparativo entre los censos agropecuarios realizados en los años 1960, 1970 y 2014, con el fin de evaluar las variaciones del acceso y la concentración de la tierra en Colombia. Esto con la finalidad de esclarecer el panorama agropecuario en el país, demostrar como los fenómenos de violencia impactaron el sector y proporcionar información a los tomadores de decisión en materia agropecuaria en el país.

El desarrollo de este trabajo se realizará en tres secciones. En la primera sección se hará una revisión del comportamiento agropecuario en Colombia, posteriormente en la segunda sección se realizara un análisis de la violencia asociada al conflicto armado en el país. En una tercera sección proporcionara la relación entre las dos variables analizadas previamente y por último se presentan las conclusiones. Este trabajo será de utilidad para la comunidad académica y los investigadores interesados en conocer la relación entre violencia y producción agropecuaria en Colombia

ANTECEDENTES TEORICOS PARA EL ACCESO Y CONCENTRACIÓN DE LA TIERRA.

Algunos autores como Shearer, Lastarria-Corniel, & Mesbah (1990) recuerdan que en regiones con una alta concentración de la propiedad, la producción agropecuaria son menos activos, limitan la participación de los pequeños propietarios y su estructura se perpetúa o agrava con el tiempo, para promover el acceso a la propiedad de la tierra se requiere entonces de una intervención directa del Estado con programas de redistribución de tierras, a través de reformas agrarias o impuestos que incentiven la transacción o titulación de predios.

Es necesario aclarar que tanto la diversificación de programas de estímulo del agro, como la provisión de créditos, seguros agrícolas y asistencia técnica potencian los beneficios de los programas de acceso a tierras. Las diferentes distorsiones en los mercados de la tierra y los altos costos de transacción acumulan los productos y limitan el acceso a productores que pueden ser más eficientes, al igual que la falta de información o perturbaciones en el manejo de créditos hace que dificulta el acceso a la tierra. Deininger, Jin, & Nagarajan (2007).

Vollrath (2007) argumenta que es importante consolidar mercados laborales no agrícolas que permitan a los agricultores complementar ingresos y a la población rural especializarse en sus ventajas comparativas, por lo tanto más adelante se hará una revisión del último censo nacional agropecuario de Colombia el cual se realizó en el 2015, y se analizará la concentración de la tierra en Colombia, que por muchos años se ha visto con

malos ojos ya sea por el conflicto interno, o por la falta de instituciones sólidas que promuevan al sector agropecuario.

Además, la formalidad de la propiedad mejora la eficiencia económica por diversos aspectos Binswanger, H., K. Deininger, (1995). Por un lado al reducir el riesgo de expropiación, se generan incentivos a invertir en los predios y asignar recursos productivos que se destinaban anteriormente por ejemplo a la seguridad de estos predios. El título de propiedad separa la propiedad del uso, lo cual permite la transferencia de predios, con contratos de arrendamiento, a productores más eficientes. Por último, se aumenta la participación de la población en los mercados de crédito pues las tierras actúan como un fiador **(Banerjee, Gertler, & Ghatak, 2002; Besley & Ghatak, 2010)**.

No siempre la titulación de predios conduce a incrementos en eficiencia y equidad esto según Binswanger, Deininger, & Feder, (1995) es debido a que los individuos con mejor conectividad con otros individuos pueden aprovechar la asimetría de poder y la información para reclamar tierras cuyos derechos informales recaen sobre otros propietarios. Esto lo resalta Jacoby & Minten (2007) en cuanto los beneficios que trae estos programas de titulación de predios son positivos cuando los sistemas de propiedad tradicionales están ausentes o son débiles, los retornos a la inversión a la tierra son altos y la oferta de crédito está disponible. En este contexto con la debilidad institucional y distorsiones económicas, los programas de titulación de tierras pueden facilitar la acumulación de tierras por parte de élites locales por medio de compras en los mercados locales, y promover la concentración de la propiedad.

Y como lo recuerda Carter & Barham (1996)

“Incluso cuando hay instituciones sólidas, la asignación de títulos de propiedad se lleva a cabo en contextos de valorización de la tierra y un limitado acceso a los mercados de crédito para los pequeños productores, se pueden acelerar los procesos de traspaso de tierras de pequeños a grandes productores”

Otro aspecto de connotación en la rigidez de la concentración de la tierra tiene que ver la informalidad en los derechos de propiedad como lo plantea Besley, T. and M. Ghatak (2010) , este problema es muy frecuentes en los países en desarrollo, al igual que la inseguridad o hasta conflictos armados internos que son obstáculos adicionales para alcanzar la eficiencia económica en las áreas rurales, además los títulos de propiedad representan la exclusión del uso a otros usuarios o a terceros y afectan, por ende, la asignación eficiente de los recursos, la distribución de la riqueza, el bienestar de la población y el desarrollo de los mercados en estas poblaciones rurales.

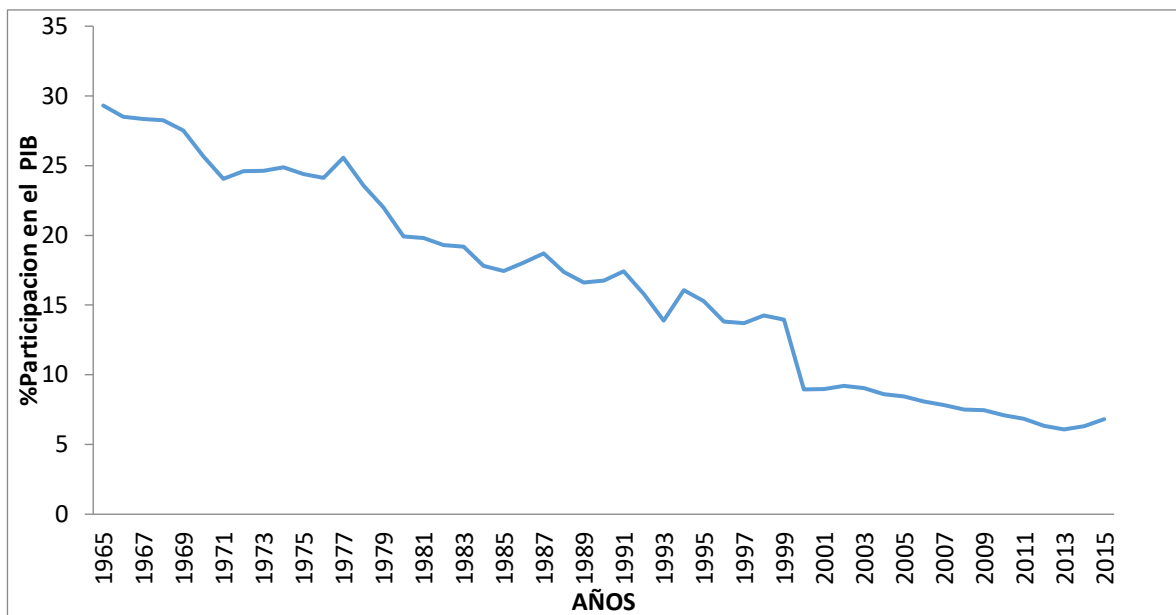
La disponibilidad de tecnología, al igual que mercados competitivos de insumos y productos es muy esencial a la hora de aumentar el desarrollo rural ya que como lo dice Bardhan & Mookherjee (2011), se deben implementar instituciones eficientes y sólidas las cuales promuevan servicios de asistencia técnica, apoyando así la comercialización de bienes agrícolas, estos programas importantes deben contribuir a la transferencia de nuevas tecnologías para así aumentar la productividad lo cual ayudará al pequeño productor por un lado a tener más eficiencia a la hora de laborar en su tierra, y por otro lado esto puede reducir la pobreza rural con un aumentos de ingresos.

COMPORTAMIENTO DEL SECTOR AGROPECUARIO EN COLOMBIA

Ahora bien, luego de la revisión teórica se va analizar el comportamiento del sector agropecuario en Colombia durante el periodo de estudio. Teniendo en cuenta esto, se toman datos del Banco Mundial y del DANE con periodicidad anual desde 1965 hasta el 2015, esto con la finalidad de posteriormente comparar con los episodios de violencia asociados al conflicto en Colombia durante el periodo de estudio.

Grafico número 1.

Participación porcentual del sector agrícola en el PIB.

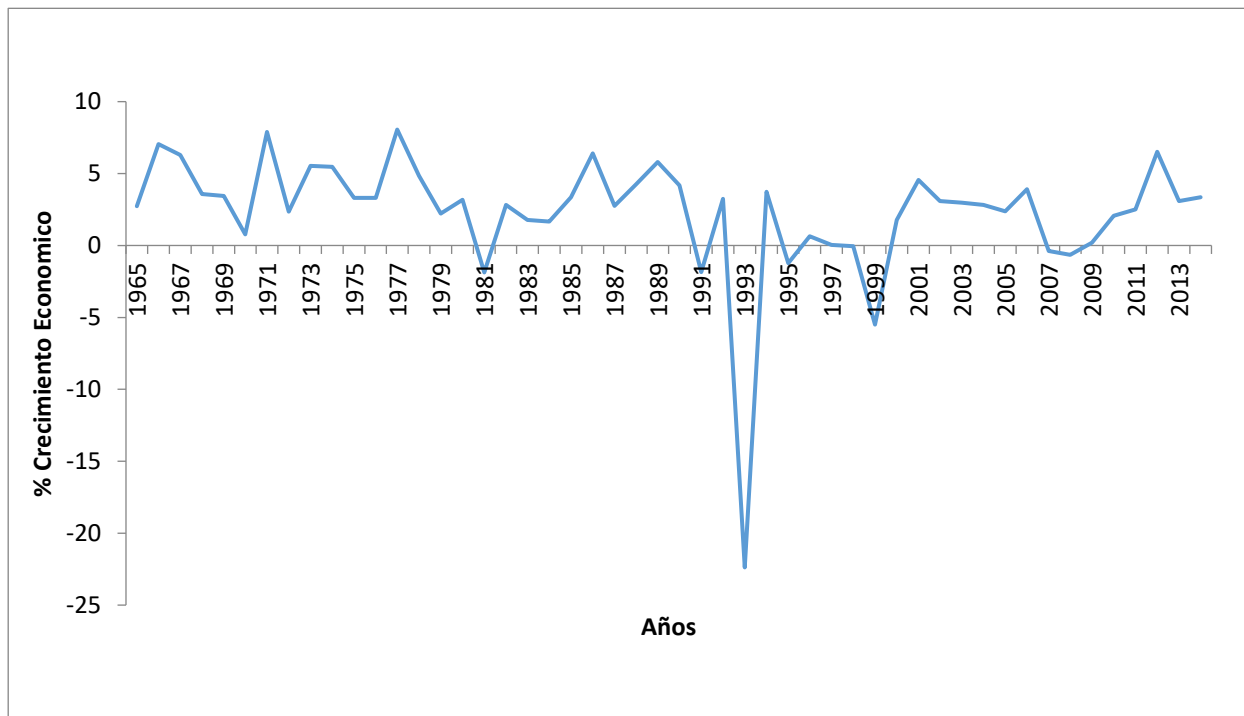


Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial 2016.

En primer lugar se encuentra la participación porcentual del sector agrícola en el Producto Interno Bruto desde el año 1965 hasta el año 2014. Tal como se evidencia en la gráfico número 1, se ha venido presentado una disminución drástica de la participación del sector agrícola en el PIB. Se evidencian momentos donde la caída supera los 2 puntos porcentuales, de un año al siguiente, hasta llegar a un máximo de una caída superior a los 4 puntos porcentuales en el periodo 1999-2000.

Continuando con el análisis, en la gráfica número 2 se presenta la participación agregada del sector agrícola en el crecimiento económico del país, tal como se evidencia esta participación viene siendo muy volátil llegando a tener un histórico más bajo de un -22.37% en la participación del crecimiento económico del país, este se da en el año de 1994 y la entrada de nuevas empresas al mercado colombiano por la apertura económica realizada en 1991.

Grafico número 2.
Participación del sector agrícola en el crecimiento económico de Colombia.



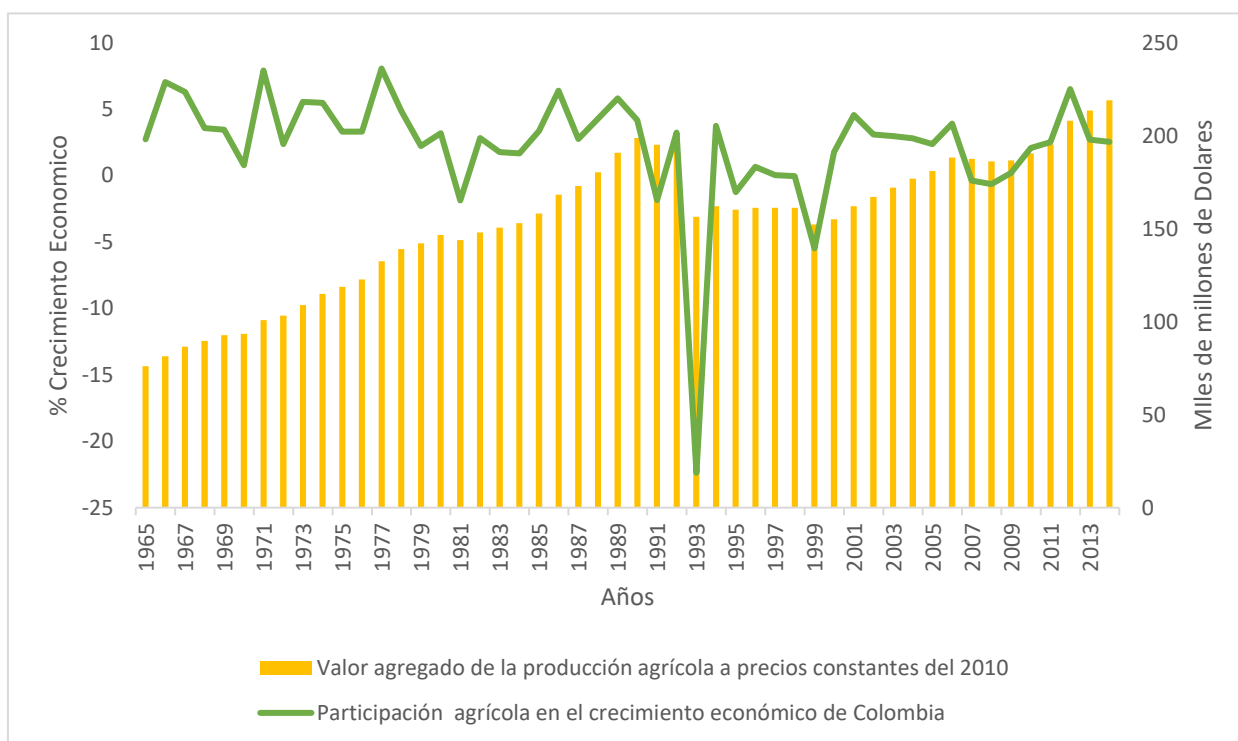
Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial 2016

Ahora, por último pero no menos importante, en el gráfico 3 se presenta el valor agregado del sector agropecuario a precios constantes del 2010. En este caso se encuentra una relación directa entre la participación en el PIB y el valor agregado en la economía, la gráfica de las dos series de tiempo nos permite analizar el comportamiento de las mismas de manera simultánea, ya que el valor en miles de millones de dólares en 1996 es uno de los más bajos y coincide con la caída en la participación de este sector dentro del crecimiento económico del país, ahora bien, se encuentra que luego de este año se empieza a recuperar este sector en el sentido de los miles de millones de dólares que genera al año, pero por el

cambio en las dinámicas productivas del país, su participación dentro del PIB continua disminuyendo.

Grafico número 3.

Valor agregado de la producción agrícola a precios constantes del 2010 (miles de millones de dólares) y Participación del sector agrícola en el crecimiento económico de Colombia.



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

Otro punto donde hay una disminución considerable de la participación agrícola en el crecimiento económico de Colombia y el valor agregado de la producción agrícola de la producción agrícola ocurre en el año 1993 a razón de la apertura económica que golpeo de manera directa a la producción interna y los pequeños productores.

**CENSOS NACIONALES AGROPECUARIOS Y COEFICIENTE GINI
(1960,1970 Y 2014).**

A continuación se presentaran los datos de la concentración de la tierra productiva en Colombia basados en los datos obtenidos por los autores de los censos agropecuarios de los años 1960,1970 y 2014, el cálculo de los coeficientes permitirán profundizar en las dinámicas de la concentración de la tierra productiva en Colombia.

Tabla 1

CENSO NACIONAL AGROPECUARIO 1960		
Concentración de la propiedad de la tierra explotada		
Tamaño Explotación	No Explotaciones	Superficie (Ha)
< a 5	446139	723158
5 a < 10	108442	752590
10 a < 50	139818	2972965
50 a < 100	28542	1933862
100 a < 500	26901	5334192
500 a < 1000	3349	2234139
1000 < ...	2127	5828679
Total	755318	19779585
GINI	0,5224834	51

Cálculos de los autores
Fuente: DANE CNA 1960

Como se puede observar en la tabla 1 en el Censo Nacional Agropecuario de 1960 el total de unidades explotadas eran 755.318 que abarcaba una superficie de 19.779.585 hectáreas de terreno dispuesto para la producción agropecuaria, el coeficiente GINI 0,52 que se interpreta como una concentración de la producción agrícola relativamente baja.

Tabla 2

CENSO NACIONAL AGROPECUARIO 1970-71		
Concentración de la propiedad de la tierra explotada		
Tamaño Explotación	No Explotaciones	Superficie (Ha)
< a 5	700225	1145945
5 a < 10	159659	1088338
10 a < 50	217873	4653156
50 a < 100	47763	3197665
100 a < 500	42897	8253032
500 a < 1000	4927	3229461
1000 < ...	3467	9425593
Total	1176811	30993190
GINI	0,524190393	

Cálculo autores

Fuente: CNA 1970-71

En la anterior tabla se presenta en la concentración de la tierra productiva en el Censo Nacional Agropecuario del año 1970, el número total de explotaciones es de 1'176.811, con relación a la tabla anterior se puede observar que el número de explotaciones aumento en un 64% y el total de la superficie explotada aumento en un 63%.

Tabla 3

CENSO NACIONAL AGROPECUARIO 2014		
Concentración de la propiedad de la tierra explotada		
	Unidades	Tota (Ha)
Total Nacional		
< a 5	1669287	2160347,2
5 a < 10	253349	1801600,6
10 a < 50	328152	7156965,4
50 a < 100	60394	4217217,3
100 a < 500	47627	9429674,7
500 a < 1000	5448	3794994,1
1000 < ...	5842	80432535,3
Total	2370099	108993334,6
GINI	0,722037462	

Calculo Autores

Fuente: CENSO NACIONAL AGROPECUARIO 2014.

En la tabla anterior se presenta los resultados de la concentración de la propiedad de la tierra en el censo del año 2014 en la cual se censaron 2'370.099 propiedades con un total de hectáreas de 108'993.334, con un coeficiente GINI de 0,72. Lo anterior indica que hay una altísima concentración de la tierra productiva para el año 2014 comparado con los censos de los años 1960 y 1970.

En relación con las tabla anterior, Fajardo (2015) afirma que estas cifras iniciales del Censo Agrario hacen evidente dos escenarios, en primer lugar se evidencia que el proceso de acumulación de la tierra, que ha participado de manera determinante en el inicio y la profundización de la guerra sigue aumentando, y por otra parte, se evidencia que no hay disposición en lo concreto “puede que hayan muchos discursos pero no hay disposición en lo concreto para alterar esas tendencias”.

De estas tablas también podemos identificar las diferencias entre en el número promedio de hectáreas de las pequeñas y grandes superficies de producción, por ejemplo, para el año 1960 un pequeño productor contaba en promedio con una superficie de 1,6 hectáreas y los grandes productores contaban en promedio con 2.740 hectáreas. La concentración se hizo más evidente para el año 2014 cuando un productor pequeño contaba en promedio con 1,2 hectáreas para la producción en contraste con los grandes productores que contaban en promedio con 13.767 hectáreas.

Para Libreros (2015), profesor de Ciencias Políticas de la Universidad Nacional, el mayor problema es el hecho de que se haya preservado una estructura hacendaria desde el siglo XIX que se profundiza en el siglo XX con la guerra civil interna y todo lo que se conoce actualmente como paramilitarismo.

Un enfoque más internacional como lo es el del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2015), propone que para el problema de concentración de la tierra en el caso colombiano el Estado como ente interventor debe realizar una reforma rural transformadora para cambiar, la vieja estructura inequitativa y democratizar la tenencia de la

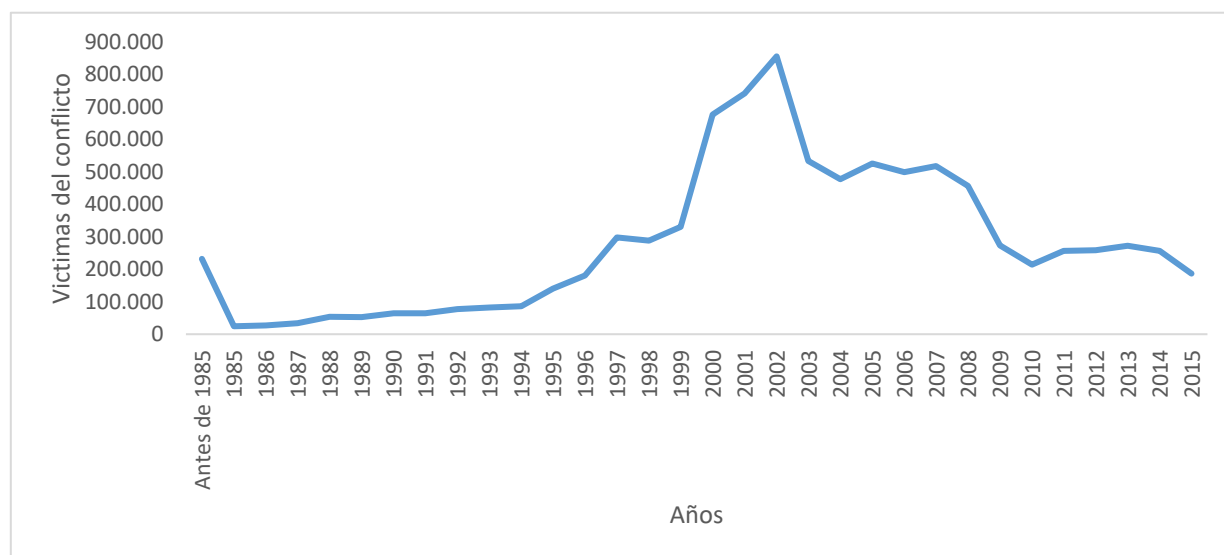
tierra, lo cual no significa que todas las grandes propiedades deban ser desconcentradas, sino aquellas que no están siendo utilizadas de forma adecuada, como muchas según el documento las que están dedicadas a la ganadería extensiva, la clave está en un reordenamiento territorial que permita la transformación que necesita el país.

CONFLICTO ARMADO Y VICTIMAS

Para avanzar en el análisis sobre la producción agrícola y el conflicto armado en este capítulo estudiaremos las dinámicas del conflicto armado, analizaremos con estadística descriptiva los hechos que han marcado diferencia durante el conflicto armado en Colombia.

En el gráfico número 4 se presenta el número de víctimas de conflicto armado por año, se presenta un incremento sostenido desde el año 1994 hasta el año 2002, año en el cual se presenta el mayor número de víctimas del conflicto 855.926, esta cifra coincide con el primer periodo presidencial del actual senador Álvaro Uribe Vélez. Durante los dos periodos presidenciales del Senador Uribe (2002-2006 y 2006-2010) se presentaron 4'354.108 víctimas del conflicto, esto es el 49% de las víctimas en el periodo analizado, esto debido a la política de seguridad democrática impuesta dentro de su mandato.

Gráfico número 4.
Víctimas del conflicto armado por año.

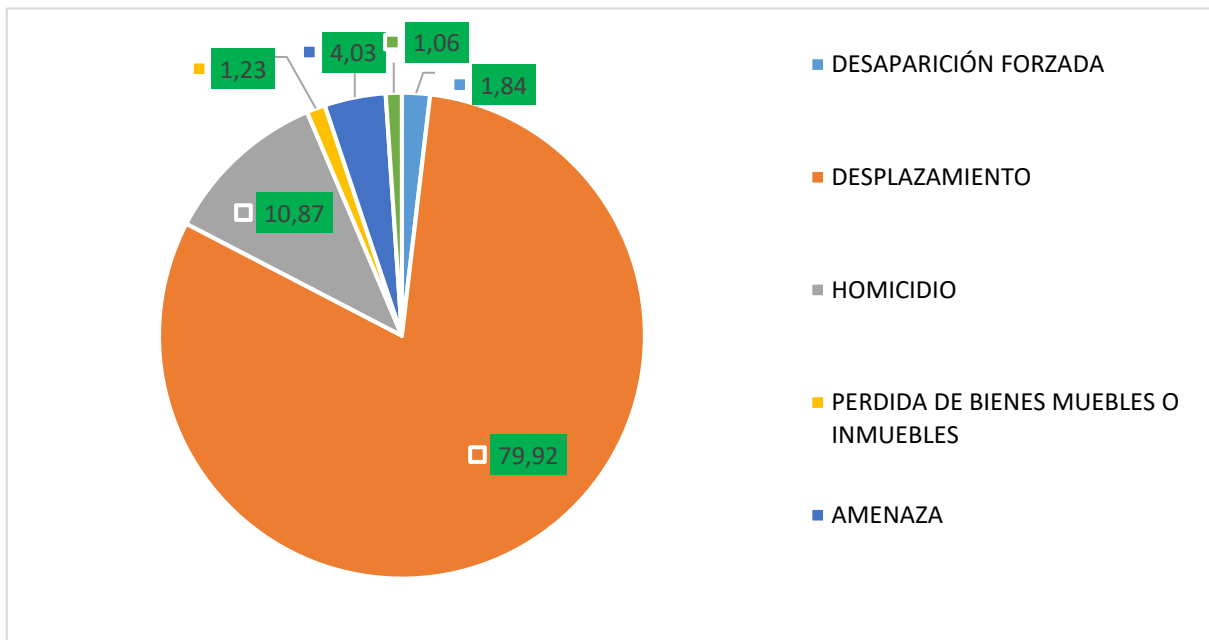


Fuente: Elaboración propia con datos de Registro Único De Víctimas (RUV)

Dentro del análisis del conflicto el desplazamiento es el hecho victimizante que jugó un papel preponderante, así lo demuestra el gráfico número 5.

Tal como menciona Medina (2006) es entre 1958 y 1977 que la violencia y la guerra en Colombia cambian drásticamente pasando de ser un mecanismo de acción política a ser un instrumento de la lucha social por la reivindicación de los derechos fundamentales que habían sido relegados en épocas anteriores. En esta misma época surge la primera columna móvil de las FARC la cual empieza a crecer tanto en materia de combatientes como de territorio, esto debido al sentimiento creciente a nivel nacional de que el sector agropecuario había sido olvidado y relegado dentro de la economía colombiana junto con el incumplimiento de ciertos planes y programas que habían sido propuestos para calmar a las masas.

Gráfico número 5.
Hecho victimizante

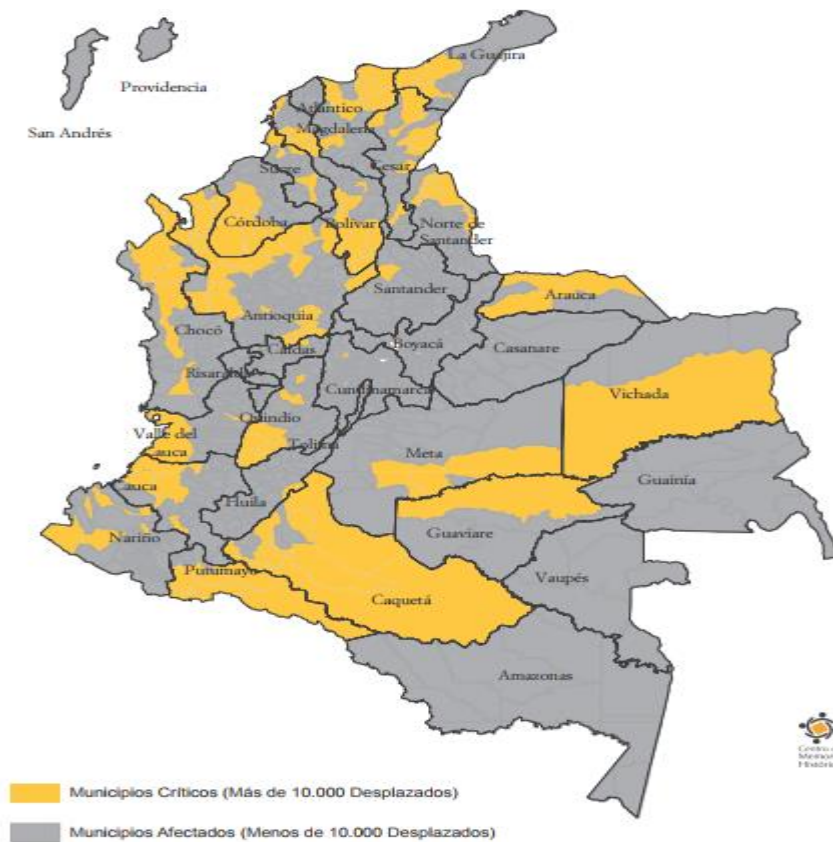


Fuente: Elaboración Propia con datos del Registro Único De Víctimas (RUV)

El desplazamiento forzado es de lejos el hecho victimizante que jalona el crecimiento de las víctimas reportadas en Colombia, este tipo de violencia esta nos muestra como la dinámica del conflicto armado, Centro de Memoria Histórica (2016) en donde se resalta que “El desplazamiento forzado afectó gran parte del territorio con el recrudecimiento del

conflicto armado, pues 1.116 municipios registraron expulsión de población como consecuencia del conflicto armado, lo que representa un 97% del territorio nacional. A pesar de ello, el fenómeno no afectó por igual a los distintos territorios. En los casos más críticos, 139 municipios registraron más de 10.000 desplazados entre 1996 y 2012, concentrando el 74% del total de la población desplazada. Entre estos, 57 registraron más de 20.000, 26 más de 30.000, 12 más de 40.000 y 9 más de 50.000 desplazados”.

Grafico número 6.
Mapa Desplazamiento en Colombia.



Fuente: Centro de Memoria Histórica (2016)

Como resulta evidente en el mapa de calor de desplazamiento las regiones con mayor impacto por desplazamiento se presenta en las periferias del país, regiones donde la población campesina es mayoría.

Desglosando los factores que predominan dentro de las dinámicas del conflicto armado a continuación presentaremos los resultados entre, por un lado, la producción agrícola como porcentaje del PIB y el número de víctimas del conflicto en los últimos 30 años.

RELACIÓN ENTRE VIOLENCIA Y PRODUCCIÓN AGROPECUARIA EN COLOMBIA.

A continuación presentamos los resultados de la relación en la cual la variable dependiente es producción agrícola como porcentaje del PIB (Grafica 1) y la independiente número de víctimas del conflicto armado en Colombia (Grafica4).

Tabla 4

Regresión			
Variable Dependiente: Producción Agrícola (%PIB)			
<i>Estadísticas de la regresión</i>			
R ²	0,410744053		
Observaciones	31		
ANÁLISIS DE VARIANZA			
		<i>Grados de libertad</i>	
Regresión		1	
Residuos		29	
Total		30	
	<i>Coefficientes</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>
Intercepción	15,2258898	15,2191443	2,30928E-15
Victimas	-0,124386574	-4,49606576	0,000102645

Calculo Autores

Fuente DANE - RUV

En la anterior tabla se presenta la relación de la producción agrícola como porcentaje del PIB en función del número de víctimas entre los años 1985 y 2015. La relación indica que por cada aumento de 100 víctimas (Ocurrencia de un hecho victimizante a una persona, en un lugar (municipio) y en una fecha determinada) la producción agrícola como porcentaje del PIB disminuye en 12,43%, lo que indica que hay una relación negativa y significativa entre los eventos asociados al conflicto armado y la producción agrícola en Colombia como porcentaje del PIB.

Los resultados del estadístico t (-4,49) y de la probabilidad (0,00) indican que la variable Víctimas explican negativamente la producción agropecuaria como porcentaje del PIB, así mismo aunque el R^2 es de 0,41 la prueba F es de 20,21 lo cual indica que la variable dependiente explica la variable independiente en un 41,07%.

CONCLUSIONES.

El trabajo refleja como primera conclusión que existe una relación negativa entre la producción agropecuaria como porcentaje del PIB y el número total de víctimas consecuencia de la violencia relacionada con el conflicto armado. Tanto así que por cada aumento de 100 víctimas la producción agropecuaria como porcentaje del PIB disminuye en 12,43%. Lo anterior indica que aunque aumento la capacidad productiva de la tierra esta se hizo menos productiva en relación a la dinámica de este sector en el PIB.

Ahora bien teniendo en cuenta que el conflicto armado, que surgió en 1964, pretendía exaltar las necesidades sociales de la distribución de la tierra, contrariamente al objetivo inicial el conflicto armado agudizo y demarco con mayor intensidad la concentración y distribución de las tierras productivas en Colombia durante el periodo analizado. Por un lado, el coeficiente GINI de la concentración de la producción agropecuaria paso de 0,52 en 1960 a 0,72 en 2014 lo que indica que se aumentó la concentración de la tierra productiva en Colombia.

Lo anterior también se puede analizar con la variación promedio del tamaño de hectáreas de las unidades productivas. En 1960 los pequeños productores contaban con 1,6 hectáreas promedio en el año 2014 esto disminuyo a 1,2 hectáreas promedio, mientras que los grandes productores pasaron de 2.740 hectáreas promedio a 13.767 hectáreas promedio.

BIBLIOGRAFÍA

- Barham, B., Carter, M. & Sygelko, W. (1995). Agro-export production and peasant land access: Examining the dynamic between adoption and accumulation. *Journal of Development Economics*, 46(1), 85-107.
- Binswanger, H., K. Deininger, et al. (1995). Power, Distortions, Revolt and Reform in Agricultural Land Relations.
- Centro de Memoria Historica. (2016) ¡BASTA YA! Colombia: Memorias de guerra y dignidad. Disponible en:
<http://www.centrodememoriahistorica.gov.co/descargas/informes2013/bastaYa/basta-ya-colombia-memorias-de-guerra-y-dignidad-2016.pdf>
- DANE. (2015). Tercer Censo Nacional Agropecuario, Colombia 2015. Agricultura y Economía, Departamento de estadística, En línea. Disponible en:
<http://www.3ercensonacionalagropecuario.gov.co/content/bolet%C3%ADn-no-3>
- DANE. (2010). Censos Agropecuarios de 1960 - 1970, Colombia 2015. Agricultura y Economía, Departamento de estadística, En línea. Disponible en:
<http://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/agropecuario/censos-agropecuarios-de-colombia-1960-1970>
- Fajardo, D. (2015). Censo Agrario Evidencia que Aumenta la Concentración de la Tierra en Colombia. Disponible en: <http://www.contagioradio.com/censo-agrario-evidencia-que-aumenta-la-concentracion-de-la-tierra-en-colombia-articulo-12270/>

Ibañez, A., Querubín, P. Acceso a tierras y desplazamiento forzado en Colombia. 2004. Disponible en:

https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/35684927/d2004-23.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1504838499&Signature=DO6zs6nxAW79c4Dc%2FDtQqW%2FabYk%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DACCESO_A_TIERRAS_Y_DESPLAZAMIENTO_FORZAD.pdf

Jacoby, H., & Minten, B. (2007). Is land titling in Sub-Saharan Africa cost-effective? Evidence from Madagascar. *The World Bank Economic Review*, 21(3), 461-485.

Lastarria-Corniel, S. (1990). Joint titling in Nicaragua. *Indonesia and Honduras: Rapid Appraisal Synthesis: Land Tenure Centre, University of Wisconsin-Madison*.

Libreros, D. (2015), Distribución de la tierra en Colombia, Universidad Nacional, Facultad de Ciencias Económicas, Bogotá D.C, Colombia.

Mesbah, D & Shearer, E. (1990). *The reform of rural land markets in Latin America and the Caribbean: research, theory, and policy implications* (No. 141). Land Tenure Center, University of Wisconsin-Madison.

Ministerio de Agricultura. (2015). Ministerio de Agricultura, Tercer Censo Nacional de Colombia 2015, ¿Que Censamos?, Estadística. En línea Disponible en: <http://www.3ercensonacionalagropecuario.gov.co/content/¿que-censamos>.

RUV. (2017). Red Nacional de Información, Colombia 2017. Víctimas del Conflicto Armado, Datos Abiertos, En línea. Disponible en: <https://rni.unidadvictimas.gov.co/RUV>

Villaveces, J. (2015). Tierra y Violencia. Universidad del Rosario. Disponible en:
<http://www.urosario.edu.co/Universidad-Ciencia-Desarrollo/ur/Fasciculos-Anteriores/Tomo-IV-2009/Fasciculo-15/ur/Tierra-y-violencia/>

Vollrath, D. (2007). "Land Distribution and International Agricultural Productivity " American Journal of Agricultural Economics

ANEXOS

Anexo 1

Regresión				
Variable Dependiente: Producción Agrícola (%PIB)				
<i>Estadísticas de la regresión</i>				
Coeficiente de correlación múltiple	0,640893169			
Coeficiente de determinación R ²	0,410744053			
R ² ajustado	0,390424883			
Error típico	3,444891394			
Observaciones	31			
ANÁLISIS DE VARIANZA				
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>
Regresión	1	239,892338	239,892338	20,2146073
Residuos	29	344,151025	11,8672767	
Total	30	584,043363		
	<i>Coeficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>
Intercepción	15,2258898	1,00044322	15,2191443	2,3093E-15
Victimas	0,124386574	0,02766565	-4,49606576	0,00010264

Calculo Autores

Fuente DANE -

RUV