



Universidad Militar Nueva Granada

INSTITUTO DE ESTUDIOS GEOESTRATÉGICOS Y ASUNTOS POLÍTICOS
IEGAP

01/10/2021

LA DOCTRINA VIETNAM

Por: General (RA) Carlos Alberto Ospina Ovalle¹

RESUMEN

Recientemente en algunos círculos políticos (El País 2021, p. 2) y jurídicos (el Tiempo, 2021 p 2) se ha hablado sobre la supuesta aplicación de una *Doctrina Vietnam*, denominada así por la modalidad utilizada por las Fuerzas Militares de los Estados Unidos de América en desarrollo de ese conflicto en el Sudeste Asiático, por parte de las Fuerzas Militares de Colombia en su lucha en contra el terrorismo. De igual manera, se ha manifestado que el fundamento de esa doctrina era el conteo de cadáveres que se producían en el bando adversario para así mostrar resultados y avances en la estrategia aplicada y su éxito en el resultado de la contienda.

Con esta base, se afirmó que la aplicación de la doctrina en nuestro país fue la causa principal de los llamados “falsos positivos” o ejecuciones extrajudiciales llevadas a cabo por agentes del Estado en diferentes regiones. De acuerdo con esta teoría, la presión para “producir” bajas llevó a los niveles subordinados a utilizar diferentes métodos, entre ellos criminales, para poder mostrar resultados, tal como se hizo en Vietnam. Para estimular estas actuaciones se habrían creado incentivos que premiaban a quienes eran más eficientes y presentaban mejores resultados. Ello implicaba que, la idea del gobierno y, naturalmente de las Fuerzas Militares, era derrotar a las Farc hasta aniquilar al último de sus guerrilleros para así obtener una victoria contundente o, por lo menos, dar la apariencia que ello estaba ocurriendo y así obtener un ambiente político favorable. A su turno, quienes participaban de tales prácticas, eran beneficiados con diferentes recompensas y premios que, a manera de círculo vicioso, continuaban estimulando esta práctica.

¹ Asesor del Instituto de Estudios Geoestratégicos y Asuntos Políticos de la Universidad Militar (IEGAP). Este documento forma parte de la serie “Análisis Coyunturales” del IEGAP. Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de su autor y no reflejan necesariamente los puntos de vista de la Universidad Militar Nueva Granada.

El elemento central era, el impulso que se daba a estas prácticas criminales desde los más altos niveles de la conducción del Estado, que tenían como fundamento de la estrategia el aniquilamiento total de los efectivos del enemigo para obtener la victoria. De ahí que, según estas fuentes, se trataba de una actividad oficial y sistémica. De acuerdo con ello, se privilegiaban los muertos en combate por encima de las entregas de guerrilleros o las capturas con el fin de elevar el conteo de “bajas” y a través de la presión que se ejercía prácticamente se obligaba a mantener vigente esta manera de actuar.

Palabras Clave: Vietnam, Colombia, Conflicto, Política, JEP

LA DOCTRINA VIETNAM

En realidad, no hubo una doctrina así denominada. Se trató de una combinación de circunstancias que llevó a adoptar la práctica de contar el número de muertos o body count como parámetro oficial para demostrar progreso. Por una parte el secretario de Defensa Robert McNamara quien venía del mundo empresarial, había sido gerente de la compañía fabricante de vehículos Ford y estaba acostumbrado a medir los resultados en términos de inversión-producto, (Lanaspa 2005) y por otra el General William Westmoreland Veterano de la II Guerra Mundial y Corea en donde las estrategias habían estado basadas en ocupar territorio, sentían que no era posible demostrar en este nuevo tipo de guerra como se estaba alcanzando la victoria. Siguiendo los consejos de los Whiz kids o niños genios, asesores del secretario de Defensa, decidieron establecer un sistema de medición basado en el número de bajas que se producían al enemigo como parámetro fundamental de evaluación. (Kaplan, 2013) No hubo diseño de otra clase de objetivos y en todos los niveles (estratégico-operativo-táctico) se adoptó esta metodología. De ahí que, se denominó el “engaño de Mcmanara”. Luego de la guerra se determinó que esta práctica fue en realidad una de las causas de la derrota norteamericana. (Segismund y Mayers 2010 p .1)

LA SITUACION EN COLOMBIA

Para el año 2002 el terrorismo se había apoderado de gran parte de Colombia y gracias a los recursos provenientes del narcotráfico había logrado consolidar su poder armado y de intimidación. Más de 200 pueblos fueron atacados y destruidos (Ejército Nacional 2001 p. 162) 684 miembros de la Fuerza Pública asesinados (Ministerio de Defensa 2006 p.15), 2.885 ciudadanos secuestrados (Ministerio de Defensa 2006 p. 15) y naturalmente la situación del país era crítica. (Ministerio de Defensa, 2005 p.15) La economía cayó de manera evidente y el PIB descendió un 4.2 % (Banco Mundial, 2020) Existía una gran desesperanza y se clamaba por una solución para tan infortunada situación pues ya los terroristas rodeaban a la capital de la Republica e inclusive se había secuestrado

ciudadanos en el sector del Sisga muy cerca de Bogotá y amenazaban el tránsito entre Bogotá y poblaciones como Melgar (Tolima) y La Calera (Cundinamarca). En el índice de países frágiles (anteriormente llamado índice de países fallidos) Colombia aparecía entre los países en “alerta” (Amburn, 2009).

LA ESTRATEGIA Y LOS OBJETIVOS

Ante tan difícil situación, el mando institucional determinó la implementación de una estrategia que contrarrestara eficazmente tan caótica situación y recuperar la fe del pueblo colombiano. Esta estrategia, estaba basada en los lineamientos de la Política de Defensa y Seguridad Democrática (PSD) una de cuyas líneas de acción en concreto la numeral D contemplaba proteger a los ciudadanos y la infraestructura de la nación cuyo fundamento era proteger las vidas y derechos de los ciudadanos en el territorio nacional y contemplaba aspectos como “protección de los desmovilizados y los niños combatientes lo cual implicaba que se priorizaba el aspecto de desmovilizados”² (Ministerio de Defensa Nacional , 2002 p 12), al contrario de lo expresado por los críticos citados en la primera página de este trabajo . La estrategia militar de la época, definía la tarea a cumplir como “continuar debilitando los grupos armados al margen de la ley para obligarlos a desistir de sus propósitos violentos para mantenerlos en la mesa de negociación, neutralizar sus estructuras de apoyo logístico, político y económico y negarle éxitos en el campo de combate, proteger a la población civil” (Ejército Nacional 2001, p.129) lo cual de hecho desmiente la idea de que se concibió una campaña igual a la norteamericana dirigida a contar muertos hasta llegar a la aniquilación como objetivo principal. La misma estrategia militar colombiana contemplaba ya en el 2001 “un proceso de paz de carácter político liderado por el presidente de la Republica y cuyo mejor aporte del Ejército, es la efectividad y las victorias en el campo de combate que en otros términos significa sensación de seguridad en nuestros conciudadanos”. (Ejército Nacional 2001 p. 12)

EL PLAN PATRIOTA

Con base en esa estrategia, se elaboró el Plan Patriota que dirigía y orientaba los esfuerzos de las Fuerzas Militares a través de una misión que era simple y fácil de entender por todos. Textualmente su misión decía: “Las Fuerzas Militares de Colombia, conducen una ofensiva militar sostenida y contundente contra los grupos narcoterroristas a partir del momento para doblegar su voluntad de lucha hasta alcanzar su desmovilización y desarme.” (Ejército Nacional, 2002 p.2) Es fácil apreciar que, en ninguna parte se menciona cuenta de muertos o parámetros de efectividad basados en número de muertos o cadáveres presentados y, por el contrario, se enfatiza la

desmovilización y desarme de los grupos ilegales armados como prioridad. Decir que las muertes eran lo más importante es totalmente equivocado y puede inducir al error, pues, las órdenes emitidas demuestran exactamente, lo contrario. La base de esta misión está dada por la mencionada estrategia de 2001 que dice:

“Ganar la guerra no significa dar de baja en el combate a la totalidad de los integrantes de las organizaciones armadas al margen de la ley, esto nunca sucederá. Ganar la guerra no significa bombardear, incendiar o la muerte de nuestros conciudadanos. Esto sería la deslegitimación de nuestro Ejército. ¿Entonces qué significa ganar la guerra? Para nuestro Ejército ganar la guerra significa acabar y destruir la voluntad de lucha del enemigo este es nuestro propósito y meta principal reto que alcanzaremos porque para ello estamos preparados. El día que alcancemos este objetivo las negociaciones serán una realidad para los colombianos” (Ejército Nacional, 2001, sp)

EL EJÉRCITO

Tomando como base los lineamientos del Comando General de las Fuerzas Militares, se elaboró la misión para sus unidades que decía

“El Ejército de Colombia entre el 1 de enero de 2003 y el 30 de junio de 2.004 desarrolla campaña de Guerra irregular y de acción integral en su teatro de operaciones para derrotar militarmente a las organizaciones narcoterroristas doblegar su voluntad de lucha forzar su desmovilización para asegurar las instituciones la población civil y los recursos de la nación y recuperar los niveles normales de seguridad interna”. (Ejército Nacional 2.002 p 2)

Más adelante, en el punto intención del comandante en su segundo párrafo dice: “Se busca que al finalizar la campaña se haya logrado causar un grado de debilitamiento a las organizaciones narcoterroristas (FARC-ELN-AUC) que los obligue a negociar con el gobierno bajo las condiciones que este imponga” (Ejército Nacional 2002, p.2)

LOS OBJETIVOS

El objetivo final, fue definido como “Doblegar la voluntad de lucha de los grupos narcoterroristas con objetivos intermedios como neutralizar la acción armada de los narcoterroristas, neutralizar el crecimiento de los grupos narcoterroristas, alcanzar el dominio y control de las áreas de gravitación estratégica, destruir las fuentes de financiación del enemigo (Narcotráfico, secuestro y extorsión) y fortalecer la capacidad

operacional y continuar la reestructuración de las Fuerzas Militares”.(Ejército Nacional, 2001)

CONSIDERACIONES FINALES

Analizados los documentos que sustentan las acciones adoptadas por las Fuerzas Militares a partir del 2001 es indudable que estas fueron realizadas bajo un concepto de” conducción estratégica “mediante la cual, lejos de establecer la cuenta de muertos como un objetivo, se trabajó buscando la desmovilización de los grupos armados fuera de la ley y su conducción a un proceso de paz como consecuencia de una acción continuada de debilitamiento y no de aniquilamiento. Los objetivos hacían referencia a protección de la población civil, el combate al narcotráfico y doblegar la voluntad de lucha de los grupos narcoterroristas, los cuales no tienen relación con cuenta de muertos o supuestas “Doctrina Vietnam” y en ningún momento fueron la causa de crímenes cometidos por determinados individuos. Por el contrario, los efectos producidos por la estrategia militar en todos los campos del poder, significaron el regreso de la tranquilidad y la productividad a muchas regiones de Colombia

**INSTITUTO DE ESTUDIOS GEOESTRATÉGICOS Y ASUNTOS POLÍTICOS
(IEGAP)**

REFERENCIAS

Amburn. B (2009). Foreign Policy Fragile Countries Index 2005. Foreign Policy. <https://foreignpolicy.com/2009/10/22/the-failed-states-index-2005/>

Banco Mundial, Indicadores de Desarrollo Mundial. (2021). *PIB Colombia 2020 [Data File]*. <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2020&locations=CO&start=1960&view=chart>

Ejército Nacional (2002). Plan de Guerra Patriota. Ministerio de Defensa Nacional.

Ejército Nacional Colombia (2001). Guía de Planeamiento Estratégico. Ministerio de Defensa Nacional.

El País (11 jun. 2021). Declaración completa de Juan Manuel Santos ante la Comisión de la Verdad. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2021-06-11/declaracion-completa-de-juan-manuel-santos-ante-la-comision-de-la-verdad.html>

El Tiempo (8 de Julio 2021). Los Falsos Positivos fueron crímenes de lesa Humanidad: presidente de la JEP. *El Tiempo*. <https://www.eltiempo.com/justicia/jep-colombia/falsos-positivos-entrevista-con-presidente-de-la-jep-tras-imputacion-601318>

Gartner, S., & Myers, M. (1995). Body Counts and "Success" in the Vietnam and Korean Wars. *The Journal of Interdisciplinary History*, 25(3), 377-395. doi:10.2307/205692

Kaplan, F (2013). *The Insurgents: David Petraeus and the Plot to Change the American Way of War*. Simon and Schuster.

Lanaspa, P (2020, abril 5). La falacia de McNamara Medium. <https://medium.com/@planaspa/la-falacia-de-mcnamara-bf6493dbb41a>

Ministerio de Defensa Nacional (2002). Política de Defensa y seguridad Democrática. República de Colombia. <https://www.oas.org/csh/spanish/documentos/colombia.pdf>