



MÓDULO
SEMINARIO DE GRADO

ALUMNO
EDER SAMUEL RODRIGUEZ MERCHAN

TRABAJO DE GRADO
ANALISIS DE CAUSAS ATENTADO FERNANDO LONDOÑO
UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES ESTRATEGICA Y
SEGURIDAD
ESPECIALIZACION EN ADMINISTRACION DE LA SEGURIDAD
DICIEMBRE 10 DE 2012



RESUMEN

Este documento pretende realizar un análisis detallado de los factores del diseño y ejecución de las funciones del esquema de protección asignado al el ex ministro Fernando Londoño que facilitaron la planeación y ejecución del atentado contra su vida, el día 15 de Mayo de 2012 en la calle 74 con avenida Caracas de la ciudad de Bogota. Este análisis esta basado en las teorías de protección a personas de la Policía nacional de Colombia y la identificación de riegos y determinación de medidas que pudieron contribuir a mitigar esta amenaza.

El análisis de los hechos que acaecieron durante la mañana del 15 de Mayo de 2012, que realizare en este documento servirá como material de consulta académica, y evidenciara las consecuencias de no valorar adecuadamente los riesgos y las amenazas en el momento del diseño, la implementación y ejecución de las medidas de seguridad aplicadas a personajes con riesgo político.

Esquema de protección, atentado, amenaza, riesgo



DESARROLLO

El atentado contra la vida del Exministro Fernando Londoño el día 15 de mayo de 2012 a las 11:00 a.m. en la Calle 74 con Avenida Caracas de Bogotá, fue una represaría del grupo criminal FARC (fuerzas armadas revolucionaria de Colombia) como represaría a Fernando Londoño quien en función de su labor de periodista crítico en diferentes escenarios la aprobación por el congreso de la republica del Marco legal para la paz, este acto criminal dejo un saldo de 2 personas muertas y 51 mas heridas, adicionalmente según la información consolidada y entregada por el FOPAE se vieron afectados 23 predios entre comerciales y residenciales y 10 vehículos fueron afectados, pero Tal vez la consecuencia mas grave de este atentado es que los Bogotanos y los colombianos volvimos a sentir miedo, en medio de nuestra rutina una explosión altero la tranquilidad del País y nuevamente fuimos testigos de la demostración del poder destructivo de los grupos al margen de la ley, estos criminales le demostraron al país y al mundo que aun están vigentes y aun hoy tiene la capacidad de generar el daño y el terror de años anteriores.

“Para eso sirve el terrorismo: confundir, desestabilizar los regímenes políticos, generar en las personas una sensación de inseguridad extrema. Con este coctel preparado, las posiciones de la sociedad se radicalizan en discursos insanos, en reclamos hechos “en caliente” a los gobernantes de turno, exigiendo cosas a la carrera, sin pensar mucho en los contextos. Fernando Londoño es un hombre polémico y su posición en el espectro político cristaliza posiciones de derecha.”¹

¹ Tomado periódico El espectador Editorial publicación Agosto 30



Fotografías de varios ángulos del atentado²

ANTECEDENTES

Los antecedentes tenidos en cuenta en este estudio son los atentados terroristas cometidos en la ciudad de Bogotá y los cuales luego de las investigaciones de las autoridades fueron atribuidos a el grupo criminal denominad FARC (fuerza armada revolucionaria de Colombia), esto con el fin de determinar que este grupo armado ya había cometido actos criminales anteriormente en la ciudad de Bogotá y que todo enemigo político de esta organización criminal está expuesto a un riesgo muy alto, el cual debió ser determinado en el estudio de seguridad realizado al Señor Fernando Londoño. En la siguiente tabla se enumeran los más recientes atentados perpetrados por esta organización criminal entre los años 2002 al 2012, en los cuales se demuestra su capacidad terrorista.

² Tomada de el Espectador.com edición 15 Mayo 2012



FECHA	DESCRIPCION
22 octubre 2002	Explosión en un estacionamiento vecino a la principal sede de la Policía de Bogotá dejó tres muertos y once heridos.
9 diciembre 2002	Explosión al lado de un cuartel policial del sector noroeste de la capital colombiana dejó heridas a casi setenta personas.
7 febrero 2003	Explosión de un carro bomba en el estacionamiento del Club El Nogal de la zona norte Bogotana dejó 36 muertos y más de 200 heridos. El atentado fue atribuido a las Farc.
8 octubre 2003	Seis personas mueren y doce resultan heridas como consecuencia de un carro bomba frente a un centro comercial de la calle 93, en el norte de la capital colombiana.
31 julio 2006	Carro bomba estalló al paso de un camión militar con soldados en una calle del norte bogotano. Un indigente murió y quince uniformados resultaron heridos.
19 octubre 2006	Dos personas muertas y cinco heridas al estallar un vehículo con explosivos en el estacionamiento de la Universidad Militar de Bogotá. La acción fue atribuida por el entonces presidente Álvaro Uribe a las Farc.
12 agosto 2010	Carro bomba fue detonado frente a un complejo de edificios en los que funcionan, entre otras empresas, Caracol Radio. La acción dejó nueve personas heridas y cuantiosos daños materiales en edificios vecinos.

Cuadro resumen atentados terroristas de las FARC en Bogota³

³ Tomado Periódico el colombiano 16 Mayo 2012



FERNANDO LONDOÑO

“Es hijo del ex canciller Fernando Londoño y de Melva Hoyos Botero. Es bachiller del Colegio San Bartolomé La Merced de Bogotá. Estudió economía y derecho en la Pontificia Universidad Javeriana. Londoño se ha desempeñado principalmente como abogado litigante en derecho civil, mercantil, financiero, administrativo y penal, ha sido durante muchos años profesor de la Facultad de Derecho de la universidad en la cual estudió. Fue ministro del Interior y de Justicia durante los dos primeros años del primer mandato del presidente Álvaro Uribe Vélez, hasta que presentó su renuncia al verse vinculado en un caso de corrupción, siendo destituido e inhabilitado por abuso de autoridad y conflicto de intereses por 15 años.”⁴

⁴ Tomado Biografía Fernando Londoño Hoyos



ANALISIS DE LOS HECHOS E INVESTIGACION

“Un hombre que estaba sobre la esquina noroccidental haciéndose pasar por vendedor ambulante. Entre su indumentaria estaba una gorra (cachucha) gris que tenía pegada una peluca de trenzas. Así se evidenció luego de que en la escena del crimen fuera hallado el accesorio y del que seguramente saldrán muchas pistas. Tan pronto llegó el carro de Londoño al semáforo, el sujeto se acercó rápidamente y le instaló la bomba. Luego salió hacia la Caracas donde lo esperaba una moto en la cual salió hacia el sur con rumbo hasta ahora desconocido. Apenas el sujeto subió la moto, vino la explosión que dejó el saldo de 51 heridos y dos personas muertas El explosivo empleado fue el conocido como C4 y se estima que pudo ser cerca de un kilo el que prácticamente acabó con la camioneta del exministro, dejó daños materiales en la zona y un pánico como hace mucho tiempo no se vivía en la capital de la República. Las heridas que le provocaron a Londoño obligaron a una intervención quirúrgica la cual se practicaba en el mismo momento en que en el Senado se discutía el Marco Legal para la Paz, el cual a juicio del ex ministro “es la impunidad total para las Farc” .Se presume que el atentado fue preparado con tiempo. Sabían la ruta del ex ministro, los tiempos en los que se movía, el tipo de blindaje del carro por lo que determinaron qué tipo de explosivo emplear para causar el mayor daño posible.”⁵

⁵ Tomado periódico El espectador Editorial publicación Agosto 30



Fotografía momento de extracción de Fernando Londoño del sitio del atentado ⁶

El día 15 de mayo de 2012 a las 11:00 en la calle 74 con Avenida Caracas en la ciudad de Bogotá sucedió el atentado contra la vida del Ex ministro Fernando Londoño, Luego de las investigaciones desarrolladas por la Policía Nacional y el CTI (cuerpo técnico de investigaciones de la fiscalía) apoyados con la evidencia obtenida por las cámaras de CAD (centro automático de despacho) de la Policía nacional y de mas de 25.000 comunicaciones vía teléfono celular rastreadas en las zonas por donde paso caravana del ex ministro Londoño el día que sucedieron los hechos y los días anteriores. Gracias a este trabajo de inteligencia se logro determinar la utilización constante de 12 líneas de telefonía celular las cuales se comunicaban constantemente entre ellas, dos de ellas establecieron comunicación 1 minutos antes del atentado y 2 minutos después del mismo, estas comunicaciones tenían una duración máxima de 30 segundos y se repitieron durante todo el día 15 de Mayo. Esta tarea investigativa tuvo una duración aproximada de 4 meses y como resultado generó la captura del autor material del atentado y de la organización y planeo y ejecuto el acto terrorista en contra de Fernando Londoño. Según las confesiones de los capturados fueron contratados por el grupo criminal FARC para llevar a cabo este atentado el cual pretendía acabar con la vida del señor Fernando Londoño.

⁶ Tomado [periodismo sin fronteras.com](http://periodismo.sinfronteras.com) julio 12 de 2012



Esquema de protección de Fernando Londoño

Luego de analizar el nivel de riesgo al cual está expuesto el señor Londoño y considerando que la amenaza proviene de grupos especialistas en atentados terroristas como los anteriormente expuestos la UNP (Unidad nacional de protección) adscrita al ministerio del interior, diseño y asigno un esquema de protección compuesto por 6 escoltas y dos vehículos al ex ministro Londoño, el principal donde se transportaba el Sr. Londoño el día del atentado cuenta con blindaje nivel 3 y el seguidor donde se transportaban tres de sus escoltas no es blindado. Todos los integrantes asignados a este esquema tienen amplia experiencia en protección a personas, cuatro de ellos hacen parte de la policía nacional y los dos conductores-escoltas hacen parte de la compañía de seguridad privada proveedora del ministerio del interior.

Basado en la metodología aplicada en la elaboración de un plan de manejo de emergencias cuyo objetivo principal es mitigar los riesgos y minimizar el impacto de la materialización de los mismos y aplicándolo a los riesgos a los cuales está expuesto un personaje político como el Sr. Londoño, el diseño e implementación del esquema de protección debe ser una medida preventiva incluida en el antes del plan y la consecuencias positivas o negativas se refleja en le durante, es decir en el momento de la emergencia que en este caso fue el atentado contra la vida del protegido ocurrido el 15 de Mayo de 2012 en la ciudad de Bogota mientras se desplazaba en una concurrido sector de la capital.



Revisando el esquema de protección antes descrito asignado al ex ministro Londoño y considerando que para el diseño del mismo se debió tener en cuenta la identificación de riesgos, la valoración de los mismos, la probabilidad de ocurrencia y el impacto que la materialización de estos genera en la integridad del protegido. Y teniendo como premisa que el objetivo principal de implementar un programa de seguridad es preservar la vida de las personas y los activos que intervienen en los procesos. Se puede determinar que en este caso no se implementaron todas las acciones preventivas como las que menciono a continuación:

- La ausencia de un escolta motorizado cuyas funciones principales dentro de un esquema de protección son las siguientes:

“•Realizan movimientos dentro del tránsito vehicular para permitir que la caravana Haga sus desplazamientos de forma rápida y segura.

- Son el apoyo constante para evitar que un vehículo o personas sospechosas se acerque al Vehículo del protegido.*
- Son utilizados para realizar las avanzadas a los sitios a visitar.*
- Son el apoyo constante dentro del esquema de protección en el momento de un Atentado terrorista o un enfrentamiento armado, teniendo en cuenta que pueden Reaccionar independientemente y solicitar apoyo.”⁷*

⁷ Tomado manual de protección a personas Policía Nacional



La presencia de un escolta motorizado dentro de este esquema el día del atentado motivo de este análisis, hubiese minimizado la probabilidad de la instalación del artefacto explosivo en el vehículo principal.

- Falta de preparación del personal de seguridad asignado

El eslabón más débil dentro de un programa de seguridad es el factor humano y la principal debilidad de un esquema de protección es la rutina, los escoltas olvidan el objetivo principal de su función la cual es preservar la vida y la integridad de su protegido. Esta debilidad se convierte en una amenaza cuando se protege a un personaje de alto riesgo. Para prevenir esta clase de comportamientos se dentro de la etapa preventiva o el antes de un plan de manejo de emergencias se debe contemplar la capacitación continua del personal y la verificación permanente de manuales de funciones y procedimientos.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto concluyo que la planeación y las acciones preventivas implementadas no fueron suficientes para prevenir el atentado del cual fue víctima el Sr. Londoño y adicionalmente durante la emergencia el esquema de protección en referencia cometió varias fallas graves las cuales expondré en el análisis de causas las cuales facilitaron la labor de los terroristas y generaron riesgos adicionales al protegido.



ANALISIS DE CAUSAS

- El diseño del esquema de seguridad no tuvo en cuenta la asignación de por lo menos un escolta motorizado.
- El personal asignado al esquema de protección no realizó un análisis de ruta en el cual se contempla una ruta principal y dos rutas alternas, repetir la ruta periódicamente genera una vulnerabilidad a la caravana.
- Los integrantes del esquema de protección tomaron como rutinarios los desplazamientos dentro de la ciudad desconociendo la amenaza a la cual está expuesto su protegido.

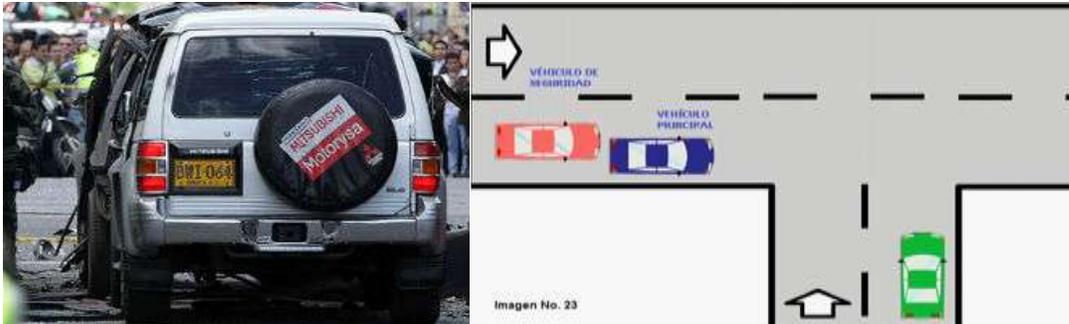
“3.3.5 funciones del Conductor de los vehículos

- *Conocer la ruta de la caravana (incluso si hay un vehículo de punta) para que pueda continuar aun si el vehículo de punta se pierde. El conductor no puede reaccionar frente al peligro si no sabe qué está bien y qué está mal. “No debe haber sorpresas”.*
- *Conducir y reconocer todas las rutas de desplazamiento y saber que los puntos de referencia se ven diferentes durante la noche. Debe tener por lo menos dos rutas alternas*
- *Reaccionar a cualquier amenaza de seguridad según las instrucciones del jefe de seguridad o del jefe de turno.”⁷*

⁷ Tomado manual de protección a personas Policía Nacional



- No se respetó la formación de los vehículos durante el desplazamiento, el vehículo seguidor rompió dicha formación lo cual facilitó el atentado y limitó su reacción ante el mismo.



5.8 TÉCNICAS DE MOVIMIENTO EN LA CARAVANA 5.8.1 Configuración básica⁸

Durante la extracción o evacuación del protegido del sitio del atentado no se siguió ningún protocolo por parte de los integrantes del esquema de protección que se desplazaban en el vehículo seguidor y se expuso al protegido a riesgos adicionales, como lo son:

- lesiones generadas por traslado de un herido sin valoración previa de un médico o paramédico, el equipo de protección debió buscar un lugar seguro en donde esperar la asistencia médica antes del traslado.
- exposición del protegido por una vía pública en donde aun había presencia de los actores materiales del atentado.

⁸ Tomado manual de protección a personas Policía Nacional



CONCLUSIONES

Teniendo en cuenta que los problemas de seguridad son generados por tres causas principales que son:

- No identificar la amenaza.
- Las medidas aplicadas para contrarrestar las amenazas no son suficientes.
- Y no detectar los cambios constantes del entorno.

Aplicado a este caso se la pérdida (atentado) sucedió porque las medidas no fueron suficientes y por qué no estuvieron atentos al cambio (utilización de Bomba tipo lapa).

Es fundamental que todos los hombres de protección conozcan y apliquen los objetivos básicos de la seguridad en este caso se evidencia que los integrantes de este esquema no los aplicaron. Prevenir, detectar, retardar y responder, en este caso el esquema de protección asignado a la seguridad del señor Londoño falló en las tres de las cuatro fases.

No previno al diseñar un esquema de seguridad adecuado, asignando todos los recursos necesarios, considerando el nivel de riesgo del protegido.

El retado fue la única fase que cumplió su objetivo, el vehículo principal, blindado aunque se destruyó completamente soportó la onda y protegió la vida del señor Londoño.



No Respondió, el perpetrador huyo a pie y ninguno de los integrantes del esquema lo detuvo adicionalmente pusieron en peligro al protegido evacuándolo sin ninguna medida de seguridad.

Las pérdidas se presentan cuando: No reconocemos la amenaza, cuando las medidas que aplicamos para controlarlas no son suficientes y cuando no estamos al tanto al cambio. Aplicado a este caso se la pérdida (atentado) sucedió porque las medidas no fueron suficientes y por qué no estuvieron al tanto al cambio (utilización de Bomba tipo lapa).



BIBLIOGRAFIA

- Manual de protección a personas Policía Nacional de Colombia.
- periódico El espectador Editorial publicación.
- Biografía Fernando Londoño Hoyos.

CIBERGRAFIA

- www.periodismosinfronteras.com julio 12 de 2012
- <http://www.elespectador.com/opinion/editorial/articulo-371436-el-caso-fernando-londono>
- http://www.eltiempo.com/colombia/bogota/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-11803225.html
- <http://www.semana.com/politica/atentado-bomba-imantada/177230-3.aspx>
- <http://www.elpais.com.co/elpais/judicial/noticias/asi-fue-atentado-contra-ex-ministro-fernando-londono>





Esquema de protección de Fernando Londoño

Luego de analizar el nivel de riesgo al cual está expuesto el señor Londoño y considerando que la amenaza proviene de grupos especialistas en atentados terroristas como los anteriormente expuestos la UNP (Unidad nacional de protección) adscrita al ministerio del interior, diseño y asigno un esquema de protección compuesto por 6 escoltas y dos vehículos al ex ministro Londoño, el principal donde se transportaba el Sr. Londoño el día del atentado cuenta con blindaje nivel 3 y el seguidor donde se transportaban tres de sus escoltas no es blindado. Todos los integrantes asignados a este esquema tienen amplia experiencia en protección a personas, cuatro de ellos hacen parte de la policía nacional y los dos conductores-escoltas hacen parte de la compañía de seguridad privada proveedora del ministerio del interior.

Basado en la metodología aplicada en la elaboración de un plan de manejo de emergencias cuyo objetivo principal es mitigar los riesgos y minimizar el impacto de la materialización de los mismos y aplicándolo a los riesgos a los cuales está expuesto un personaje político como el Sr. Londoño, el diseño e implementación del esquema de protección debe ser una medida preventiva incluida en el antes del plan y las consecuencias positivas o negativas se reflejan en el durante, es decir en el momento de la emergencia que en este caso fue el atentado contra la vida del protegido ocurrido el 15 de Mayo de 2012 en la ciudad de Bogotá mientras se desplazaba en un concurrido sector de la capital.



Revisando el esquema de protección antes descrito asignado al ex ministro Londoño y considerando que para el diseño del mismo se debió tener en cuenta la identificación de riesgos, la valoración de los mismos, la probabilidad de ocurrencia y el impacto que la materialización de estos genera en la integridad del protegido. Y teniendo como premisa que el objetivo principal de implementar un programa de seguridad es preservar la vida de las personas y los activos que intervienen en los procesos. Se puede determinar que en este caso no se implementaron todas las acciones preventivas como las que menciono a continuación:

- La ausencia de un escolta motorizado cuyas funciones principales dentro de un esquema de protección son las siguientes:

“•Realizan movimientos dentro del tránsito vehicular para permitir que la caravana Haga sus desplazamientos de forma rápida y segura.

- Son el apoyo constante para evitar que un vehículo o personas sospechosas se acerque al Vehículo del protegido.*
- Son utilizados para realizar las avanzadas a los sitios a visitar.*
- Son el apoyo constante dentro del esquema de protección en el momento de un Atentado terrorista o un enfrentamiento armado, teniendo en cuenta que pueden Reaccionar independientemente y solicitar apoyo.”⁷*

⁷ Tomado manual de protección a personas Policía Nacional



La presencia de un escolta motorizado dentro de este esquema el día del atentado motivo de este análisis, hubiese minimizado la probabilidad de la instalación del artefacto explosivo en el vehículo principal.

- Falta de preparación del personal de seguridad asignado

El eslabón más débil dentro de un programa de seguridad es el factor humano y la principal debilidad de un esquema de protección es la rutina, los escoltas olvidan el objetivo principal de su función la cual es preservar la vida y la integridad de su protegido. Esta debilidad se convierte en una amenaza cuando se protege a un personaje de alto riesgo. Para prevenir esta clase de comportamientos se dentro de la etapa preventiva o el antes de un plan de manejo de emergencias se debe contemplar la capacitación continua del personal y la verificación permanente de manuales de funciones y procedimientos.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto concluyo que la planeación y las acciones preventivas implementadas no fueron suficientes para prevenir el atentado del cual fue víctima el Sr. Londoño y adicionalmente durante la emergencia el esquema de protección en referencia cometió varias fallas graves las cuales expondré en el análisis de causas las cuales facilitaron la labor de los terroristas y generaron riesgos adicionales al protegido.



⁷ Tomado [periodismo sin fronteras.com](http://periodismo.sinfronteras.com) julio 12 de 2012

Gracias a este trabajo de inteligencia se logró determinar la utilización constante de 12 líneas de telefonía celular las cuales se comunicaban constantemente entre ellas, dos de ellas establecieron comunicación 1 minutos antes del atentado y 2 minutos después del mismo, estas comunicaciones tenían una duración máxima de 30 segundos y se repitieron durante todo el día 15 de Mayo. Esta tarea investigativa tuvo una duración aproximada de 4 meses y como resultado generó la captura del autor material del atentado y de la organización y planeo y ejecuto el acto terrorista en contra de Fernando Londoño. Según las confesiones de los capturados fueron contratados por el grupo criminal FARC para llevar a cabo este atentado el cual pretendía acabar con la vida del señor Fernando Londoño

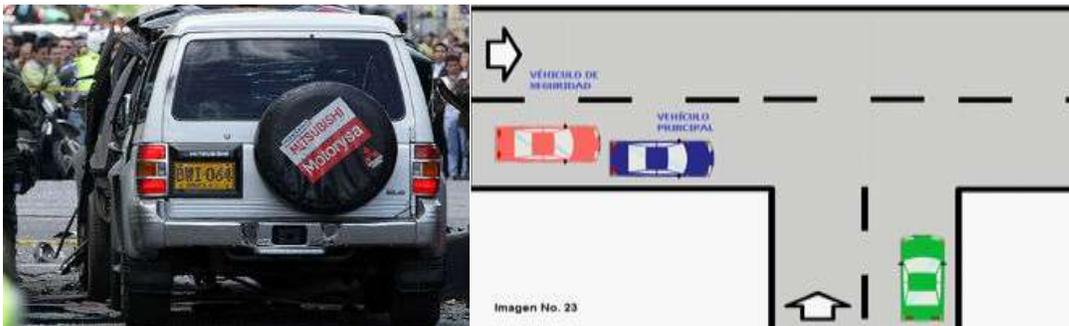
ANALISIS DE CAUSAS

- El diseño del esquema de seguridad no tuvo en cuenta la asignación de por lo menos un escolta motorizado.
- El personal asignado al esquema de protección no realizó un análisis de ruta en el cual se contempla una ruta principal y dos rutas alternas, repetir la ruta periódicamente genera una vulnerabilidad a la caravana.



“3.3.5 funciones del Conductor de los vehículos

- *Conocer la ruta de la caravana (incluso si hay un vehículo de punta) para que pueda continuar aun si el vehículo de punta se pierde. El conductor no puede reaccionar frente al peligro si no sabe qué está bien y qué está mal. “No debe haber sorpresas”.*
 - *Conducir y reconocer todas las rutas de desplazamiento y saber que los puntos de referencia se ven diferentes durante la noche. Debe tener por lo menos dos rutas alternas*
 - *Reaccionar a cualquier amenaza de seguridad según las instrucciones del jefe de seguridad o del jefe de turno.”⁷*
- No se respeta la formación de los vehículos durante el desplazamiento, el vehículo seguidor rompió dicha formación lo cual facilito el atentado y limito su reacción ante le mismo.



5.8 TÉCNICAS DE MOVIMIENTO EN LA CARAVANA 5.8.1 Configuración básica⁸



⁷⁻⁸ Tomado manual de protección a personas Policía Nacional

CONCLUSIONES

1. Es fundamental que todos los hombres de protección conozcan y apliquen los objetivos básicos de la seguridad en este caso se evidencia que los integrantes de este esquema no los aplicaron. prevenir, detectar, retardar y responder, en este caso el esquema de protección asignado a la seguridad del señor Londoño fallo en las tres de las cuatro fases.
2. No previno al diseñar un esquema de seguridad adecuado, asignando todos los recursos necesarios, considerando el nivel de riesgo del protegido.
3. No detecto al no cumplir todas sus funciones y anticiparse a la amenaza.
4. El retado fue la única fase que cumplió su objetivo, el vehículo principal, blindado aunque se destruyo completamente soporto la onda y protegió la vida del señor Londoño.
5. No Respondió, el perpetrador huyo a pie y ninguno de los integrantes del esquema lo detuvo adicionalmente pusieron en peligro al protegido evacuándolo sin ninguna medida de seguridad.
6. Las perdidas se presentan cuando: No reconocemos la amenaza, cuando las mediadas que aplicamos para controlarlas no son suficientes y cuando no estamos al atentos al cambio. Aplicado a este caso se la perdida (atentado) sucedió por que las mediadas no fueron suficientes y por qué no estuvieron atentos al cambio (utilización de Bomba tipo lapa).



BIBLIOGRAFIA

- Manual de protección a personas Policía Nacional de Colombia.
- periódico El espectador Editorial publicación.
- Biografía Fernando Londoño Hoyos.

CIBERGRAFIA

- www.periodismosinfronteras.com julio 12 de 2012
- <http://www.elespectador.com/opinion/editorial/articulo-371436-el-caso-fernando-londono>
- http://www.eltiempo.com/colombia/bogota/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-11803225.html
- <http://www.semana.com/politica/atentado-bomba-imantada/177230-3.aspx>
- <http://www.elpais.com.co/elpais/judicial/noticias/asi-fue-atentado-contra-ex-ministro-fernando-londono>