

UNIVERSIDAD MILITAR

NUEVA GRANADA



EL CHAVISMO ORIGEN, DESARROLLO E INFLUENCIA EN CUBA

Gabriel Chesed Torres Sánchez

MONOGRAFÍA

Tutor

Luis Alejandro Padilla Beltrán

UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA

PROGRAMA DE RELACIONES INTERNACIONALES Y ESTUDIOS

POLÍTICOS

BOGOTÁ, D.C.

2013

TABLA CONTENIDO

OBJETIVOS		4
1. CAPÍTULO 1. RESEÑA HISTÓRICA DEL MARXISMO		6
1.1 Inicios de la izquierda		6
1.2 Configuración del marxismo		7
1.3 El marxismo como doctrina ideológica		8
1.4 Aspecto histórico del marxismo		12
1.5 Aspecto político del marxismo		13
2. CAPÍTULO 2. FORMACIÓN DEL CHAVISMO	18	
2.1 Primeros pasos		18
2.2 La crisis de Latinoamérica en los 80		19
2.3 Venezuela Crisis interna 1979- 1989		22
2.4 El Caracazo		24
2.5 El chavismo a la luz del mundo 1992		26
2.6 El chavismo en sus inicios como Socialdemocracia		27
2.7 El chavismo en sus primeros 10 años		29
2.8 Observaciones realizadas en Venezuela “Prueba de campo año 2009 lugares: san Antoni, Ureña, Valencia		36
3. CAPÍTULO 3. EL CHAVISMO Y CUBA		40
3.1 Principales cambios del sistema Capitalista en Venezuela con el Chavismo	40	
3.2 Relaciones bilaterales entre Cuba y Venezuela desde el Chavismo		42

4.	CAPÍTULO 4. EL CHAVISMO COMO SOCIALISMO DEL SIGLO XXI	47
4.1	Socialismo del siglo XX	47
4.2	Socialismo del siglo XXI	49
4.3	El chavismo como socialismo del siglo XXI	55

	CONCLUSIONES	59
--	---------------------	----

Referencias	74	
-------------	----	--

Anexos		77
--------	--	----

ANEXOS 1,2 y3. Imágenes prueba de campo en Venezuela

ANEXO 4. Imagen prueba de campo en Cuba Plaza de la Revolución

OBJETIVO GENERAL

Describir las principales medidas tomadas por el gobierno de Hugo Chávez Frías presidente de la República Bolivariana de Venezuela (1999-2013) en cuanto a la transición de un modelo Capitalista por uno socialista, y como esta transición ha repercutido en la vida de los Venezolanos.

OBJETIVOS PARTICULARES

1. Exponer las principales bases ideológicas que sustentan al Chavismo, desde el enfoque social, político y económico.
2. Identificar los principales momentos históricos de Venezuela en el periodo 1976 -1998 que sirvieron de base para el surgimiento del presidente Hugo Chávez Frías.
3. Identificar los cambios en el sistema capitalista de Venezuela que permiten identificar si hubo realmente un cambio al igual que sus principales relaciones bilaterales con Cuba
4. Describir los principales cambios en la vida de los venezolanos que la presidencia de Hugo Chávez Frías introdujo con sus medidas.
5. Observar las principales congruencias como discrepancias que el Chavismo como ideología política y económica alude con relación al socialismo del siglo XXI, tomando como referencia los Teóricos Dieterich y Peters

Para cumplir con nuestro propósito, esta monografía se compone de cuatro capítulos: CAPÍTULO I: RESEÑA HISTÓRICA DEL MARXISMO, CAPÍTULO II: FORMACIÓN DEL CHAVISMO, CAPÍTULO III: EL CHAVISMO Y CUBA, CAPÍTULO IV: EL CHAVISMO COMO SOCIALISMO DEL SIGLO XXI. En el primer capítulo, se desarrollará el concepto del marxismo importante para entender los fundamentos ideológicos y económicos del Chavismo la importancia que posee, su tratamiento como síntesis dialéctica de donde ha sido objeto de análisis. En el segundo capítulo, se exponen las diversas causas que dieron vida a la formación del Chavismo con la llegada de Hugo

Chávez al poder en Venezuela (1999-2013), abarcando los periodos comprendidos entre 1976 y 2010, ya que en dicho lapso se configura el declive de los gobiernos derechistas en Venezuela, pasando por lo que se aluce como el caracazo, así como el inicio y asentamiento del chavismo como propuesta política e ideológica para los venezolanos. En el tercer capítulo se identifica los cambios del modelo capitalista en Venezuela observando las principales relaciones bilaterales entre Venezuela y Cuba en el aspecto social y económico y como estas han repercutido en los venezolanos y cubanos. En el cuarto capítulo haremos un pequeño pero significativo análisis entre socialismo del siglo XXI y el Chavismo, ya que sobre esta vertiente económica se ubica el Chavismo, tomando a Dieterich y su obra "El socialismo del siglo XXI" Con lo cual se pretende exponer una mirada desde el punto de vista científico a dicho socialismo que profesa el Chavismo. Al final de la monografía, anotamos una serie de CONCLUSIONES que se derivan del trabajo académico.

CAPITULO I

1. RESEÑA HISTÓRICA DEL MARXISMO

1.1 *inicios de la izquierda*

Una primera aproximación a la dinámica de los procesos de definición de la izquierda como ideología política conduce necesariamente al momento mismo del surgimiento de la distinción frente a la derecha, el cual tiene su origen en el marco de la Revolución Francesa, en donde se tomaba la distribución de los diputados al interior de la asamblea francesa de 1789, en donde el 4 de septiembre se programó el debate sobre la propuesta del diputado Jean-Joseph Mounier, quien fuese uno de los principales promotores de la declaración de los derechos del hombre (Levi, L., 2006, p 27)

A la izquierda se situaron los Jacobinos quienes eran republicanos defensores de la soberanía popular a los cuales se les llamaba con ese nombre por sus reuniones en un convento dominico, y a la derecha ocupando el tradicional sitio de honor se ubicaron los Fuldenses quienes eran partidarios del antiguo régimen, más exactamente con la conservación de las instituciones fundamentales, el trono absoluto el altar único, que luego en 1792 notamos el grupo de los “Gironda” situados a la derecha del presidente promoviendo la restauración de la legalidad y del orden monárquico, y el de la “montaña”

ubicado a la izquierda promoviendo el cambio bajo el lema de “libertad, igualdad y fraternidad”, y finalmente los del centro “el llano” quienes eran indiferentes al debate (Levi, 2006, p.56).

Se nota como los de izquierda se caracterizaron por no querer seguir con las conductas tradicionales e institucionales, lo único que hacían era seguir doblegando al pueblo, ellos querían forjar un cambio político, económico y social con el fin de conseguir justicia social, lógicamente no se pretende decir que la derecha no quiera conseguir un cambio, la diferencia fundamental radica en que la izquierda es dada al cambio inmediato, mientras que la derecha si pretende dar ese cambio de tradición de un modo más lento y por las instituciones ya establecidas.

1.2 Configuración del Marxismo

Se recuerda los grupos, movimientos y pensadores que fraguaron la configuración del socialismo utópico, como lo son Robert Owen, Saint Simón o Louis Blaga, conocido como el padre del cooperativismo (Jaramillo,2005,p44) quienes luchaban por un mundo más justo e igualitario, que tuviese presente a los más desamparados, en donde el termino utópico da como consecuencia un planteamiento irreal, no estructurado dentro de los postulados científicos que puedan dar explicación a las consecuencias sociales que se vivían en Europa en el siglo XVIII. Marx, junto a Engels, logró crear un nuevo paradigma en el concierto internacional, al punto de dividir al mundo en dos ideologías capitalista impulsada por los E.E.UU y la Comunista bajo las disertaciones del

socialismo científico en cabeza de Carl Marx, tomadas años después por Vladimir Lenin dando lugar a la revolución rusa de 1917.(Zamora,2005,p,42)

El Manifiesto del Partido Comunista logra resumir y mostrar ante la humanidad las infamias del capitalismo como modelo económico, el cual fue conformado después del feudalismo, se ve como Marx hace una crítica a la consolidación y formación de dicho modelo (Marx & Engels,1984,p,25) el cual tenía como piedra angular la diferenciación de clases sociales, mostrando la estructura y la superestructura de dicho modelo, en donde gracias a la plusvalía, se lograba acrecentar el capital de los burgueses por medio del proletariado;(Marx& Engels, 1984,p24) años más tarde, desde el punto de vista científico Marx explica los métodos del capitalismo para acrecentar su poder, lo cual da vida a los tres tomos del Capital, Marx adoptó el materialismo histórico el cual busca mostrar las fuerzas productivas y las relaciones de producción las cuales son básicamente la forma como se distribuye los bienes materiales ya producidos. Con lo cual se pretende explicar las contrariedades de la historia tomando los modos de producción de una sociedad. (Holbach, 1940,p65)

1.3 El marxismo como doctrina ideológica

El marxismo es el conjunto de movimientos políticos y filosóficos derivados de la obra de Karl Marx, filósofo y periodista revolucionario alemán de origen judío, quien contribuyó en campos como la sociología, la economía, el derecho y la historia, y de su amigo Friedrich Engels, quien le ayudó en muchas de sus teorías y críticas al capitalismo en obras como El Capital. Es importante configurar los planteamientos más importantes expuestos por Marx, ya que

estos son la base para entender la ideología de los grupos de izquierda que se han configurado en el mundo a partir del siglo XX, y desde luego en el siglo XXI con el Chavismo, ya que estos grupos en repetidas veces han basado sus planteamientos desde el punto de vista del marxismo, con respecto a la interpretación y el devenir de la historia y sus contradicciones, resumido en un mundo desigual, en donde los que detentan los medios de producción como el capital, la maquinaria, tierras serían los burgueses, la clase alta de una sociedad quienes por medio de los proletarios “personas que no poseen capital se ven obligados a vender su fuerza de trabajo” (Marx & Engels, 1984, p. 26).

Para entender el marxismo es importante saber cuáles son las fuerzas determinantes del desarrollo de la sociedad, las cuales son la producción de bienes materiales y los medios de trabajo (P.Nikitin 1986, p 5) Marx fue el primero en responder a esta pregunta, explicando que los hombres necesitan alimentos, vestido, calzado, vivienda y otros bienes materiales, y para poseerlos tienen que producirlos, tienen que trabajar. Es por ello que cualquier sociedad ésta condenada a desaparecer si deja de producir bienes materiales,

Por eso la producción de bienes materiales es la base de la vida y del desarrollo de cualquier sociedad, es justo allí en donde se maneja el concepto de materialismo histórico dado a que cada sociedad está conformada a lo que Marx llamo “la estructura” la cual son los hombres los que por la misma producción necesaria en una sociedad, establecen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una fase determinada de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales, esta sin duda es la base sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política a la que

corresponden determinadas formas de conciencia social (Marx & Engels, 1984,p.32).

Marx concluyó que el mundo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social política y espiritual, los cuales se vislumbran en cualquier sociedad, y más en una capitalista.(Marx,1962,p. 192)

Marx apostaba a un modelo económico que no presentara las inconsistencias e injusticias que se veían en el modelo capitalista, y que diera como resultado un modelo de producción que previera las inconsistencias del capitalismo, éste se estructuraba en el socialismo, buscando desvanecer la existencia de la propiedad privada, rasgo principal causante de la desigualdad, la pobreza y de la explotación del hombre, la producción socialista se convertiría en la satisfacción de necesidades sociales y no en la obtención de riquezas individuales.

Marx, gracias a sus estudios económicos y filosóficos, y a las observaciones en el terreno real del día a día dictamino varios aspectos de la sociedad, en donde le dio el carácter fundamental a la economía como la que deriva el desarrollo de una sociedad incluso más importante que el aspecto político, en donde se establecerían ciertos análisis propios del marxismo en cada escenario, como se verá a continuación (Deville, G 1997,p. 203)

Entre los aspectos económicos del Marxismo en la sociedad capitalista existen básicamente dos sectores sociales: burgueses y proletarios, los primeros poseen el capital para producir los bienes y servicios los cuales serán vendidos y darán ganancias, se acrecentara la riqueza de los burgueses, y entre más riqueza mayor posibilidades de tener capital y poder tener mas proletarios es

decir personas que venden su fuerza de trabajo ya que no cuentan con un capital, y justamente estas personas son las que ponen a funcionar el capital de los que sí lo tienen conocidos como capitalistas.

El capital por si solo es un objeto sin vida un bien mueble, el cual necesita del factor humano que le de vida y lo ponga a funcionar. (Deville, G ,1997,p, 204)

Marx observó que en la sociedad capitalista hay varios aspectos que van en contra de los proletarios:

1. “Que los trabajadores denominados como obreros proletarios son obligados a venderse al detalle, son una mercancía como cualquier otro artículo de comercio, sujeta por tanto, a todas las vicisitudes de la competencia, a todas las fluctuaciones del mercado” (Marx & Engels, 1984,p.36).

2. Que la explicación para la acumulación del burgués capitalista es la plusvalía, por la cual a cada obrero se le paga no por el total de su labor realizadas en tiempo sino por una parte, lo cual se denomina explotación para el trabajador, Marx explica que lo que le pagan al trabajador es meramente para que pueda subsistir y seguir trabajando para el burgués. Dentro de los burgueses están los pequeños burgueses, quienes tienen un capital no muy ostentoso, lo cual les hace necesarios tener que vender su fuerza de trabajo, Marx anota:

¿Es que el trabajo asalariado entendido este como la mínima remuneración que el capitalista le paga a un trabajador por realizar un labor que genere riqueza, puede crear propiedad para el trabajador? De ninguna manera. Lo que crea es capital, es decir, la propiedad que explota al trabajo asalariado y

que no puede acrecentarse sino a condición de producir nuevo trabajo asalariado, para explotarlo a su vez (Marx & Engels, 1984, p. 39).

El marxismo dio las explicaciones para el desarrollo de solo una parte de la sociedad, los burgueses, quienes gracias a los regímenes de las corrientes del liberalismo, hicieron más rico al rico, tomando como piedra fundamental la propiedad privada, la cual dentro del marxismo es la culpable de las injusticias de una sociedad de clases sociales, quienes no dejan que todas las personas tengan el derecho a la tierra sino solo los que gozan de familias adineradas.

1.4 Aspecto histórico del marxismo.

Según Marx Para explicar a la sociedad, desde el punto de vista estructural hay que remitirse ante todo a la base económica, a su modo de producción, a la infraestructura. (Marx & Engels, 1984, p. 35) aunque una persona sea consciente o no lo sea, tanto su política, ideas, creencias, etc. son producto de intereses económicos, Sin embargo, no podemos olvidar la acción de la cultura en la sociedad humana. Desde la disolución de las tribus igualitarias, la historia de la humanidad es la historia de la lucha de clases en donde la historia se hace de tal modo que el resultado final siempre deriva de los conflictos entre muchas voluntades individuales. Es por ello que si una persona o un país están bien económicamente, la forma como verán las cosas van a ser muy distintas si estuvieran mal económicamente, algunos pensadores marxistas como Fidel Castro (Ramonet, 2006, p. 140) dicen que según la parte económica de cada ser dictamina todo en cuanto tiene relación con esta persona.

1.5 Aspecto político del marxismo

. El marxismo pretende ser una propuesta ideológica que logre denunciar los abusos e inconsistencias del modelo capitalista haciendo un llamado a la toma de conciencia de clase como el mismo Marx lo reseña en el Manifiesto del partido comunista en donde hace un llamado a los comunistas , para entender las necesidades de la sociedad en el plano material, dando lugar a la reflexión autónoma que conlleve a la lucha de clases, la cual, desde el punto de vista marxista, es el rasgo general de todas las sociedades en el mundo, capaces de crear guerras al verse el individuo forzado a luchar por su supervivencia.

Es por ello que el Marxismo ha inspirado a diversos hombres en la historia, como a Lenin, Mao Tse –Tung, Ho Chi-Minh, Fidel Castro, Ernesto el Che Guevara, Salvador Allende, entre otros y, sin duda alguna, a Hugo Chávez presidente de Venezuela (1999-2013) y todos sus seguidores quienes hacen parte de esta ideología la cual se les conoce como Chavistas comprometida en superar el sistema económico capitalista que opera en Venezuela el cual se ha debilitado por las mediadas decretadas por el gobierno de Chávez entre su mandato (1999-2013) como la nacionalización de empresas y expropiaciones en el sector privado, debido a que en dicho sistema económico las minorías tienen el control y monopolio de los medios de producción los cuales son y siguen siendo arrebatados por la corrupción e inconsistencia que el mismo sistema presenta valiéndose de la plusvalía para explotar al trabajador y adueñarse de la parte que por derecho le corresponde

a una persona que se ve obligada a vender su fuerza de trabajo.(Guerrero, 2003, p.16)

Habría que señalar la interpretación que han realizado leninistas, trotskistas y maoístas, partidarios de que una vanguardia del proletariado se tome el poder político a través de la fuerza, para así avanzar hacia el socialismo, en lo cual se dictamina que son las clases poderosas, ricas, dominantes, quienes crean su propio Estado entendiéndose este como la asociación de dominación con carácter institucional que monopoliza la violencia y los medios de coacción tal y como lo resume Max Weber(Paez, 2001,p.167)En donde desde el punto de vista marxista dicho Estadoaunque se pueda revestir de formas aparentes de imparcialidad democrática, en realidad no es más que un instrumento de la clase que lo ha creado refiriéndose a la clases altas.

(Deville, G ,1997,p,289)

Es porque según desde el punto de vista marxista se interpreta que los sectores marginados de una sociedad, el proletariado, deben obtener su liberación social destruyendo el aparato burgués por medio de una Revolución formada entre las clases económicas más desfavorecidas logrando crear su propio Estado(Marx & Engels,1984,p.34) Visualizando lo que años más tarde se consolidaría a mitad del siglo XX como el concepto de Estado social de Derechocomo una forma de organización estatal encaminada a realizar la justicia social y la dignidad humana mediante la sujeción de las autoridades públicas a los principios, derechos y deberes sociales de orden constitucional todo en aras de favorecer una verdadera justicia social. (Monereo, 2009, p.43)

Algunas de las medidas que el marxismo pretende, y que muchos gobiernos declarados marxistas han aplicado en sus respectivos países que desde el modelo socialista se plantean, son:

- 1) Existencia de la propiedad social sobre los medios de producción “Propiedad Estatal”
 - 2) Se da la planificación central de la producción
 - 3) Tienden a desaparecer las clases sociales.
 - 4) Desaparece la contradicción capitalista de producción social y apropiación privada.
 - 5) Desarrollo de colectividades hacia un mismo fin que busca desarrollar a cada quien según sus necesidades.
 - 6) Suprimir el derecho a la herencia.
 - 17) Intervención del Estado en la economía
- (Marx & Engels, 1984, p.28)

Finalmente se le puede dar a Marx el reconocimiento como el creador de la teoría del socialismo científico ya que el descifro en términos científicos la explicación de las inconsistencias del capitalismo y como dicho sistema logra desarrollar capital a una minoría, exponiendo conceptos como la mercancía y la plusvalía, según Marx el comunismo es la etapa evolutiva del socialismo ya que al socialismo lo podemos enmarcar en un Estado previo al comunismo. En el

socialismo se hace necesaria la presencia de un Estado que regule la Economía de una nación y permita ciertas diferencias de clases sociales, siempre y cuando estas diferencias económicas no sean tan grandes como se ven en el capitalismo,

Es importante precisar que el Comunismo nunca ha existido en la historia de la humanidad, ya que el Estado en dicho modelo Económico desaparece dando vida a la participación directa de las personas distribuidas en colectividades, en donde todos serían iguales desde el punto de vista económico, es decir, si lo trasladamos al punto de vista de la retribución de sus trabajos, tendrían los mismo ingresos económicos, conocidos estos en el comunismo como los mismos beneficios.

Con el breve repaso que hemos realizado sobre el enfoque marxista nos es más fácil comprender porque Hugo Chávez se identifica con el marxismo llegando a declarar él mismo Chávez que el mapa de su ruta sobre una nueva sociedad en Venezuela la empezó a configurar al leer los tres tomos del Capital (Chávez, H, 2004,p50)

Para los que afirman que Chávez es Marxista como para los que dicen que esta no es su verdadera línea ideológica, tomando las palabras que Jesucristo en (Mateo 7:15-23) decía en cuanto al saber realmente como es una persona; “Por sus frutos os conoceréis” Las reformas impulsadas en Venezuela en los últimos 13 años desde que Chávez asumió la jefatura del Estado enmarcadas en la nacionalización de empresas que antes tenían el carácter de privadas como los activos petroleros que quedaban en manos extranjeras, el sector eléctrico tras comprar el paquete accionario del 82% de la estadounidense AES

Corp. por 740 millones de dólares y la mayor empresa de telecomunicaciones CANTV además de ordenar nacionalizar la siderúrgica Sidor y el sector cementero operado por transnacionales y el Banco de Venezuela filial del grupo español Santander (El mundo.es, 2011)

Se observa una Intervención del Estado en la economía realizando varias expropiaciones a latifundistas y empresarios con lo cual estaría interviniendo en la propiedad privada y la inversión extranjera en Venezuela más otros factores que veremos en los próximos capítulos.

CAPITULO II

2. FORMACIÓN DEL CHAVISMO

2.1 Primeros pasos

Como se esbozó en el anterior capítulo, el chavismo es una corriente política que basa sus posturas en las iniciativas del marxismo como doctrina ideológica, la cual configura la piedra angular de esta corriente socialista, con la cual Hugo Chávez Frías, presidente de Venezuela (1999-2013), gestor de dicha corriente, se veía cautivado por los planteamientos del marxismo en la lucha de clases y sus críticas a la explotación de los hombres a manos del capital con la llamada plusvalía, y sin duda en las grandes desigualdades y miseria, no solo entre personas sino también entre Estados.

Desde muy joven, siendo subteniente del ejército como el mismo anotaba, “Con mis primeros salarios como subteniente compre a cuotas los tres tomos del capital el cual me abrió los ojos a una realidad que veía día a día pero que no entendía en su máxima expresión” (González, 2006, p.54.), puede decirse que ahí empieza la gestación del chavismo, con lo cual Hugo Chávez, a medida que se va envolviendo en las lecturas de Marx con “El manifiesto comunista” y “El capital”, al igual que de Lenin y su obra “El imperialismo fase superior al capitalismo” y de Ernesto el Che Guevara su vida y la concepción del hombre nuevo, como lo expondría en una alocución del 05 de abril del 2004

en su programa “Alo Presidente” la cual habla del prototipo de hombre en una sociedad, comienza a identificarse con esta vertiente ideológica, la cual combina con las posturas de Simón Bolívar, en cuanto a la unidad latinoamericana como una misma nación en busca de un camino que le llevase a la emancipación y la lucha de los pueblos latinoamericanos, subyugados por las grandes potencias quienes en cabeza de los españoles llegaron a explotar, esclavizar y robar el oro de las Américas (Galeano,1971,p.13)

Con lo cual si en el marxismo el único camino para lograr una revolución que le hiciera contrapeso al capitalismo sería la unión de los proletariados, en el caso de los países latinoamericanos sería la unión de dichos países, oprimidos a manos del imperialismo y colonialismos, en donde el concepto de unidad hace referencia a la lucha de un mismo objetivo como el superar las limitaciones y el saqueo. Se observa como las de lecturas antes descritas comienzan a gestar un pensamiento crítico de corte izquierdista, en este joven, apenas subteniente del ejército, en el año de 1976.

2.2 La crisis de Latinoamérica en los 80

La formación del chavismo como corriente ideológica se configura por varios aspectos los cuales mostraremos a lo largo del presente trabajo en donde, sin duda tiene un papel trascendental la crisis de los años 80 en Latinoamérica, ya que justamente en ella se presentaron sucesos como resultado del gran endeudamientos que la región asumió en 1983 por mas de 315 mil millones de dólares (*Zona Económica, 2012*).

La cual cada vez se endeudaba más con grandes sumas de dinero a acreedores internacionales, con tal de llevar a cabo sus planes de industrialización (Piola, 2000, p.17) que esbozaban más aun las incongruencias del capitalismo leídas por Chávez, permitiéndole ver ya de frente las contradicciones del sistema capitalista.

Entre 1975 y 1982, la deuda latinoamericana con los bancos comerciales aumentó a una tasa anual acumulativa de 20,4%. Esto llevó a que Latinoamérica cuadruplicara su deuda externa de 75 mil millones de dólares en 1975 a más de 315 mil millones de dólares en 1983, o el 50% del producto interno bruto (PIB) de la región. El servicio de deuda (pago de intereses y repagos de la deuda principal) creció aún más rápido, alcanzando 66 mil millones de dólares en 1982, frente a los 12 mil millones de dólares en 1975. Los ingresos se desplomaron; el crecimiento económico se estancó; debido a la necesidad de reducir las importaciones, el desempleo aumentó a niveles alarmantes; y la inflación redujo el poder adquisitivo de las clases medias (*Zona Económica, 2012*).

En respuesta a la crisis, la mayoría de las naciones debieron abandonar el modelo ¹Cepalino con lo cual Venezuela experimentaría problemas macroeconómicos severos como la alta depreciación del bolívar producto del desequilibrio en la balanza de pagos, así como una dependencia más aguda de los mercados extranjeros, al igual que la fuga de capitales, particularmente a los Estados Unidos, produjo una depreciación de la Tasa de cambio,

¹ El principal objetivo del modelo cepalino era el de unir los mercados y sustituir o suprimir algunos de los productos industrializados importados desde el Centro. Este modelo fue exhibido a lo largo de América Latina bajo la premisa -o promesa- de que se había descubierto el sendero para salir del subdesarrollo

aumentando el tipo de interés real. La tasa de crecimiento real del PIB para la región fue de sólo 2,3% entre 1980 y 1985. Entre 1982 y 1985, América Latina pagó 108 mil millones de dólares (*Zona Económica, 2012*).

La naturaleza extraordinaria de los problemas regionales de los ochenta se reflejó de manera simultánea y sostenida en un descenso de los indicadores económicos y sociales de América Latina. Se tuvo un decaimiento significativo en términos de producción, es decir, un severo descenso en las tasas de crecimiento, Venezuela tendría consecuencias macroeconómicas nefastas, dado que la situación del empleo se vio afectada significativamente y los salarios reales declinaron en la medida que la inflación aumentaba y los problemas de la economía internacional se profundizaban.

Podemos observar que aparentemente los mismos culpables de la crisis fueron los altos niveles de endeudamiento que la región presentó respecto a su paso a una mediana industrialización, si se miran las razones más afondo, no se puede negar que los Estados Unidos influenciaron en dicha crisis la causa de la crisis fue los límites impuestos a las economías latinoamericanas, como por ejemplo las regulaciones bancarias del gobierno estadounidense que prohíbe a sus bancos realizar préstamos de más de diez veces el monto de su capital, una regulación que, cuando la inflación erosiona los límites de crédito, los obliga a cortar el acceso de los países subdesarrollados a los ahorros internacionales.(Kanitz , 1994, p.39)

“Estados Unidos no veía con buenos ojos los pasos hacia una iniciativa de industrialización de la región en donde los países latinoamericanos en especial Brasil, Argentina y Venezuela liderarían un camino hacia la industrialización

bajando notoriamente las importaciones en la generación de nuevas tecnologías propias lo cual la balanza comercial en unos años sería favorable para ellos". Como lo expresa (S, Davino. Comunicación personal, alcaldía de Ureña octubre 26 de 2009)

Chávez observa como el Fondo Monetario Internacional (FMI) siempre ha tenido claro unas políticas neoliberales enmarcadas al saneamiento del presupuesto público a expensas del gasto social (Isarra, 2009, p.24.) Por otro lado observamos que la eliminación de los subsidios tanto en la actividad productiva como en los servicios sociales, junto con la reducción de los aranceles, lo cual para el socialismo es perjudicial para las personas más desprovistas. Dichas políticas han sido severamente cuestionadas como causantes de regresiones en la distribución del ingreso y perjuicios a las políticas sociales, los países que quieran acceder a sus créditos tienen estos condicionamientos de corte meramente capitalista, se argumenta que sus políticas, en la crisis de los 80, provocó la desaceleración de la industrialización en Latinoamérica (Kanitz, 1994, p.46)

2.3 Venezuela Crisis interna 1979- 1989

Es una década crítica para Venezuela la cual tiene sus inicios con el gobierno de Luis Herrera Champs "1979-1984" desembocando en el conocido viernes negro situación que partió la historia económica en Venezuela que hasta ese momento gozaba de relativa estabilidad forjándose la devaluación constante del bolívar, complicaciones con el pago de la deuda externa, acelerado deterioro del poder adquisitivo y la implantación de un control de cambio

llamado "Régimen de Cambio Diferencial" (RECADI) –que tuvo graves casos de corrupción por el gobierno de Jaime Lusinchi hicieron desaparecer la estabilidad cambiaria de la moneda venezolana (*Venelogía, 2010*)

Mientras todo esto ocurría en 1982, los entonces capitanes del ejército: Hugo Chávez, Ernesto Urdaneta, Felipe Acosta entre otros, presentan juramento bolivariano al momento de fundar el Movimiento Bolivariano Revolucionario “ MBR (Levi, 2006, p.52) organización que se origina a partir de las reflexiones y planteamientos de Hugo Chávez, quien desde tiempo atrás venía cuestionando el sistema político venezolano, sobre la base de una interpretación personal de la historia de su país con principios de la defensa de los ideales populares, nacionalistas y libertarios.

El presidente Jaime Lusinchi, 1984-1989, fue caracterizado por escándalos de moralidad y abuso de poder, exhibiendo escena el mal manejo del sistema cambiario Régimen de Cambio Diferencial (RECADI), que incluiría a partidos políticos, como la compra de 65 autos rústicos para la campaña electoral de Acción Democrática con fondos del Estado, la invención de miles de empresas del Estado que nunca existieron con la única finalidad de solicitar dólares preferenciales, el abuso de los más de 50.000 millones de dólares en el pago de la deuda pública externa que nunca se solventó (en 1984 era de más de 27.000 millones de dólares, en su mayoría a ser pagados en corto plazo, más el anuncio de la suspensión de pagos del 2 de enero de 1989); el mal manejo de recursos del Instituto Nacional de Hipódromos y la gran escoria que causó el balance de las reservas del Banco Central de Venezuela, que en diciembre de

1985 eran de 10.251 millones de dólares, y para 1988 eran de apenas 3.092 millones de dólares (*Venezuela Tuya,2008*)

2.4 El Caracazo

En 1989 vuelve a la presidencia Carlos Andrés Pérez, quien ya había gobernado en el periodo de 1974 a 1978, con quien definitivamente Venezuela entra en una crisis aguda, se adopta un paquete de medidas de ajuste neoliberal orientado a la liberación de la economía tras la firma de una Carta de Intención con el Fondo Monetario Internacional, en la que se decretaba un aumento del precio de la gasolina y el transporte público, entre otras políticas de ajuste económico que golpearían el ya debilitado ingreso de las franjas más pobres de la sociedad traducidas en miseria, desempleo y exclusión. (*Corneta,2011*)

En un escenario con una inflación de más de 30%, entró en vigencia el aumento de la gasolina en un 100% y el pasaje del transporte colectivo subió 30% al igual que el desplome de los salarios y el aumento en las tasas de los créditos hipotecarios. (Herrera, 2011, p.91)

Las políticas económicas neoliberales descapitalizaron al país e hicieron más ricos a los ricos y más pobres a los pobres tradujeron en miseria, desempleo y exclusión.

Finalmente estos hechos desembocaron el lunes 27 de febrero de 1989 se da un levantamiento popular conocido como el Caracazo en donde el pueblo se

levantó frente a aquel panorama se sublevaron contra una aparente democracia que le había sometido a la peor de las pobreza (Herrera 2011, p.97)

Todos estos fenómenos provocaron en Hugo Chávez un conjunto de reflexiones y de tesis en los cuales el modelo capitalista demostraba ser incoherentes a las verdaderas necesidades humanas,(Chávez,2004,p.31) observándose las contradicciones del sistema, que por un lado concedió grandes préstamos a las economías latinoamericanas para un supuesto desarrollo industrial, pero que por el otro tomaría unos condicionamientos en contra de las políticas sociales para los más necesitados y un estado en el cual las tasas de los préstamos internacionales consumían a la región, en donde en lugar de darse un desarrollo, se dio un declive de la economía de la región.

Para ese momento, Chávez ya tenía un grupo de militares adeptos a quienes les había inculcado las necesidades de hacer algo por la crisis que Venezuela estaba experimentando, comenzó a recibir los calificativos de revolucionario, dándose ya los acercamientos con grupos políticos y sociales, como el partido Causa Radical, el movimiento Electoral del pueblo, MEP, y Bandera Roja, así como con ex militantes de la guerrilla venezolana.(S, Davino. Comunicación personal, alcaldía de Ureña octubre 26 de 2009)

2.5 El chavismo a la luz del mundo 1992

Hugo Chávez en sus primeros círculos como cadete y luego oficial en la Escuela Militar, se identifica con ciertos compañeros militares con quienes comparte una misma ideología social quienes de una forma clandestina se reunían para abordar temas como la injusticia social y la situación de pobreza

al interior del país llegando a convencer a sus compañeros de las injusticias del sistema capitalista y de la necesidad de hacer algo por cambiar dicha situación (E. Duarte comunicación personal embajada de Venezuela acreditada en Bogotá, 14 mayo 2010) Pero toda esta conformación se iba dando paso a paso, hasta que tres(3) años después del *Caracazo*, el entonces Coronel Hugo Chávez Frías y su grupo preparan una acción militar en contra del gobierno de Carlos Pérez, intentando un golpe de Estado, planificado en casi su totalidad por Chavez, como respuesta a la crisis Venezolana, dando un golpe de estado fallido el 4 de febrero de 1992. Este hecho condujo a la captura de Hugo Chávez y los demás miembros del MBR-200, y a que fuesen juzgados y condenados por rebelión. En 1994, bajo la presidencia de Rafael Caldera, los militares implicados son indultados y dados de baja de las filas. El 26 de marzo del mismo año, Chávez es liberado, iniciando entonces ya como civil una abierta actividad política que lo lleva a fundar en octubre de 1997, el Movimiento V República, MVR,

El cambio de nombre de su grupo político obedeció a que en Venezuela hay una “Ley de Partidos” que prohibía expresamente el empleo de alusiones a Simón Bolívar o a los símbolos patrios, Chávez busca una nueva República Bolivariana de Venezuela con una verdadera justicia social (Levi, 2006,p. 52).

Se explica como consecuencia del proceso de des- institucionalización de los partidos tradicionales y por la existencia de un vacío de representación popular, recordemos que Venezuela venia de un largo periodo de inclinación derechista, los gobiernos de turno acrecentaron las crisis económicas agudas en el país, Venezuela ya quería un cambio, necesitaba un oxígeno respecto al declive económico de las políticas tradicionalistas, en donde la crisis de los modelos

rentistas mostraban un fracaso casi que total en los últimos años, lo que le permitió presentarse como una alternativa que encarnaba un discurso radical que apela al poder popular revolucionario, en donde Chávez propone alcanzar la justicia social, responder a las necesidades sociales, alcanzando la equidad como nuevo orden social en Venezuela, el cual buscara transformar las condiciones materiales y sociales del acceso equitativo a la riqueza y al bienestar, con lo cual se iría formando un gran número de seguidores adoptando los lineamientos ideológicos de Hugo Chávez Frías.

Finalmente, en las elecciones presidenciales de 1998, Chávez es elegido Jefe de Estado al derrotar a Enrique Salas Romer, por una diferencia de 16.3%, comenzado una nueva era.

2.6 El chavismo en sus inicios como Socialdemocracia

Si bien es cierto que Hugo Chávez desde sus inicios en el escenario político se mostró como un hombre de tendencia izquierdista por su discurso que criticaba las medidas neoliberales de sus antecesores en el gobierno y su afinidad con gobiernos de izquierda entre ellos Cuba, no menos cierto es decir que siempre se preocupó por manejar una tendencia hacia una socialdemocracia, haciendo fuerte énfasis en la participación ciudadana y la integración de las minorías sociales al mostrar en su discurso de las elecciones de 1998 un pensamiento inclinado más una socialdemocracia, que no a un socialismo ²ortodoxo como el mismo Chávez lo expresaría en una entrevista en las elecciones de 1998 en donde manifestaba una vertiente socialdemócrata al querer ampliar tanto el

²Conforme con la doctrina tradicional en cualquier rama del saber.

aparato estatal como el privado con la inversión extranjera tanto en canales de televisión como la industria gasífera, agricultura, preindustria en Venezuela, (CCNN,1998)

En este sentido se planteaba fortalecer el sistema capitalista siempre y cuando desde el mismo sistema capitalista se logre subsanar las incongruencias de dicho sistema, mostrando un Estado regulador y aun más intervencionista el cual ejerza programas subvencionados a favor de la educación y los servicios sociales para todos los ciudadanos con lo cual se busca contrarrestar los efectos de la pobreza.

Este discurso le daba una relativa tranquilidad a los empresarios y a su vez mostraba una esperanza para los millones de venezolanos que se encontraban en altos niveles de pobreza, quienes cansados de los gobiernos anteriores buscaban un cambio en la política social y económica (Corrales, 2006, p,23)

Pero con la llegada de Chávez al poder en 1999 y el pasar de los primeros años se vio que realmente su pensamiento ideológico como político estaba más inclinado al socialismo ortodoxo que no una socialdemocracia ya que se desarrollaron las nacionalizaciones de diversas empresas del sector privado así como la expropiación de diversos sectores privados.

Una socialdemocracia es el camino más claro para llegar al verdadero socialismo de una forma gradual la cual se desarrolla en una economía mixta tomando el sector privado como público los cuales tienen como principales objetivo la educación y desarrollo económico del ciudadano al igual que una salud universal, abogando por el desarrollo optimo de una justicia social, sin desmeritar el papel del sector privado (Bernstein, 1982, p, 315)

Finalmente Tras la llegada de Chávez al poder el discurso que lo identificaba como un socialdemócrata comienza a salirse de sus manos con las medidas efectuadas en su primer mandato a igual que en su segundo periodo 2003-2008 identificándolo más al socialismo científico de Marx que a los que ³Eduard Beristaíndefinía como la evolución gradual. Con la cual se da inicio a un sin número de medidas dando un intervencionismo en la economía y el inicio de una lucha contra las transnacionales y monopolios empresariales. AES Corp, el sector cementero operado por transnacionales y el Banco de Venezuela filial del grupo español Santander.

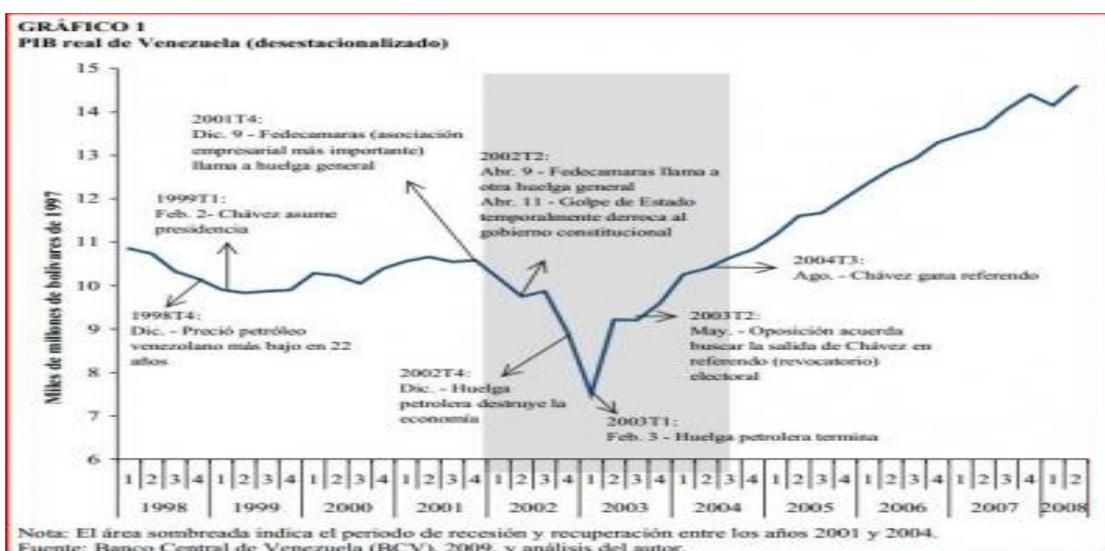
2.7 El chavismo en sus primeros 10 años

Los primeros cuatro años de su administración estuvieron signados por una gran inestabilidad política que afectó muy adversamente la economía, esto culminó con un golpe de Estado militar que derrocó transitoriamente al gobierno constitucional, en abril de 2002, y fue seguido por una devastadora huelga petrolera que se extendió desde diciembre de 2002 hasta febrero de 2003. La huelga petrolera precipitó al país a una severa recesión económica, en el curso de la cual perdió el 24 por ciento de su PIB. (Ellner, Steve, 2010, p. 33)

Dicha situación política comenzó a estabilizarse en el segundo trimestre de 2003, y ha seguido estabilizándose. La economía ha tenido un crecimiento continuo y acelerado desde el inicio de la estabilización política. El PIB real, es

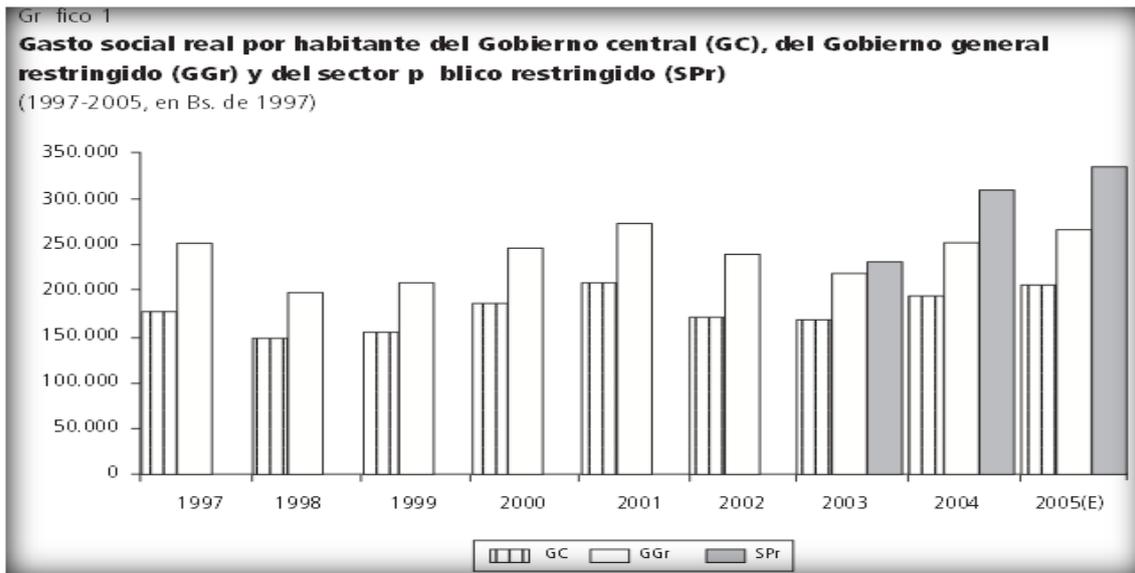
³Fundador de la teoría evolucionaría de una socialdemocracia.

decir, corregido por los efectos de la inflación, ha crecido un 76 por ciento desde el punto más bajo de la recesión en 2003. (Castillo, 2006, p. 28).



Fuente: Banco Central de Venezuela (BCV),2009 y análisis de autor

Es probable que las políticas fiscales y monetarias expansionistas, así como los controles sobre el tipo de cambio aplicados por el gobierno, hayan contribuido a este auge económico presente. El gasto del gobierno central se incrementó del 21,4 por ciento del PIB en 1998 al 30 por ciento del PIB en 2006. El gobierno de Chávez ha incrementado muy significativamente el gasto social, tanto en salud como alimentación y educación. El gobierno venezolano también ha ampliado enormemente el acceso a los alimentos subsidiados. En 2006, hubo 15.726 establecimientos en todo el país que comercializaron alimentos a precios subsidiados posibilitando un ahorro promedio de 27% y 39% en comparación con los precios de mercado de 2005 y 2006 respectivamente (M.Weisbrot&l.Sandoval, 2007, p, 14).



Fuente: Aponte .C (2006) .*El gasto publico social venezolano* División de estadística.Cendes 23

Durante el 2004 Venezuela experimentó un crecimiento del 17,9 % en su PIB unos de los más altos del mundo según cifras oficiales (*TheWorldFactbook, 2012*) así se recuperó de las caídas anteriores, aunado a la realización del Referéndum Revocatorio Presidencial con el triunfo del presidente Chávez con el 60% de los votos, el ambiente político se mejoró y afectó positivamente a la economía. La inversión social del gobierno mediante las llamadas "misiones"⁴ en los campos educativos, alimenticios y de salud, lograron incrementar la calidad de vida de los ciudadanos con más bajos recursos (CNN, 2009)

Tabla 1. *Resumen primeros 10 años de Chavismo (CNN, 2009)*

Año	Sucesos
1999	Asume como presidente jurando sobre una "moribunda" Constitución. Avanza en su promesa de refundar la República cuando una Asamblea Constituyente dominada por sus seguidores redacta una nueva carta magna, aprobada en referendo con el 72%

⁴ programa social del gobierno nacional venezolano de Hugo Chávez, para enseñar a leer y escribir a la población analfabeta venezolana

de apoyo y un 55% de abstención.

Simultáneamente a los comicios se producen deslaves en varios estados del país, principalmente en Vargas, donde mueren más de 16,000 personas, según información oficial.

En sus primeras decisiones, Chávez prohíbe a la oficina antidrogas de Estados Unidos (DEA) sobrevolar Venezuela.

2000 Logra un 60% de apoyo cuando la nueva Constitución obliga a relegitimar los poderes. Sus seguidores siguen desplazando a la oposición al ganar casi la mitad del Legislativo.

Además refuerza lazos con Cuba y comienza a enviarle crudo financiado a bajos precios, mientras el líder de la isla, Fidel Castro, lo aúpa como su heredero político.

2001 La clase media toma las calles por primera vez para protestar una ley que amplía el poder estatal en la educación.

En diciembre, con un nivel de popularidad del 30%, Chávez enfrenta la primera huelga nacional contra su gestión liderada por cúpulas empresariales y sindicatos de trabajadores en rechazo a leyes que aprobó con un permiso del Parlamento para legislar por decreto.

2002 Tras varias jornadas de paros nacionales, el 11 de abril Chávez fue desplazado del Gobierno y su jefe militar anuncia que había renunciado. Al día siguiente, en medio de la crispación, el empresario Pedro Carmona -uno de los líderes de la huelga- jura como presidente y disuelve todos los poderes del Estado.

Chávez vuelve a la presidencia horas después, respaldado por manifestaciones populares y guarniciones militares. Venezuela acusa a Estados Unidos, que reconoció el Gobierno interino de Carmona, de planear su derrocamiento.

El año termina con una huelga liderada por trabajadores, empresarios y empleados y contratistas de la estatal Petróleos de Venezuela (PDVSA) que paralizaron a la vital industria.

2003 A inicios de año, el Gobierno reactiva a PDVSA luego de días de escasez de gasolina, con el uso de tropas y funcionarios leales. Poco después inicia un control de cambio que según Chávez "llegó para quedarse" y busca fortalecer las reservas internacionales, además de enfrentar los efectos del paro, que culminó en febrero.

El Gobierno impulsa su popularidad con la creación de las "misiones", programas sociales de educación y salud, con apoyo de personal cubano que se mudó a barrios pobres de Venezuela.

2004 Venezuela comienza a utilizar sus reservas internacionales para apoyar programas del Gobierno.

El triunfo de Chávez en un referendo que pretendía revocar su mandato dinamita la unidad de la oposición y permite al oficialismo ganar 22 de 24 gobernaciones. La identidad de los solicitantes del referendo es divulgada y usada para despedir a opositores de la administración pública.

El "chavismo" modifica la ley del Tribunal Supremo de Justicia, tras una sentencia que negó que hubiera un Golpe de Estado el 11 de abril del 2002, para sacar a algunos de sus integrantes y ampliar la cantidad de magistrados de 20 a 32.

2005 La oposición se retira de las elecciones de diputados cuestionando al Consejo Nacional Electoral. Su intento de postergar la contienda para levantar su decaída popularidad fracasa y el oficialismo logra un Legislativo 100% "chavista", con un 25% de los votantes.

2006 Chávez gana la elección presidencial para un nuevo período con un 63% de los sufragios, aventajando ampliamente al candidato de la unidad opositora.

2007 Inicia el año con el anuncio de la nacionalización de los activos petroleros que quedaban en manos extranjeras, el sector eléctrico y la mayor empresa de telecomunicaciones. En su asunción para el nuevo período, anuncia la transformación del país en un Estado socialista.

El Gobierno no renueva la concesión del canal privado de televisión RCTV, de tendencia opositora, lo que despierta protestas lideradas por estudiantes universitarios, un movimiento que aglutinó a la oposición.

En diciembre, una propuesta de Chávez para reformar la Constitución -que ampliaba los poderes del Estado y permitía la reelección presidencial sin límite- perdió por 124,962 votos.

2008 Chávez anuncia que impulsará una enmienda a la Constitución para eliminar el límite a su reelección, que luego ampliará a todos los

cargos elegidos con voto popular.

Además ordena nacionalizar la siderúrgica Sidor y el sector cementero operado por transnacionales.

2009 El Consejo Nacional Electoral convoca para el 15 de febrero a un referendo sobre una enmienda constitucional que, de ser aprobada, permitirá a Chávez competir en las elecciones del 2012.

El 2 de febrero cumple 10 años en la presidencia.

También es oportuno señalar que la expansión económica del 2012 fue mucho mayor que la del período 1973-1977, cuando también se produjo un alza muy rápida de los precios del crudo, como ocurrió en el primer trimestre de 2003, el PIB real de Venezuela corregido por efectos inflacionarios ha crecido un 76 por ciento, mientras que en el período de expansión 1973-1977 sólo creció en 31 por ciento. Esto sucedió a pesar del hecho que los precios del petróleo aumentaron más —y hasta un tope más alto en términos reales—entre 1973 y 1980, que en el período actual de alza a partir de 1998. Aun cuando la expansión reciente sea claramente en parte una repercusión de la recesión y la huelga petrolera de 2002-2003, antes de la expansión de 1973-1977 también hubo un descenso importante en el crecimiento de la economía nacional. En tal sentido, la expansión económica actual ha registrado un ritmo de crecimiento que debe calificarse como rápido, incluso para un período de gran “bonanza petrolera”, e incluso después de haberse dado una recuperación de la huelga petrolera y recesión. Parece probable que las políticas fiscales y monetarias expansionistas, y quizás también otras políticas gubernamentales (por ejemplo, los controles cambiarios aplicados desde febrero de 2003, que han contribuido

a mantener más capital dentro del país) hayan contribuido al crecimiento rápido registrado en la expansión económica presente(Corrales,2006,p,12)

Chávez emprendió un gran número de reformas, buscando perpetuarse en el poder con la enmienda constitucional, todo con el ánimo de seguir desarrollando su propuesta económica, con lo cual Chávez desestabilizaría el poder en Venezuela, respecto a los pesos y contrapesos de las ramas del poder, al centrarse casi los tres poderes en sus manos en donde siempre se hace necesario la existencia de un sistema de pesos y contrapesos que controle al gobierno y a los legisladores, y para que los políticos también puedan controlar a los ciudadanos, porque de no ser así se negaría un gobierno presidencialista en donde su forma de gobierno está constituida una República, en donde la Constitución establece una división de poderes entre el poder legislativo, poder ejecutivo, poder judicial.

2.8 Observaciones realizadas en Venezuela “Prueba de campo año 2009

lugares: san Antonio, Ureña, Valencia

El gobierno de Hugo Chávez diseño un mapa estratégico, el cual buscaba darle una correcta reorganización a la sociedad venezolana, esta buscaba cumplir con ciertos pilares propios del socialismo, tomando los planteamientos de Ernesto Che Guevara respecto al prototipo del hombre nuevo y como debe ser ese hombre para una sociedad socialista y como debe servir en los cargos públicos los cuales han de ser realmente para ayudar al pueblo y no sacarle provecho propio desde las perspectivas del individualismo.

Se critica mucho lo que se veía en los pasados gobiernos, como el de Carlos Andrés Pérez y el de Rafael Caldera, con altos grados de corrupción, siendo catalogado el país como uno de los más corruptos en cuanto a sus servidores públicos. (González, 2005, p.21)

En la visita realizada a San Cristóbal en Venezuela se realizó una entrevista simple con una única pregunta de género informativo tomando una muestra de (5) personas desde el punto de vista social y económico:

¿Como era la calidad de vida antes de que llegara Chávez a la presidencia y como es actualmente?

“Es un desastre, la gente que nos daba trabajo se están alejando del país por que Chávez no deja trabajar tranquilo a los empresarios (D. Jiménez. Comunicación personal, octubre 25 de 2009)

“Estamos mucho mejor ya que las iniciativas del gobierno nos dieron un lugar a nosotros los pobres, antes y sobre todo en el ultimo gobierno de Carlos Andrés Pérez, usted encontraba mucha pobreza en Venezuela inclusive gente aguantando hambre en un país petrolero”(E. Carranza. comunicación personal octubre 25 de 2009)

“Mejoro mucho, porque Chávez tiene una política social incluyente que permite que los puestos públicos estén en su mayoría personas de clases bajas, lo digo por un primo que tengo, quien trabaja con las misiones Robinson, realmente eso nos ayudo mucho a la mayoría de Venezolanos por las brigadas de salud y escolarización para las partes mas desprovistas y alejadas del país, viva Chávez” (M. Ramírez. Comunicación personal octubre 25 de 2009)

“Con los anteriores gobiernos la riquezas petroleras salían del país haciendo ricos a las clases dirigentes corruptas y sus trasnacionales, la canasta familiar era muy costosa, averigüe sobre el caracazo hay tanto usted como quien quiera saber realmente como estaba Venezuela se dará cuenta, Ahora con Chávez las cosas han mejorado enormemente, los salarios son los mas altos de la región, los gastos de las familias disminuyeron mas de un 80% ya que la educación de nuestros hijos es gratuita, piense cuanto se ahorra una familia venezolana al mandar a sus hijos a la universidad y no pagar nada, tener derecho a la salud con los centros médicos que se han creado, el precio de la gasolina que es prácticamente gratis, dígame usted señor cuanto un padre de familia se ahorra si el gobierno le da esos incentivos, yo no se mucho de política, solo se que en mi caso le debemos mucho al gobierno de Chávez tanto yo como mis tres hijos” (R, Urdaneta. Comunicación personal octubre 26 de 2009)

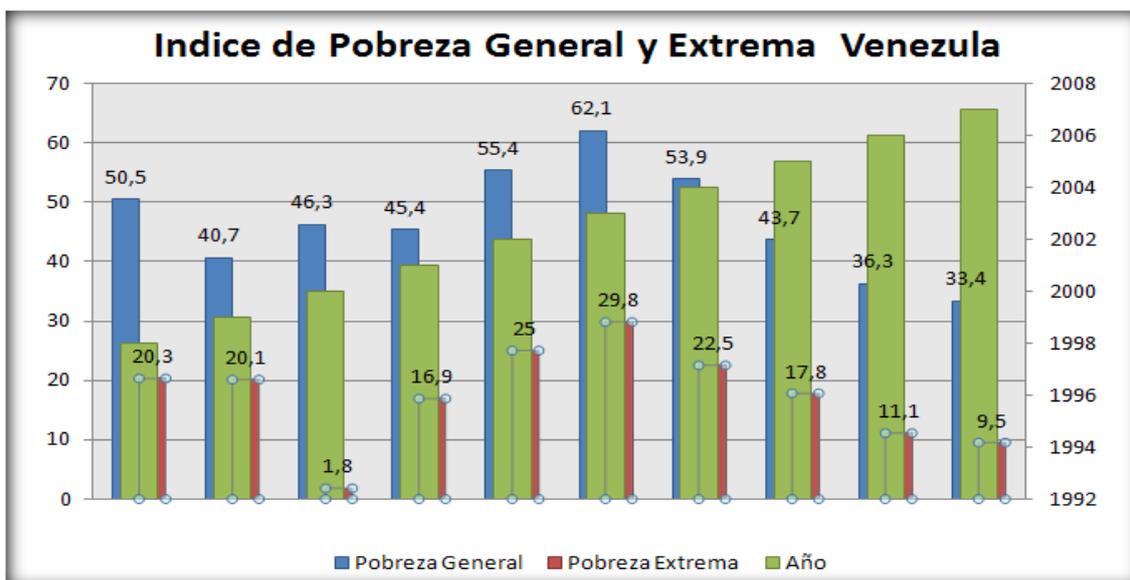
“Igual, o bueno quizás un poco mejor con Chávez aunque no se ve realmente un cambio para lo que debería ser una País Petrolero al que a diario entran millones de dólares”(F, Lopez . Comunicación personal octubre 26 de 2009”)

De las 5 personas entrevistadas en el 2009 en Venezuela nos arrojo como resultado en la entrevista realizada que con la llegada de Chávez a la presidencia de Venezuela en 1999 la calidad de vida de los venezolanos:

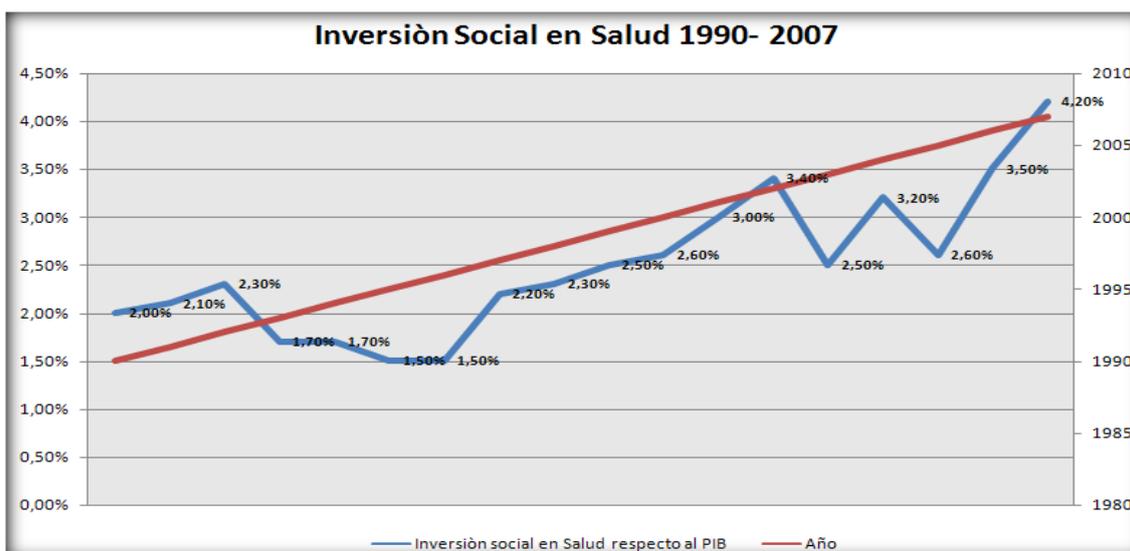
MEJORO	EMPEORO	SIGUE IGUAL
60%	20%	20%

De acuerdo a la prueba de campo realizada en San Cristóbal Venezuela en el 2009, se observa que las medidas tomadas por Hugo Chávez presidente de

Venezuela (1999-2013) en cuanto a la transición de un modelo capitalista por uno socialista el cual aun esta en desarrollo, a contribuido con el mejoramiento de la calidad de vida de los venezolanos entendiéndose este como el bienestar social general de los individuos en temas de educación, salud, recreación e ingresos económicos.



Fuente: Naciones Unidas para el desarrollo(PNUD) *División de estadística 2009*, periodo 1992-2008



Fuente: Isarra (2009). *No es poca cosa*. Programa Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) Caracas, Venezuela, 7 edición

CAPITULO III

3. EL CHAVISMO Y CUBA

3.1 Principales cambios del sistema Capitalista en Venezuela con el Chavismo

Chávez diseñó en su política unas regulaciones propias al aparato estatal, iniciando por el Ejecutivo, al congelar cuentas e inclusive las compras de los funcionarios públicos, en donde la persona que llegue a un cargo ostentoso llámese, Ministro, Gobernador, Alcalde etc., No podrá comprar casas ostentosas carros lujosos, ni cosa que implique un mejoramiento en su nivel de vida en un lapso tan corto como se observaba en los últimos cuatro gobiernos que antecedieron al de Hugo Chávez (S,Davino. Comunicación personal alcaldía de Ureña, octubre 25 de 2009)

Es una medida que se lleva para controlar la corrupción la cual hace parte de una ideología socialista.(H. Chávez , 2004.p.33)

El gobierno a tomado un sistema de controles burocratismos estableciendo un conjunto de empresas de Estado, muchas monopólicas mediante expropiaciones, confiscaciones ocupación de hecho en todas ramas de la actividad económica incluyendo el comercio, al igual que la nacionalización de empresas de la banca, medios de comunicación, , aerolíneas, telefonías, fondos rurales (*El mundo,2012*) así como el provecho del petróleo en beneficio para acosar la inversión privada, nacional y extranjera, valiéndose de las

agencias gubernamentales con lo cual dichas disposiciones abren una nueva etapa de confrontación entre su gobierno y la oposición política.

Los cambios a la carta magna adoptados el 15 de diciembre de 1999, y el 15 de febrero de 2009, en las cuales fue introducida la Enmienda N° 1 impulsada por Hugo Chávez, con el propósito de que los candidatos a la presidencia puedan postularse indefinidamente lo cual antes no era posible en Venezuela donde Chávez así como sus seguidores, la llamaban la "Constitución Bolivariana", por inspirarse en los ideales de Simón Bolívar y su ideología del Bolívarismo, además establece el inicio de la llamada "Quinta República".

Tenemos la Ley habilitante siendo un instrumento legal la cual fue sancionado por Hugo Chávez Frías mediante un decreto-ley, apoyado en una ley habilitante que fue aprobada en diciembre del 2010 por Asamblea Nacional, controlada por aliados del gobierno, y que le otorgó atribuciones al Poder Ejecutivo para dictar leyes durante un año y medio las cuales incluyen una ley que le da a las comunidades locales un control mayor sobre ciertos servicios, como mantenimiento de escuelas y clínicas médicas. Además, eleva la financiación para dichos servicios.

Acerca de la preocupación sobre la propiedad privada, otra ley le permite a Chávez "ocupar temporariamente y operar" compañías privadas al igual que Penas de prisión de diez años para empresarios que se rehúsen a vender ítems de necesidad básica y un permiso a Chávez de determinar qué bienes son de necesidad crucial para la seguridad nacional (Steve,2010,p.36)

Unas relaciones exteriores que se alejan notoriamente del consenso de Washington manejadas por los anteriores gobiernos de corte derechista en Venezuela, pasándose a liderar iniciativas como el ALBA en contraposición al tratado de libre comercio por Estados Unidos (NAFTA), al igual que el discurso populista anti imperialista por parte del Chávez, centrándose en gran medida en la retórica utilizada por los países socialistas en plena guerra fría (1945-1991) teniendo inconvenientes con funcionarios estadounidenses de las distintas embajadas acreditadas tanto en Caracas como Washington. (Castillo, 2006, p.24)

3.2 Relaciones bilaterales entre Cuba y Venezuela desde el Chavismo

Hugo Chávez fue un hombre altamente influenciado por las tesis y reflexiones del gobierno cubano en cabeza de Fidel Castro quien ejerció el poder hasta el año 2008, a quien como el mismo Chávez lo reitero en varias oportunidades, “lo veía casi como un padre y uno de los hombres más consagrados a la emancipación del hombre, en cuanto a lo que significó la Revolución Cubana” (Castillo, 2006, p. 65)

Chávez tomo en ciertos casos las mismas medidas que se tomaron en la Habana luego de triunfar la Revolución, Como nacionalización de empresas a manos del Estado, acabar con el analfabetismo, dar un servicio de salud que intentara cubrir en gran parte el territorio venezolano llamado “barrio adentro” en donde la participación del gobierno cubano a sido fundamental ya que en su gran mayoría los médicos en dicha misión son Cubanos los cuales buscan ofrecer servicios de salud a la población venezolana en las zonas pobres del

país , zonas inaccesibles y que generalmente quedan lejos de los hospitales,el programa fue diseñado por etapas en que se desarrollaron sus unidades de salud.(Misión médica en el extranjero,2010)La primera consistió en la apertura de centros de atención médica en su forma básica; la segunda etapa consiste en la ampliación de los servicios médicos y diagnósticos con la construcción de 600 Centros Diagnósticos Integrales, 600 Salas de Rehabilitación Integral y 35 Centros de Alta Tecnología; la tercera etapa tiene como objetivo el fortalecimiento de la red de hospitales y la cuarta etapa, iniciada en el año 2006 se inició con la inauguración de centros médicos especializados como el Hospital Cardiológico Infantil en Caracas. Seguidamente se listan los centros que conforman cada una de estas etapas desde luego, una reforma agraria que busque la correcta repartición de la tierra, los cuales tienen una incidencia en la región y en Cuba.(Misión médica en el extranjero, 2010)

Observamos como las relaciones bilaterales entre el gobierno de Cuba y Venezuela a generado ciertas bondades para la población venezolana en materia de salud, de educación, como se ha venido mencionando, pero no quiere decir que el Chavismo pretenda tomar un socialismo ortodoxo encasillado al siglo XX , porque precisamente esa es la diferencia entre el socialismo del siglo XX y el socialismo del siglo XXI, del cual se hablara en el próximo capítulo, la conectividad principal entre lo que se aduce como la corriente chavista y el socialismo del siglo XXI, es recoger las experiencia positivas de las implicaciones socialistas del siglo XX y adecuarlas a las necesidades y estructura que operan en la actualidad.

Venezuela no pretende ser exactamente una Unión Soviética, en cuanto a lo que significó ésta en toda la Guerra Fría (1945-1989) para Cuba, la cual lo

asistía económicamente a cambio principalmente de una sumisión incondicional a la ideología Socialista, Venezuela busca unas relaciones bilaterales que permita una ayuda reciproca en donde tanto la población Venezolana como la Cubana sean los principales beneficiarios, la cual abandera una misma ideología, y para hacerlo realidad, se han firmado un sinnúmero de acuerdos, comenzando en el 2000 con un Acuerdo de Cooperación Integral, ambos gobiernos acordaron elaborar programas y proyectos de cooperación, para su ejecución se contaría con la participación de organismos públicos y privados de ambos países, universidades y organizaciones no gubernamentales, en donde Cuba prestaría los servicios y tecnologías a su alcance, para apoyar el programa de desarrollo económico y social en Venezuela, programas que serían definidos cada año precisando el monto económico, las especificaciones, regulaciones y modalidades en las que serían entregados.

Venezuela se compromete a proveer a Cuba bienes y servicios que comprenden asistencia y asesoría técnica proveniente de sectores públicos y privados, así como el suministro de crudo y derivados de petróleo, en principio por 53 mil barriles diarios, posteriormente ese monto aumenta a 92 mil barriles diarios. La duración de este Convenio es de 5 años, prorrogables por acuerdo de ambos países. Las ventas se realizan bajo los contratos tipo de PDVSA, los precios son aplicados por el mercado, y las ventas se realizan sobre la base de un esquema de financiamiento mixto de corto y largo plazo (*Siglo XXI Organización, 2007*).

Por su parte Cuba paga a Venezuela conAsistencia médica, deportiva y educativa.

Agroindustria Azucarera: Cuba ofrece a Venezuela asesoría técnica y experticia con el propósito de contribuir a la recuperación, modernización y desarrollo del sistema productivo agroindustrial azucarero y sus derivados.

Agricultura y Alimentación: Proyectos y asistencia técnica en la producción de cultivos varios para la alimentación humana, incluyendo vegetales y hortalizas.

Educación: Cuba se compromete a ofrecer asesorías técnicas en las siguientes áreas: para contribuir al perfeccionamiento de la formación y capacitación de docentes en las etapas de educación preescolar, especial, primaria media y técnico – profesional, así como también para el perfeccionamiento de estos sistemas de enseñanza

Se crea la Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe, ALBAdeclaración conjunta sobre el ALBA fue suscrita por el Presidente Hugo Chávez y su homólogo cubano, en la ciudad de la Habana – Cuba el 14 de diciembre de 2004 la cual busca hacer contrapeso al NAFTA, por parte de los estados unidos, con lo cual las posturas socialistas buscan como su nombre lo dice ser una alternativa para los países latinoamericanos en el que ambos mandatarios manifestaran la decisión de dar pasos concretos hacia una integración ya no sólo basada en la solidaridad, sino en el intercambio de bienes y servicios que resulten más beneficiosos para las necesidades económicas y sociales de ambos países. En este sentido, los gobiernos firmantes propusieron un Plan Estratégico que contenía acuerdos de

intercambio de paquetes tecnológicos, programas conjuntos de salud, cultura y eliminación del analfabetismo, inversiones de interés mutuo en igualdad de condiciones, apertura de subsidios de entidades bancarias estatales, convenios de crédito recíproco para facilitar los pagos y cobros de transacciones comerciales, entre otros (Gott,2006,p, 197)

Hasta el momento, los países que han suscrito esta alternativa son Bolivia, Argentina y Nicaragua, además de los países fundadores, que son Venezuela, proponente, y Cuba.

El aumento gradual del gastos social real por habitante en Venezuela desde que Chávez asumió la presidencia en 1998, por lo cual la educación dejó de ser en su gran mayoría parte del sector privado para ser un objetivo fundamental de gobierno en donde el índice de analfabetismo es de 0% (Isarra, 2009, p.12), además la educación es gratuita en todos sus niveles, las universidades privadas en su mayoría se convirtieron en públicas. Se han creado programas como la ⁵Misiones Robinsón, Ribas, Sucre y Misión Che Guevara, que han graduado a más de dos millones de venezolanos. (S, Davino. Comunicación personal alcaldía de Ureña, octubre 25 de 2009)

En salud tomando medidas con las llamadas misiones “Barrio adentro” iniciativa 100% de corte socialista similares a las presentadas Cuba luego del triunfo de la revolución Cubana, en el cual la ayuda de dicho gobierno ha sido crucial, convirtiéndose el sistema de salud gratuito para los venezolanos.(*Misión médica cubana en el extranjero, 2010*)

⁵ programas sociales del gobierno nacional venezolano de Hugo Chávez, para enseñar a leer y escribir a la población analfabeta venezolana, al igual que estudios universitarios en la llamada misión Sucre.

CAPITULO IV

4. EL CHAVISMO COMO SOCIALISMO DEL SIGLO XXI

4.1 *Socialismo del siglo XX*

El socialismo del siglo XX muestra un socialismo configurado a las directrices de su época, construido ampliamente por un gran pensamiento emancipatorio con respecto a la explotación y enajenación a la que las clases más desprotegidas se veían inmersas, no se pueden desconocer los avances que desde el socialismo utópico, con los aportes de Robert Owen y Charles Fourrir en Francia, hasta llegar al socialismo científico, en cabeza de Marx, quien le dio cuerpo doctrinario a esta ideología económica explicando, como se vio en el primer capítulo, sus críticas al capitalismo.

El socialismo del siglo XIX y el siglo XX es para muchos un socialismo aniquilado, el cual no logró ninguno de sus objetivos principales, como lograr el desarrollo de la sociedad a nivel mundial rompiendo con los estereotipos de la lucha de clases y un desarrollo armónico para el conjunto de la sociedad, se ve como las experiencias de la antigua Unión Soviética colapsaron ante el libre mercado y las iniciativas liberalistas impulsadas por occidente, en cabeza de Estados Unidos, fraguándose una crisis con lo que dio lugar al desmembramiento de la Unión Soviética, y por ende una caída en conjunto a los países de ideología socialista, entre ellos Cuba. Entonces cabria la

pregunta de que si este modelo económico y las tesis de Marx y Engels serian solo un intento por explicar los entramados mecanicistas que configuran al hombre y las distintas sociedades, o si más que una observación en la crítica al capitalismo, podría ser verdaderamente el socialismo una verdadera alternativa económica de desarrollo para todas las sociedades y, en especial, para las más subdesarrolladas. Se debe ser consciente que la transición de un modelo a otro puede llevar cientos de años (Dieterich,2007.p51)

Todo lo que existe se encuentra en incesante movimiento, es decir, en constante evolución o cambio en donde los modelos económicos pueden llegar a un agotamiento estructural con lo cual el sistema de mercado de las instituciones burguesas se deterioran dando lugar a nuevas estructuras en donde la lógica de la evolución social de la humanidad llevara inevitablemente a un cambio de paradigma el cual partiendo de las deficiencias estructurales de la economía nacional de mercado podríamos evolucionar al socialismo del siglo XXI)(Dieterich,2007,p,33)

Los aportes de Eduard Bernstein (1850-1932) Fueron fundamenteles en lo que hoy se aluce a una socialdemocracia moderna ya que él logra denunciar algunas de las inconsistencias del capitalismo ya vistas anteriormente, pero que al contrario del socialismo que busca acabar con el capitalismo, la socialdemocracia busca simplemente la regulación estatal y la creación de programas y organizaciones patrocinados por el estado para aliviar o quitar las injusticias infligidas por el sistema de mercado(Bernstein, 1982, p, 312) reconociendo sus debilidades, pero también sus fortalezas como el impulso del sector privado al servicio de la economía por medio de la empresa privadas

con lo cual las conclusiones se dan en no acabar el capitalismo sino en corregirlo en algunas de sus inconsistencias ya descritas anteriormente.

4.2 Socialismo del siglo XXI

El socialismo del siglo XXI nace bajo las tesis que Heinz Dieterich, sociólogo, analista y político alemán. Realizada a la actual coyuntura internacional (*GegenStonbpunkt, 2012*)

El modelo de mercado ha puesto su atención principalmente en los alcances de la ganancia y la propiedad, desvirtuando completamente el sentido de la economía. En ese orden de ideas, el modelo responde a lo que denomina "crematística", una perversión de la economía donde el acento está puesto en la ganancia. Según él, la economía política no debe operar como la forma en que unos pocos se hacen ricos tal como sucede en el capitalismo, en donde la humanidad ha caído en manos de una elite delincuencia, compuesta por unos diez mil banqueros, industriales y políticos profesionales que usan los recursos del planeta y los frutos de nuestro trabajo, para sí. Monopolizan los beneficios de la energía, de la tecnología, de la ciencia, de los alimentos, de la educación y de la salud, dejando a las mayorías en la miseria y el desamparo (Dieterich, 2007p.12).

El sistema capitalista, no es inherente a un cambio estructural el cual también en algún punto ha de colapsar como lo hicieron modelos económicos anteriores al capitalismo en donde el fin de la civilización burguesa se podría presentar,

por lo cual nace el concepto más importante que atañe al socialismo del siglo XXI, como es el concepto de Proyecto Histórico, siendo una categoría muy útil para describir el modelo de explotación, dominación y enajenación que caracteriza la praxis de una clase dominante. Abarca las cuatro relaciones sociales básicas del ser humano: la económica, la política, la cultural y la militar o, expresado en términos del socialismo histórico, las fuerzas productivas, las relaciones de producción y las superestructuras políticas y no-políticas (Dieterich, 2007, p. 32)

En ese sentido Dieterich configura en la teoría lo que se conoce como el socialismo del siglo XXI, un socialismo en transición que recoge las experiencias del siglo XX adaptándose a las necesidades y exigencias del siglo XXI ya que se reconoce que en el socialismo del siglo XX se da un estancamiento teórico del proyecto. Si se analiza el destino del socialismo teórico clásico de Marx y Engels con relación a otros grandes paradigmas de la ciencia, llama la atención que el primero no tuvo un desarrollo científico comparable al de los paradigmas de la física o la biología, su evolución posterior es muy diferente. Mientras los modelos de Darwin y Newton se convierten en fundamentos de una física y biología teórica constantemente renovada – que se profundiza y potencia cualitativamente en el siglo XX con el desarrollo de la teoría de la relatividad, la física cuántica y la biología molecular, entre otros no sucede lo mismo con la obra de Marx y Engels.

Vladimir I. Lenin, Rosa Luxemburgo, Antonio Gramsci y otros próceres dedicaron su vida a la implementación de la teoría clásica del socialismo en la

práctica, haciendo la revolución contra el capital y defendiéndola. En esa lucha aportaron aspectos importantes que enriquecieron al socialismo teórico clásico: por una parte, porque se enfrentan a realidades determinantes que no existían aún en tiempos de Marx, por ejemplo, el capitalismo monopolístico y, por otra, porque la misma realización práctica del paradigma genera realidades que exigen nuevos planteamientos teóricos.

Sin embargo, esas aportaciones inspiradas y forzadas por las necesidades de la práctica, no le proporcionan a la teoría del socialismo revolucionario nuevas fuerzas teóricas, que fuesen comparables a las de los nuevos paradigmas de la física. El Chavismo a pesar de que se fundamenta en ciertos aspectos sobre estas premisas en el reconocimiento de que el modelo capitalista es incongruente al desarrollo pleno de una sociedad, aun sigue siendo una propuesta experimental, ya que si se habla de un socialismo del siglo XXI, se debe tener en consecuencia un socialismo teórico que trabaje de la mano con la “matemática” y lógica pura, por tal motivo aun carecemos de una teoría socialista para el siglo XXI que pueda guiar las luchas de transición hacia el triunfo de las mayorías en el cual se fundamente bajo cuatro ejes fundamentales,

1) El Desarrollismo: siendo alusión a un modelo de desarrollo en el cual los países deben buscar a toda costa su industrialización para poder suplir sus necesidades internas y poder dejar las desventajas comerciales con aquellos países industrializados, ya que al exportar materia prima a precios muy bajos y luego importar esa misma materia prima, pero con un valor agregado, se hace un desbalance el cual hunde más nuestras economías y siguen haciéndose

ricos a los países industrializados que, como diría Fidel Castro en una entrevista refiriéndose a este tema “exportamos azúcar para importar caramelos”.

2) Economía de equivalencias: La economía de mercado, crematística, no es capaz de satisfacer adecuadamente las necesidades socioeconómicas y ecológicas de un conjunto mundial de casi siete mil millones de personas, debido a limitaciones sistémicas. Para la cual la Equivalencia proviene, por una parte, de valor, que entendemos por cantidad de tiempo. Lo que importa aquí es cantidad, no importa el trabajo concreto. Lo importante es el tiempo de trabajo que necesitas para producir esos valores. Por otra parte, equivalencia significa valores iguales, (Dieterich, 2007, p.40)

Una economía de equivalencias es una economía en la cual los intercambios y las gratificaciones de los sujetos económicos se hacen sobre valores iguales, es decir, sobre esfuerzos laborales, cantidades de trabajo aportados a la generación de la riqueza social.(Dieterich, 2007, p.41) Y en esto radica la justicia propone lo que denomina una economía de valores fundado en el valor del trabajo que implica un producto o servicio y no en las leyes de la oferta y la demanda. Este valor del trabajo se mediría sencillamente por el tiempo de trabajo que precisa un determinado producto o servicio; además de los valores agregados a dicho trabajo, es decir, el tiempo de trabajo que se usó para producir las herramientas o servicios que se emplean en el trabajo mismo, lo cual a su vez lleva a un ciclo complejo de tiempos de trabajo sumados recíprocamente. (Dieterich, 2007, p. 41)

Los países comunistas, igual que los capitalistas sólo pueden realizar históricamente el regreso a la economía equivalente a un nivel superior, si combinan la teoría sobre el valor del trabajo con el principio de la equivalencia. Entonces, el salario equivaldrá al tiempo de trabajo invertido, independientemente de la edad, del sexo, del estado civil, del color de la piel, de la nacionalidad, del tipo de trabajo, del esfuerzo físico, de la preparación escolar, del desgaste, de la habilidad y experiencia profesional, el salario equivale *directa y absolutamente* al tiempo laborado. Los precios equivalen a los valores, y no contienen otra cosa que no sea la absoluta equivalencia del trabajo incorporado en los bienes. De esta manera se cierra el circuito de la economía en valores, que sustituye a la de precios.

En este punto la tecnología juega un papel vital, ya que se pone en marcha programas computacionales que logren predecir la funcionalidad del valor de trabajo en cuanto a su tiempo, en donde las matemáticas corregirían las limitaciones que en su tiempo tuvo Marx, al no poder manejar un modelo perfecto que explicara la conducta del mercado .

3) ⁶Democracia participativa: La diferencia entre los fundamentos doctrinarios de la democracia formal y su realidad contemporánea, es manifiesta en toda su estructura política, comenzando por la pretensión de que se trata de una democracia representativa.

⁶ Los ciudadanos tienen una mayor participación en la toma de decisiones políticas que la que les otorga tradicionalmente la representativa siendo un modelo político que facilita a los ciudadanos su capacidad de asociarse y organizarse de tal modo que puedan ejercer una influencia directa en las decisiones públicas

El análisis de la representatividad es el siguiente: La soberanía política de la democracia radica en el pueblo. Dado que las mayorías no la pueden ejercer directamente, la delegan mediante elecciones en representantes parlamentarios, quienes, a su vez, constituyen los órganos estatales. Todas las ramas del poder estatal emanan, por lo tanto, directa o indirectamente, de la soberanía popular. Son, en otras palabras, poderes legítimos. Esta apología de la democracia parlamentaria es coherente, pero nada tiene que ver con la realidad. De este sentido los parlamentarios y senadores muchas veces son acusados de corruptos por sumas de dineros exorbitantes que aparecen en sus cuentas bancarias, o el cumulo de propiedades que les aparecen a su nombre o de los familiares mas cercanos.

Una de las columnas de la democracia liberal radica en la noción de que las leyes nacen de la lucha de opiniones y argumentos, no de intereses. Pero entre los partidos del parlamento moderno, el lugar del argumento ha sido usurpado por el frío cálculo de intereses y oportunidades de poder, mientras que en el trato de las masas domina la manipulación mediante la “manufactura del consenso”. La “casa del pueblo”, el parlamento, no es el lugar de la verdad emergente, sino el mercado donde se negocia la repartición del poder y de la riqueza social entre las fracciones de la elite (Dieterich, 2007, p. 56)

Por lo cual, dentro del Socialismo del siglo XXI, la democracia participativa es fundamental, respecto a la creación de un mecanismo de deliberaciones mediante el cual el pueblo, con su propia participación, esté habilitado para

manifestarse por igual con puntos de vista tanto mayoritarios como minoritarios, sin negar que todo sistema democrático, eventualmente, ha de descansar en decisiones mayoritarias, los mecanismos o instituciones de participación tienen el propósito de hacer hincapié en el pleno respeto a las minorías, sus opiniones y su amplia manifestación a través de un mecanismo participativo e institucionalizado. En donde en Venezuela las medidas que fueron adoptadas por el gobierno de Chávez busco darle mas protagonismo a los sectores sociales que antes estaban rezagados lo cualasi lo establece el articulo 62 de la constitución política de la República Bolivariana de Venezuela, en donde el referendo la consulta popular y la revocación al mandato son muestras de la aplicación de ese protagonismo que el Chavismo a impulsado.

4. 3 El chavismo como socialismo del siglo XXI

El Chavismo esta ligado a lo que se denomina el Árbol de las tres raíces que es la fuente ideológica. Consiste en la raíz bolivariana (su planteamiento de igualdad y libertad, y su visión geopolítica de integración de América Latina); la raíz zamorana (por Ezequiel Zamora, el general del pueblo soberano y de la unidad cívico-militar) y la raíz robinsoniana (por Simón Rodríguez, el maestro de Bolívar, el Robinson, el sabio de la educación popular, la libertad y la igualdad (Levi, 2006, p.54).

Este árbol de las tres raíces da sustancia ideológica al movimiento revolucionario y al Socialismo del siglo XXI, el cual desde el año 2005 ha venido configurando directamente ante el mundo su posición y planteamiento a

un socialismo renovado, un socialismo que tenga su orígenes en el servicio a la sociedad la cual, para el chavismo, es luchar contra los demonios que sembró el capitalismo: individualismo, egoísmo, odio, privilegios. Es un arma en la lucha contra la corrupción, un mal que es propio del capitalismo. El socialismo debe defender la ética, la generosidad solidaridad una verdadera fraternidad la cual es tal si hay amor por el prójimo. (Chávez, 2004, p.47)

El Chavismo aboga en una primera instancia por una socialdemocracia, en donde el rasgo participativo es un factor determinante del Socialismo del Siglo XXI, centrado en el poder popular, estando los partidos subordinados a éste.

Con la elaboración y promulgación de la ⁷Constitución de 1999 se plasmaron, jurídica y políticamente, las aspiraciones del movimiento revolucionario de avanzar hacia la implicación efectiva de los ciudadanos en el ejercicio del poder, concretándose en las oportunidades de participación conferidas a los mismos en la normativa constitucional. De este modo, se expresaba la voluntad de superar " el viejo sistema " por uno que sea capaz de asegurar la igualdad, la justicia y el desarrollo de las plenas potencialidades del pueblo frente a los intentos de perpetuar un modelo neoliberal en la sociedad venezolana, estableciéndose con rango constitucional limitaciones importantes a la conformación de cúpulas partidistas que, lejos de fomentar y desarrollar la cultura y los valores propios de una democracia, obstaculizaron su consolidación (Exposito&Pachot, 2011).

⁷ La Constitución Política es la máxima ley, la ley fundamental y la de mayor jerarquía. En ella se establecen los derechos y obligaciones de los ciudadanos, la estructura y organización del Estado y bajo sus lineamientos se aprueban las demás normas que rigen la vida del país.

Otro punto fundamental de la propuesta chavista en dicho socialismo es no caer en los errores, salir del yugo del pasado, no se trata de un capitalismo de Estado, en donde el Estado es el que explota a las masas carentes de recursos económicos como el capital porque sin duda no se estaría hablando de socialismo, se centra en que los países subdesarrollados deben abrir instrumentos que aboguen por la sustitución de las mediadas neoliberales, en donde sin dudas el intervencionismo del Estado es vital, (Chávez, 2004, p.41) ya que el mercado por sí mismo es incapaz de brindar seguridad y protección a los más necesitados, no se está diciendo con esto que el socialismo del siglo XXI en líneas chavistas sea un socialismo que no de vida al sector privado como se configura en la doctrina marxista, el socialismo del siglo XXI que expone Chávez es un socialismo abierto a la inversión extranjera, pero con limitaciones y regulaciones, las cuales deben ser una propuesta a la región, la cual busque escapar al yugo neocolonial sumergido en el imperialismo, llevando una propuesta de integración económica y política de los Estados Progresistas de la región y el Bloque Regional de Poder Popular, BRPP, que correspondería a la coordinación continental de los movimientos sociales que apoyen a la implementación del Socialismo del siglo XXI. A eso, se suma la colaboración igualitaria y solidaria entre los Estados y los movimientos sociales. (Castillo, 2006, p.27)

La autogestión y la idea de Comunidades Creativas y Sostenibilidad, y la Red Mundial para el Diseño Sostenible son igualmente prácticas tangibles de este nuevo modelo ofreciendo su mejor resultado hasta el momento, un impresionante experimento de poder popular, en el que participan millones de personas, como no lo habían hecho antes en la historia de la nación,

contagiando el resto de los pueblos suramericanos que han vuelto su mirada al modelo socialista ante el estrepitoso fracaso del neoliberalismo que aun sigue operando y que no ha logrado el desarrollo pleno de los pueblos latinoamericanos.

La propuesta es llamar a toda la región a que haga parte de este bloque, haciendo un llamado a los Estados a realizar una integración que de como resultado la aplicación de medidas socialistas pero que, a diferencia del socialismo tradicional, sea un socialismo abierto tomando lo mejor del socialismo del siglo XX, como el intervencionismo que vele por un verdadero Estado Social de Derecho, al igual que la libertades del individuo, tanto en el plano social como el económico, pero con la intervención del Estado para corregir las inconsistencias antes mencionadas que el modelo capitalista presenta.

CONCLUSIONES

Tras el desarrollo de la presente monografía y las distintas fuentes de Información tomadas a lo largo del trabajo, resumidos en los diversos libros, Revistas, apuntes de autores, entrevistas y pruebas de campo realizadas en Venezuela y Cuba se llega a las siguientes conclusiones:

1.El Chavismo es el conjunto de pensamientos, reflexiones, síntesis y tesis de Carácter ideológico en el campo social, político y económico expuestas por Hugo Rafael Chávez Frías,(1954-2013) presidente de la República Bolivariana de Venezuela (1999-2013), quien se basó ampliamente y principalmente de los planteamientos ideológicos en las tesis expuestas por Karl Marx, filósofo Economista e intelectual del siglo XIX, quien fuese el que le diera sustento científico al socialismo utópico en el siglo XIX, desarrollando conceptos inherentes al capitalismo como mercancía, plusvalía, valor, y enajenación, conceptos sobre los cuales se desarrollaría toda una crítica al sistema capitalista, el cual tanto para Marx como para el mismo Hugo Chávez Frías constituyen un modelo económico incapaz de suplir el correcto desarrollo social y armónico de una sociedad, tomando como rasgos fundamentales el egoísmo, la explotación, marginación y enajenación a la que se ve expuesta gran parte de la población, en donde la propiedad privada es en esencia el hilo conductor de dichos flagelos, por tal motivo se pretende dar una alternativa de desarrollo a la sociedad venezolana la cual no presente los flagelos e inconsistencias que se presentan en el capitalismo en donde las diferencias de

clases sociales alcanza un alto grado, con lo cual surge una alternativa conocida como socialismo del siglo XXI.

Al igual que del marxismo el Chavismo se fundamenta en el legado de Simón Bolívar (1783-1830) como precursor de la independencia de los países latinoamericanos, del cual se toma ampliamente el concepto de unidad entre los pueblos, el cual logra hacer y resurgir a Latinoamérica como una misma patria para todos los latinos, dicho concepto hace que el Chavismo basé en gran medida su política exterior en el impulso de reformas y políticas que logren integrar a la región en una misma dirección de progreso⁸Réspice similia, en donde Chávez al igual que Marx y Simón Bolívar hacen una crítica al imperialismo, el cual en pleno siglo XXI se sustenta según Chávez en cabeza de los Estados Unidos quienes han desarrollado un capitalismo en contraposición a los intereses de los llamados países tercer mundistas, tomando como pequeño ejemplo al bloqueo económico que ha tenido Cuba desde 1960.

El marxismo no es como muchos creen una ideología que busca generar caos y muerte, por medio de una guerra ideológica, es simplemente una propuesta que busca mostrar las inconsistencias del capitalismo desde un carácter científico el cual aboga por una alternativa a dicho modelo llamada socialismo, basándose notoriamente como su nombre lo dice en el carácter social, en donde se da un control por parte de la misma sociedad sobre sus propios medios de producción, las cuales busquen suplir las necesidades económicas

⁸ Termino utilizado en las relaciones internacionales que denota “mirar a nuestros semejantes” aludiendo a una política exterior basada en una buenas relaciones con los países latinos por encima de otros, muy al contrario de la expresión “Réspice Polum” que denota mirar siempre al norte, asiendo alusión a las políticas y direccionamientos por parte de los Estados Unidos.

de toda la sociedad y no solo de una minoría como se le atribuye al capitalismo en donde lamentablemente son las minorías las que detentan el capital y se valen del mismo para la explotación de los que desafortunadamente se ven forzados a Vender su fuerza de trabajo, en el socialismo se le da una carácter principal y fundamental a la sociedad, en donde el Estado vela por suplir las necesidades de sus asociados en temas de salud, educación, y bienestar social para lo cual es necesario un intervencionismo de Estado en el sector privado el cual logre distribuir más uniformemente las falencias que el mercado presenta por si mismo, como una alta diferencia de clases sociales, en donde la mayorparte de la población se ve forzada a vender su fuerza de trabajo dándose la ⁹plusvalía. En ese sentido el Chavismo se nutre de dicha ideología al igual que del el legado de Simón Bolívar desde el referente de la Unidad de los pueblos latinoamericanos en Pro de su desarrollo.

2. Los sucesos políticos y económicos que sirvieron de base para el surgimiento de Hugo Chávez Frías, como presidente de Venezuela (1999-2013) se basó en la necesidad de un cambio radical en Venezuela que se consolidaría directamente durante los gobiernos de Venezuela de Carlos Andrés Pérez (1974-1978 y 1989-1993) y de Champs(1979-1984), específicamente en el conocido viernes negro dado el 18 de febrero de 1983, evento que significó un cambio crucial en la economía venezolana, la cual hasta esa fecha, tenía relativa estabilidad, dándose una devaluación constante del bolívar, afectando el poder adquisitivo de los venezolanos, incrementando aún más la deuda externa del país que a pesar de la bonanza petrolera, presentaba graves

⁹ Es el valor que el trabajo no remunerado al trabajador asalariado crea por encima del valor de su fuerza de trabajo y que se apropia gratuitamente el capitalista

problemas macroeconómicos, al igual que el periodo presidencial de Luisini (1984-1989) y su abuso del poder y los altos grados de corrupción, ya que en menos de una década tenían a Venezuela en una crisis económica, sumado a la crisis latinoamericana de los años 80, en la cual se pudo ver el comportamiento de los Estados Unidos al tener la oportunidad de alivianar la situación, pero que por el contrario, contrajo a sus bancos para no prestar más de 10 veces el monto de su capital, con lo cual los Estados se afectaron ampliamente al tener que recortar el gasto social y tomar medidas que pusieron en déficit la generación de empleo.

El punto más agudo sería en 1989, con el conocido Caracazo, sin duda un hecho clave en la configuración del chavismo en Venezuela, en donde las políticas monetarias del gobierno venezolano, en cabeza de Carlos Andrés Pérez, quien repetía mandato en 1989-1994, ponían al país en manos del neoliberalismo dándose una descapitalización del país, donde el pobre se hacía cada vez más pobre, beneficiando solo a un porcentaje mínimo de los venezolanos, particularmente a las clases altas ya que las empresas y las multinacionales se adueñaban de la riqueza venezolana y ante la ausencia de políticas proteccionistas que velaran por los trabajadores asalariados con unos salarios deteriorados en un 50% , Venezuela se hundía cada vez más en la ¹⁰fuga de capitales al exterior por las distintas empresas y multinacionales, con una inflación del 30%, y la gasolina aumentada a un 100% en un país petrolero.

¹⁰Escape de capitales" todo aquel capital de un país transferido a otro. Es la tendencia del capital humano y capital financiero a abandonar los países en desarrollo en busca de tasas de rendimiento más altas en otros países.

El FMI, que aparentemente lucha por preservar la estabilidad económica internacional y el desarrollo económico de los diversos estados que están adscritos a este, maneja un interés en contra de las medidas sociales valiéndose de condicionamientos pueriles que hace que los Estados que se valgan de este organismo tengan que obedecer a ciertas directrices que afectan directamente las políticas sociales, tales como la eliminación de subsidios para la población, consolidando el libre mercado en todos los sectores, asegurando la estabilidad del ¹¹neoliberalismo, para lo cual se denota la posición de este organismo que más allá de ser una verdadera ayuda económica para los Estados que apelan a este, es más bien un órgano que regula la aplicación y conservación del sistema capitalista, todas estas medidas fueron configurando la iniciativa y consolidación de un grupo de militares del ejército Venezolano entre ellos Hugo Chávez, con la necesidad de proclamar un cambio en el actual panorama de corrupción y crisis en Venezuela, con lo cual en 1992 se da un golpe de Estado fallido al gobierno de Carlos Andrés Pérez, en donde seis años más tarde el que era entonces teniente coronel Hugo Chávez Frías era elegido por la mayoría de los venezolanos como nuevo jefe de Estado, el cual comenzaría a desarrollar lo que hoy en día es conocido como el Chavismo.

3. Se puede afirmar que en Venezuela con la subida de Hugo Chávez al poder se observa un cambio en el modelo económico capitalista que se evidenciaba en Venezuela y más desde los últimos años de (1976 a 1998) ya que como lo vimos en el desarrollo de la monografía las iniciativas del ejecutivo al reformar

¹¹ Es una corriente político económica que propugna la reducción de la intervención del Estado al mínimo

la constitución nos muestra en primera instancia el querer perpetuarse en el poder con la reelección indefinida lo cual es un rasgo propio del socialismo no desde el carácter teórico , pero si en su práctica como es común verlo en los países que se denominan socialistas, al igual que la intervención directa en el mercado con la nacionalización de empresas a manos del Estado y las diversas expropiaciones en algunos sectores de la economía a las cuales se han sometido las clases económicas más altas de Venezuela quienes ya sea con sus empresas o propiedades y no produzcan algún beneficio o retribución a la sociedad se aplica dichas expropiaciones, pero se aclara y según como lo reseñaba el funcionario de la alcaldía de Ureña, el gobierno no les quita todo como se habla en algunos sectores de la oposición, simplemente se le expropia una pequeña parte de ese bien, inmueble o hectárea que no esté produciendo para dársela al sector desprotegido de la población con el condicionamiento y auditoria del gobierno en aras del correcto funcionamiento el cual retribuya a la producción por medio los diversos controles burocratizados establecidos en conjunto de empresas de Estado quienes mediante las expropiaciones, confiscaciones ocupación de hecho en todas las actividades de la económica a dado más fuerza al Gobierno, hecho que no se veía antes en Venezuela al igual que la ley habilitante la cual genera penas de prisión de diez años a los empresarios que se rehúsen a vender sus ítems, hecho que no se observaba ni se observa en un sistema capitalista, el cual defiende ante todo la dinámica propia del mercado.

En cuanto a la relaciones bilaterales entre el gobierno de Venezuela y Cuba en el mandato de Hugo Chávez (1999-2013) fueron una relaciones muy favorables para ambos Estados, ya que la ayuda petrolera que el Gobierno de

Chávez implemento a través de los distintos acuerdos de Cooperación integral en donde la isla se ve beneficiada con más de 92 mil barriles diarios con lo cual millones de cubanos se han visto beneficiados lo que permite a la isla mantener sus actividades comerciales e industriales, teniendo en cuenta que desde el colapso de la Unión Soviética(1991) la isla sufría de unos altos razonamientos eléctricos, al igual que la ausencia de transporte como buses, taxis, vehículos, problemas acrecentados por el bloqueo que Estados Unidos mantiene sobre Cuba. Dichos barriles diarios de petróleo son cancelados a Venezuela a través de precios especiales financiados a largo plazo al igual que el intercambio de servicios en temas de salud con las misiones “Barrio adentro” que el gobierno de Cuba provee a Venezuela con un alto número de Médicos Cubanos en territorio Venezolano que asisten a gran parte de la población venezolana en especial la más desprotegida llegando a lugares altamente desprovistos en Venezuela, al igual que el asesoramiento al gobierno venezolano en temas de desarrollo agrícola, con lo cual se demuestra que entre los mismo Estados latinoamericanos se pueden complementar en aspectos económicos y sociales desarrollando el concepto de la unidad desarrollado por Simón Bolívar.

4.El Chavismo ha sido positivo para la mayoría de venezolanos, excepto para las clases más altas, quienes en algunos casos han sido expropiados de sus empresas, lugares de trabajo, propiedades, en donde el origen de estas expropiaciones o persecución como llaman algunos, se debe a que muchas veces estas clases altas no han puesto en desarrollo dicho capital en beneficio de la sociedad venezolana, ya que muchas veces se sigue viendo en Venezuela muchas empresas explotando a los trabajadores en donde las ganancias solo benefician a sus propietarios , o como es el caso de aquellas

personas que ostentan gran cantidad de hectáreas que no se ponen a producir y si se da lugar a la maleza, todo con el pretexto de que son suyas y pueden hacer con ellas lo que quieren, y es justo allí donde el gobierno interviene con las expropiaciones para que dichas hectáreas se le puedan dar a personas que no poseen un capital y desean trabajar, con lo cual ha sido beneficioso para los sectores más desprovistos quienes se adhieren a esta corriente ideológica, ya que sus iniciativas en el campo social están muy marcadas por la ayuda al venezolano que no tiene un capital, en ese sentido el gobierno que precedía Chávez no era un gobierno que le hacía persecución al capitalista sin razón alguna, era simplemente dar una reorganización a la sociedad y a la economía en donde no se den las grandes diferencia socio-económicas que se dan en el capitalismo, todo lo contrario el objetivo no es acabar la sociedad privada sino es corregir por medio de la intervención del Estado aquellas inconsistencias propias del mercado. dedicando gran parte del presupuesto y de los esfuerzos del gobierno a ver una Venezuela más justa y equitativa, en donde la propuesta socialista del siglo XXI, quiérase o no, ha cambiado la vida de millones de venezolanos en el campo de la economía con la nacionalización de empresas y políticas proteccionistas, en salud y educación, al concertar esfuerzos con Cuba con su asesoramiento, alcanzando éxitos rotundos, como el lograr un índice de analfabetismo de 0%, con las misiones Robinson, en donde hoy por hoy año 2013 la educación para los venezolanos es gratuita al igual que los planes “Barrio Adentro” teniendo acceso a la salud, con lo cual muchas veces son los médicos los que llegan a la casa de la población con las brigadas realizadas en concertación con el gobierno cubano, al igual que operaciones de alto riesgo gratuitas, auspiciadas por el gobierno Chavista.

Gracias a estas medidas un padre de familia en Venezuela o una madre, tienen asegurado la educación de sus hijos tanto en niveles medios como universitarios, un cubrimiento en salud, y unos bajísimos costos en el tema de la Gasolina, que si lo comparamos con un país 100% capitalista como lo es Colombia, un padre o una madre de familia tendría que dedicar gran parte de sus salarios en cubrir estos requerimientos de Salud, Educación, Transporte tanto para sí mismo como para sus hijos, y es allí donde se ven las verdaderas bondades de unas iniciativas socialistas.

5.El socialismo del siglo XXI es la evolución del socialismo del siglo XX, el cual es adaptado a las necesidades del presente siglo, logrando corregir las fisuras y debilidades del socialismo del siglo XX, como el carácter estático y rígido aplicado a una generación y unas condiciones distintas al presente siglo en donde la interdependencia y la globalización son una variable propia del siglo XXI, en donde se pone las matemáticas al servicio del socialismo, comprendiendo una serie de matrices que logren explicar el comportamiento de lo que para el capitalismo es el mercado, pero que para el socialismo del siglo XXI sería el provecho en la economía de equivalencias y el avance computacional, con lo cual tenemos la ¹²Rosa de Perters..

Si se compara el socialismo del siglo XXI con el Chavismo, estas tienen el mismo hilo conductor, como son el desarrollo económico y social de los pueblos y las economías subdesarrolladas por medio de la unión dadas a lo que se cataloga como el nuevo proyecto histórico, en donde un bloque regional

¹²Matriz, propuesta por ArnoPeters, la cual permitiría calcular el valor más próximo posible de cualquier producto, no basándose en el tiempo invertido, sino en el socialmente necesario por el gasto total que se consume para la terminación de un producto listo para el consumo.

es fundamental para su desarrollo, para lo cual el ALBA es una iniciativa acorde al socialismo del siglo XXI con la corriente Chavista. Tanto Chávez como Dieterich son conscientes que esta transición de modelo lleva tiempo y no se puede caer en los errores de la Unión Soviética, al pasar de un modelo socialista a uno capitalista de una forma tan abrupta “Perestroika”

Otro rasgo en común entre el chavismo y el socialismo del siglo XXI expuesto por Dieterich es la democracia participativa, siendo un punto fundamental en la corriente Chavista, la cual busca afianzar a la sociedad en la vida democrática venezolana, no solamente siendo espectadores, como se manejan en las democracias tradicionales, sino siendo protagonistas de la puesta en marcha de dicho socialismo. Frente a este postulado, se exigía la concepción de J. J. Rousseau en su obra¹³“El contrato social”, quien planteaba que el depositario originario de la soberanía era el pueblo.

A pesar de que en líneas generales el Chavismo y el socialismo del siglo XXI de Dieterich son muy similares, hay ciertas diferencias, las cuales pueden resumirse en:

En el socialismo del siglo XXI según el Chavismo, está el tomar parte del evangelio de Dios, socialismo que debe nutrirse de las corrientes más auténticas del cristianismo, dentro de la propuesta de Dieterich no está el carácter religioso, ya que este socialismo del siglo XXI es una construcción del

¹³Es un libro escrito por Jean-Jacques Rousseau y publicado en 1762. Es una obra sobre filosofía política y trata principalmente sobre la libertad e igualdad de los hombres bajo un Estado instituido por medio de un contrato social.

hombre y para el hombre, con lo cual en algún punto se podría chocar varios puntos de tipo teológico.

En la economía de equivalencias, Chávez lo entendía y lo compartíamos no lo ejecutó, y es que dicho modelo no logrará llamar la atención de la humanidad, al menos la de los países subdesarrollados, ya que es el tiempo de trabajo empleado en la elaboración del producto lo que determinaría su valor, y esta no es compatible a las realidades y a la naturaleza humana, ya que si una persona trabaja 10 horas en administrar una empresa al día, y otra emplea esas mismas 10 horas en hacer una labor manual como por ejemplo hacer unas arepas, sus trabajos, según la economía de equivalencias, tendrían el mismo valor, o si el que hace las arepas trabaja una hora adicional ganaría más, se estaría negando otros factores como la educación del hombre, ya que no es lo mismo preparar una arepas que quizás se aprendió a realizar tal labor en un día, que para un profesional que quizás para administrar una empresa tuvo que prepararse por más de 5 años e invertir aparte del tiempo y la dedicación otros factores como el económico, la misma naturaleza del ser humano no permitiría el desarrollo de tal teoría.

El objetivo de la economía es estudiar la correcta distribución de los recursos escasos para satisfacer las necesidades del ser humano, en ese sentido el Estado tiene la obligación de proteger los intereses de la economía hacia el exterior, derechos aduanales, impuestos, restricciones de importación, fomentarlos hacia el interior, disminución de impuestos, privilegios, subvenciones, y hacerlos valer vehementemente en todo el mundo (Dieterich, 2007, p. 47)

Frente a los desafíos del capitalismo actual, la democracia participativa o el socialismo del siglo XXI es el único proyecto histórico nuevo. Como tal, crecerá rápidamente en tres dimensiones como el perfeccionamiento de su teoría, la elaboración de programas de gobierno nacional-regional globales con horizonte estratégico no-capitalista y la creciente asimilación por los movimientos de masas, haciéndose un llamado todos aquellos que quieren participar en esta iniciativa de los pueblos.

Finalmente podemos concluir del presente trabajo después del desarrollo de cada uno de los objetivos planteados que las principales medidas que el Chavismo adoptó en el periodo que Hugo Chávez Frías estuvo en la presidencia de la República Bolivariana de Venezuela (1999-2013), caracterizado principalmente por el cambio ideológico que el gobierno de Venezuela tomaría y por ende gran parte del Estado venezolano el cual en su mayoría adoptarían una posición de tendencia izquierdista diferenciándose notoriamente a la tradición política venezolana, y más radicalmente a la de los últimos treinta años, la cual era de tendencia ideológica derechista influenciada altamente por los Estados Unidos "RéspicePolum", en donde se observa un discurso anti imperialista, que profesa abiertamente el rechazo a la injerencia norteamericana en los asuntos internos de Venezuela, así como la adopción de medidas de corte socialista en la modificación de la Constitución venezolana que amplía la reelección indefinida a la presidencia y busca acelerar la retribución de recursos de Venezuela para beneficiar a los pobres al igual que descentralizar el poder político para otorgar a los ciudadanos mayor

decisión en sus asuntos internos, de igual forma tener un control mas amplio del Estado en la economía con lo cual mientras en el mandato de HugoChávez (1999-2013) se nacionalizaron varias empresas en todos los sectores de la economía tanto en eléctrica, comunicaciones, siderurgia,se realizaron diversas expropiaciones las cuales no se habían visto anteriormente,al igual que ampliar el gasto social para los venezolanos el cual estaba contraído con los últimos gobiernos en Venezuela (1976-1998), en donde la educación en todos sus niveles se volvió gratuita, con el impulso de planes como las “misiones” en las cuales el apoyo del gobierno cubano fue fundamental, dándose la escolarización en casi todo el territorio venezolano, en salud se alcanzó una inversión del 4,2 % con relación al PIB, teniendo en cuenta que dicha inversión estaba para el año de 1996 en un 1,5 % , según datos estadísticos y las diversas fuentes consultadas a lo largo de esta monografía basadas en la recopilación de datos y de hechos sumadas a las pruebas de campo realizadas en Venezuela.

En consecuencia se concluye que la calidad de vida de los venezolanos mejoro con las medidas adoptadas por el ejecutivo las cuales estuvieron encaminadas en hacer de una Venezuela un país mas justo en donde el sistema educativo al igual que de salud cubriera a toda la población sin importar sus estado socioeconómico, al igual que el goce y el disfrute de precios bastantes bajos en la gasolina, con lo cual si se compara con los precios de otros países latinoamericanos o con la misma Venezuela de otros mandatos como el de Jaime Lusinchi (1984-1989) y AndrésPérez en su ultimo gobierno (1989-1993) se nota una alta diferencia la cual hace que los gastos de

una familia venezolana de clase media se reduzcan notoriamente en temas de transporte.

Con relación a las críticas hechas por algunos sectores de la población venezolana en especial las clases más altas como empresarios y algunos entes y monopolios privados, es normal que no se aprobara ciertas medidas tomadas por Hugo Chávez en su mandato (1999-2013) ya que desafortunadamente la naturaleza humana es egoísta y solo piensa en sí en donde los mas fuertes se llevan a los mas débiles, tal y como lo exponía

¹⁴Thomas Hobbes con su planteamiento del “El hombre es un lobo para el hombre” nos muestra a la sociedad como una jungla individualista e interesada en donde el egoísmo y los intereses mezquinos se imponen sobre los demás, con lo cual muchas veces no se va a estar de acuerdo en tener que renunciar a una pequeña parte de la riqueza en favor de la mayorías desprovistas, aclarando que en el gobierno que presidio Hugo Chávez Frías, las expropiaciones que se decretaron cumplían con los fundamentos aprobados y amparados por la constitución venezolana reformada y aprobada por los venezolanos que aprueba que el bien común prima sobre los intereses individuales en la “distribución justa de la riqueza” amparados en los artículos 112, 113 y 115 de la constitución venezolana, por lo cual según testimonios y observaciones en la prueba de campo realizada en San Cristóbal, Venezuela dichas expropiaciones se efectuaban porque muchas veces grandes hectáreas de tierras se perdían y no producían ningún bien o servicio a la población en donde las intenciones del gobierno eran poner a producir el sector agrícola del

¹⁴filósofo inglés, cuya obra *Leviatán* (1651) influyó de manera importante en el desarrollo de la filosofía política occidental. Es el teórico por excelencia del absolutismo político

país el cual lamentablemente por ser Venezuela un país petrolero, las actividades en su mayoría se centran en este sector de la economía.

REFERENCIAS

Bernstein, E, (1899). *Las premisas del socialismo y las teorías de la socialdemocracia*. 3 edición

Castillo, W (2006). *Voces del mundo*. Caracas, Venezuela. Ministerio de

Corrales, J. (2006). “*Hugo Boss*”. ForeignPolicy:CPT

Corneta (2011, marzo 2). *Recordando el caracazo*. Recuperado el 16 de junio

Chavez, H. (2004). *El nuevo mapa estratégico*. Caracas, Venezuela, Gobierno de Venezuela

CNN (2009, febrero1). *Chávez 10 años en el poder*. Recuperado el 20 de julio

Deville, G (1997). *El capital. Versión resumida*. Bogotá, Colombia

Dieterich, H. (2007). *Socialismo del siglo XXI*. Bogotá: Fundación para la Investigación y la Cultura

El mundo (2011). *Expropiaciones Hugo Chavez*, Recuperado el 05 enero 2013, de <http://www.elmundo.es/america/2011/10/14/venezuela/1318596044.html>

Exposito, S. & Pachot, K. (2011). *La Venezuela Bolivariana y la democracia participativa*. Recuperado el 14 de agosto de 2012, de <http://www.ilustrados.com/tema/6222/Venezuela-Bolivariana-democracia-participativa.html>

Galeano, E,(1971). *Las venas abiertas de América Latina*. Montevideo, Uruguay

Guerrero, I (2003). *Valor trabajo de la teoría al análisis empírico*. Universidad de Málaga

González, G (2005). *Apuntes para un debate*. Caracas, Venezuela: 3 edición

Gott, R. (2006). *Hugo Chávez y la Revolución Bolivariana*, Editorial Foca

GegenStonbpunkt (2012). *El socialismo del siglo XXI*. Recuperado el 15 de diciembre de 2012, de <http://www.gegenstandpunkt.com/espanol/dieterich.html>

Herrera, E (2011), *Ficción y realidad del caracazo*, 1 edición

Holbach. (1940). *Sistema de la naturaleza*. edición rusa

Isarra (2009). *No es poca cosa*, Caracas, Venezuela, 7 edición

Kanitz, S.(1994). *O Brasil que dà Certo*. Sao Paulo, Brasil: Macbook editorial

Levi, L. (2006). *América latina :¿un giro a la izquierda*. Bogotá, Colombia:

IEGAP

Marx, C. & Engels, F. (1984). *Manifiesto del partido comunista*. Madrid, España:

Aguilar.

Marx, C. (1967). *El Capital*. Habana, Cuba

Misión medica cubana en el extranjero (2010). *Misión Barrio adentro*.

Monereo, J. (2009). *La defensa del Estado Social de Derecho*. Barcelona, España.

Páez, L. (2001). *La teoría sociológica de Max Weber*. Universidad autónoma de México. Primera edición.

Piola , M. (2000). *Paradigmas en crisis entre los nuevos y viejos desafíos en América Latina*. Barcelona, España.

P.Nikitin. (1984). *Economía Política*. Edición rusa

Ramonent, I (2006). *Cien horas con Fidel*. Habana, Cuba .primera Edición

Siglo XXI Organización (2007). *Relaciones entre Venezuela y Cuba*.

Recuperado el 5 de septiembre de 2012, de

<http://sigloxxi.org/EventosInternacionales2007/VenezuelaCubaRelacio.htm>

Steve, E (2010). *La primera década gobierno Hugo Chávez*. Caracas.

Venezuela: Redalyc

TheWorldFactbook (2012). *PIB en Venezuela indicadores*. Recuperado el 17 de

febrero de 2012, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

Venelogia (2010, julio 28). *18 de febrero de 1983: viernes negro*. Recuperado el

15 de abril de 2012, de <http://www.venelogia.com/archivos/4308/>

Venezuela Tuya (2008). *Banco Central de Venezuela*. Recuperado el 30 de

mayo de 2012, de <http://www.venezuelatuya.com/economia/index.htm>

Zamora, A. (2005). *La aventura de la historia*. Madrid, España

Zona económica (2008). *Las nacionalizaciones en Venezuela*, Recuperado el

12 de febrero de 2013, de

[http://www.elmundo.es/mundodinero/2008/08/01/economia/1217552484.](http://www.elmundo.es/mundodinero/2008/08/01/economia/1217552484)

[html](#)

ANEXOS

ANEXOS 1,2 y3. Imágenes prueba de campo en Venezuela



Fuente: Torres, G (2010). *Prueba de Campo* San Cristóbal, Venezuela

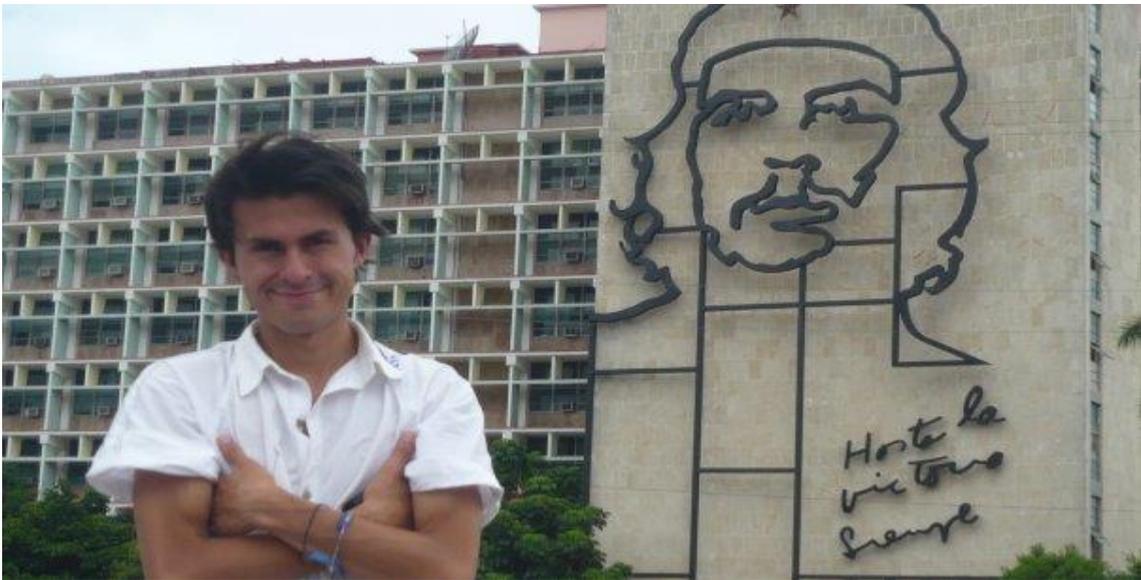


Fuente: Torres, G (2010). *Prueba de Campo* alcaldía de Ureña, Venezuela



Fuente: Torres,G. (2010) Prueba de campo *alcaldía de Ureña*, Venezuela, funcionarioalcaldía Silvio Davino.

ANEXO 4. Imagen prueba de cambo en Cuba. Plaza de la Revolución



Fuente:Torres , G. (2008) *Prueba de campo Plaza de la Revolución* , Habana,Cuba