

**¿QUÉ NECESITA COLOMBIA PARA IGUALAR EL PUESTO EN ÍNDICE DE
DESARROLLO HUMANO DE NORUEGA?**

**OSCAR ORTIZ CHIMBI
CÓDIGO: 4401745**

**DAVID MENDOZA BELTRAN
ASESOR DE INVESTIGACION**

**UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
DIRECCION DE POSTGRADOS
ESPECIALIZACION EN FINANZAS Y ADMINISTRACION PÚBLICA
2015**

Resumen

El siguiente ensayo busca realizar un análisis comparativo entre Colombia y Noruega principalmente, haciendo énfasis en los recursos con los que cuenta Colombia y haciendo una propuesta de la optimización de estos mismos en busca de aumentar el índice desarrollo Humano, claro está mirando su población, Territorio y condiciones de vida actual.

Por otra parte también el ensayo trata de dar una alternativa de mejora en temas fundamentales del desarrollo humano, como son Educación, Sostenibilidad Ambiental, Equidad de Género, Salud, Seguridad Humana, Ingresos/composición de los recursos, Desigualdad, Movilidad, comunicación, Pobreza, Comercio, Flujos Financieros, Trabajo, Empleo y Vulnerabilidad, para el país que permita cambiar nuestro imaginario y demostrar la capacidad instalada que tiene Colombia como la habilidad y competencia para alcanzar estos estándares de vida que otros países tienen.

Primero se comparan 9 países del IDH, 4 por encima de Colombia y 4 países por debajo de esta nación de acuerdo a su territorio, población, Densidad Territorio por habitante, PIB, Densidad PIB, y PIB Per capital, a continuación se toma a Colombia y se comienza a comparar solo con Noruega en cada variable del IDH, de manera que se pueda analizar de manera objetiva cada una de las fortalezas y debilidades que se tienen para poder alcanzar estos indicadores, intentando también generar equivalencias que permitan una interpretación más precisa y adecuada con relación a nuestro país del tema. Y finalizara con la interpretación de las fortalezas y análisis de las debilidades presentando una alternativa de mejora que nos dé una mejor visión de país.

Palabras clave: Índice de desarrollo Humano, sostenibilidad, Territorio, Población, Equidad, Colombia y Noruega.

Abstrac

The following essay seeks to make a comparative analysis between Colombia and Norway mainly emphasizing the resources with which account Colombia and making a proposal for the optimization of these same looking to increase human development index, it is clear looking at the population, Territory and current living conditions.

Moreover also the essay tries to give an alternative for improvement in fundamental issues of human development, such as Education, Environmental Sustainability, Gender Equality, Health, Human Security Income / composition of resources, inequality, mobility, communication, Poverty , trade, financial flows, Labor, Employment and Vulnerability to change the country to allow our imagination and demonstrate the installed capacity of Colombia as the ability and competence to meet these standards of living that other countries have.

First 9 countries HDI, 4 above Colombia and 4 countries below this nation according to its population, territory and GDP are compared, then it is taken to Colombia and begins to compare only with Norway in each variable HDI so that you can objectively analyze each of the strengths and weaknesses that need to achieve these indicators, also trying to generate equivalence to allow more accurate and appropriate interpretation in relation to our country the issue. And ended with the interpretation of the strengths and weaknesses analysis of presenting an alternative improvement to give us a better vision of the country.

Keywords: Indicie Human Development, sustainability, Territory, Population, Equity, Colombia and Norway

Introducción

Este ensayo se realiza desde la pregunta ¿Que Colombia para igualar el puesto en índice de desarrollo humano de Noruega?, la cual se da en un momento de coyuntura del país y su situación política económica y social, dada por la proximidad del fin del conflicto que este estado presenta y las situaciones que permiten este conflicto, de igual manera se toma como referencia a la nación de Noruega por ser el líder en desarrollo Humano y darnos un comparativo de que podemos hacer como estado desde la parte pública y privada para generar un mejor país que garantice la durabilidad de la paz y estabilidad.

De igual modo se busca plantear desde un trabajo académico una metodología y propuestas en materia general que nos den un posible escenario adecuado de que país tenemos y que podemos hacer con el generando un imaginario que dé cumplimiento a las metas de desarrollo sostenible planteadas por la ONU en el año 2015 y ratificadas por nuestro país con el decreto 0280, COLOMBIA. PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA. Decreto 0280. (15, febrero, 2015). Por el cual se crea la Comisión interinstitucional de Alto Nivel para el alistamiento y la efectiva implementación de la Agenda de Desarrollo Post-2015 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

<http://wp.presidencia.gov.co/sitios/normativa/decretos/2015/Decretos2015/DECRETO%20280%20DEL%2018%20DE%20FEBRERO%20DE%202015.pdf>. [Consulta en 10 septiembre de 2015]

En otras palabras el desarrollo del trabajo tuvo como fin plantear el modelo más óptimo y efectivo en la solución de la pregunta, que no tiene otro fundamento si no la solución y cumplimiento de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible, es decir acabar con la pobreza, el hambre, dar la salud y bienestar, Educación, Igualdad de género, Cuidado del Agua, Energía

Autosustentable, de igual manera que la producción y consumo amigables con el planeta, Disminución del desempleo, trabajo digno y crecimiento económico, Creación de industrial, innovación eh infraestructura, reducir la desigual, generar una sociedad que cree comunidades sostenibles, disminución de los cambios ambientales, cuidado y protección de los recursos marítimos, naturales y animales, y la creación de una paz, solida con justicia social. Que en resumidas cuentas es el objetivo de los acuerdos de paz y nuestro fundamento como nación.

¿Qué necesita Colombia para igualar el puesto en índice de desarrollo humano de Noruega?

Desde hace mucho tiempo e idealizado, como sería una Colombia con un IDH (Índice de Desarrollo Humano) igual a los países más industrializados y con mejor calidad de vida, donde los ciudadanos tenga sus necesidades básicas insatisfechas solucionadas al límite y una calidad de vida, la cual genere admiración entre todos los países del mundo, al mismo tiempo que el generar desarrollo para sus ciudadanos.

Este panorama se ve bastante alentador, un escenario marcado por las buenas intenciones y el deseo de que todos los colombianos tengamos las mismas oportunidades, disponibilidad de recursos y deseo de progresar, sin embargo para comenzar a contestar la pregunta base de esta especialización es necesario ubicarnos en el ranking de este indicador de acuerdo con la ONU y mirar que tenemos para alcanzar este ideal.

En primer lugar al observar el informe sobre desarrollo humano 2015 de las naciones unidas encontramos que Colombia se encuentra ubicada en el puesto “97” de este ranking en el grupo alto (Desarrollo, 2015, pág. 29), dentro de un grupo de 52 países aunque dentro de este grupo ubica el puesto 47, es decir se encuentra 5 puestos por encima del último país de este grupo, cabe aclarar que este ranking se realiza entre 188 países en los cuales la ONU tiene presencia efectiva y acceso a la información para la realización de este informe. Si somos críticos y analizamos, podemos encontrar que la media aritmética de este total de países es 94 y Colombia se encuentra ubicado en el puesto 97, 3 puestos por debajo de esta media, lo que nos muestra a que a pesar de estar en el grupo de desarrollo humano alto, no quiere decir que tengamos una excelente calidad de vida.

Para analizar con más claridad este informe, su impacto para el país y desarrollar la metodología necesaria para dar alternativas de mejora y una posible propuesta de que hacer para alcanzar a los países con mejor calidad de vida, (en este caso noruega), es necesario entender de qué costa el ¹IDH, que variables afecta este indicador y qué criterios se tuvo en cuenta para la creación de los grupos clasificados en el informe.

El informe de desarrollo Humano de las naciones unidas, es un informe realizado cada año por el ²PNUD, el cual busca dar una visión global del mundo de “los análisis independientes, con fundamento empírico de los principales problemas de desarrollo, tendencias y políticas” (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2014). visible body: PNUD. New York, EU. Recuperado de <http://www.undp.org/content/undp/es/home/librarypage/hdr.html>). Este informe da como resultado el indicador de índice de desarrollo humano, el cual es un indicador sintético que busca clasificar y determinar las condiciones de una nación en Demografía, Educación, Sostenibilidad Ambiental, Genero, Salud, Seguridad Humana, Ingresos/composición de los recursos, Desigualdad, Movilidad, comunicación, Pobreza, Comercio, Flujos Financieros, Trabajo, Empleo y Vulnerabilidad.

Cada año el PNUD, enfoca este informe en una de las áreas que considera más representativa de acuerdo con la dinámica del año a que hace referencia y su importancia en las naciones a estudiar, en el año 2015 este informe tuvo un enfoque al trabajo y tiene como título “Trabajo al servicio del desarrollo humano” (Desarrollo, Informe sobre Desarrollo Humano 2015, 2015, pág. 1)

Los grupos en los cuales se encuentran clasificados los indicadores de IDH, son 4 distribuidos de la siguiente manera:

¹ Índice de desarrollo Humano

² Programa de las naciones unidas para el desarrollo

³Tabla 1

Relación grupos IDH

División	Cantidad Países	País Cabeza/ Continente	País Cola/ Continente
Muy alto	49	Noruega/ Europa Septentrional	Montenegro/ Sureste de Europa (Península balcánica)
Alto	56	Bielorrusia/Europa Oriental	Samoa/ Oceanía
Medio	38	Botsuana/ Sur de África	Níger y Príncipe/ Noroeste Africano
Bajo	45	Kenia/ Suroeste de África	Níger/ África Occidental

Fuente: Creación propia

Para el estudio del presente ensayo se ha decidido mostrar el país cabeza de cada grupo y su país cola de cada grupo, es importante destacar que dentro del primer grupo (Muy Alto), 4 países corresponden al continente americano, Estados Unidos de América, Canadá, Argentina y Chile, se puede apreciar que solo 2 países de este grupo son latinoamericanos, es decir tan solo a este grupo el 4% es de esencia latina. En el segundo grupo (Alto), donde se encuentra Colombia, 18% de este grupo son latinos distribuidos de la siguiente manera:

52 Uruguay

60 Panamá

67 Cuba

69 Costa Rica

71 Venezuela

³ Fuente: Creación propia

74 México

84 Perú

88 Ecuador

97 Colombia

101 República Dominicana

Es interesante apreciar que Colombia es el antepenúltimo país de este grupo, lo que demuestra que a pesar de estar clasificado entre los países con un alto desarrollo, esta puede estar debajo de la región. De igual manera al analizar el tercer grupo (Medio), encontramos que el 16% son latinos y están distribuidos de la siguiente manera:

112 Paraguay

116 El Salvador

119 Bolivia

125 Nicaragua

128 Guatemala

131 Honduras

Por último el cuarto grupo (Bajo) tiene un 0 % de población latina dentro de su grupo, no obstante, aunque no aparece en el informe Puerto Rico puede estar clasificado dentro de este grupo, de igual manera Haití no es un país Latinoamericano pero hace parte de América y es el país más deficiente en este indicador del continente.

Lo anterior demuestra que este indicador (IDH), toma variables más precisas que poder hacer entender el desarrollo no solamente desde la perspectiva económica, sino también desde una perspectiva social demostrando con esto la buena gestión de su estado y la mejor distribución de la riqueza.

Teniendo claro las dimensiones del IDH, y sus clasificaciones tomare para el primer análisis la comparación de Colombia con los países cabeza y cola de cada grupo, examinando primeramente los datos de territorio, población, y ⁴Densidad Territorio por habitante; y en la segunda tabla analizaremos Territorio, ⁵PIB, Densidad ⁶PIB, y ⁷PIB Per capital

Tabla 1

Tabla comparativa país, territorio, densidad

Pto IDH	País	Territorio km²	Población Hab Aproximada 2014	Densidad Hab*km²
1	Noruega	385.156	5.240.000	13,60
49	Montenegro	13.812	620.000	44,89
50	Bielorrusia	207.600	6.508.000	31,35
<u>97</u>	<u>Colombia</u>	<u>1.141.748</u>	<u>48.782.000</u>	<u>42,73</u>
105	Samoa	2.831	195.000	68,88
106	Botsuana	600.370	2.225.000	3,71
143	Santo Tomé y Príncipe	1.001	198.000	197,80
145	Kenia	582.650	45.508.000	78,11
188	Níger	1.267.000	19.611.000	15,48

Fuente: Panorama general informe sobre desarrollo humano 2015, trabajo al servicio del derecho humano. 2015, p28-30, <http://espanol.mapsofworld.com/continentes/europa/noruega/> y <https://www.saberespractico.com/demografia/paises-del-mundo-ordenados-por-poblacion-actualizado/> modificado por el autor.

⁴ Cantidad de personas por Kilómetro Cuadrado

⁵ Producto interno Bruto al año

⁶ Cantidad de PIB Por Kilómetro Cuadrado

⁷ PIB por persona al año

Si realizamos un análisis comparativo entre los países de este bloque, intentando igualar estos países con relación al mejor país en la tabla que es Noruega, intentando mantener su densidad poblacional a través de una regla de tres simple, generando unos supuestos de comportamiento en estos países podemos determinar si se exceden en su población y con esto determinar si tiene la capacidad instalada para mantener a su población de acuerdo al comportamiento de Noruega, con su población y territorio disponible para la mejor calidad de vida de los habitantes. Es decir lo siguiente:

- ¿Si Noruega cuenta con un territorio de 385.156 km² y en este territorio alberga una población de 5.214.890 habitantes, lo cual le permite ser el número 1 en IDH, que población debería tener cada país a analizar, si se tiene la misma relación de poblacional que tiene Noruega, de acuerdo al territorio determinado de cada país?

Es decir:

$$= \frac{\text{Territorio del país a analizar} * \text{la cantidad de habitantes de Noruega}}{\text{Territorio de Noruega}} = P$$

Territorio de Noruega

Fuente: Creación propia

Al realizar esta fórmula obtendremos los siguientes datos:

Tabla 2

Proyección comparativa hipotética país, territorio

Pto IDH	País	Territorio km²	Supuesto de población	Dif con relación a la población de cada País.	Dif Relativa
1	Noruega	385.156	5.240.000	0	0%
49	Montenegro	13.812	187.911	432.089	230%
50	Bielorrusia	207.600	2.824.372	3.683.628	130%

<u>97</u>	<u>Colombia</u>	<u>1.141.748</u>	<u>15.533.341</u>	<u>33.248.659</u>	<u>214%</u>
105	Samoa	2.831	38.515	156.485	406%
106	Botsuana	600.370	8.167.960	-5.942.960	-73%
143	Santo Tomé y Príncipe	1.001	13.618	184.382	1354%
145	Kenia	582.650	7.926.882	37.581.118	474%
188	Níger	1.267.000	17.237.379	2.373.621	14%

Fuente: Panorama general informe sobre desarrollo humano 2015, trabajo al servicio del derecho humano. 2015, p28-30, <http://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/canada>, modificado por el autor

Al mirar la tabla anterior y analizar cada país teniendo en cuenta que los dos primeros países pertenecen al primer grupo del ranking IDH, del PNUD que es alto; el tercero el cuatro y el quinto pertenecen al grupo alto; el sexto y el séptimo al grupo medio; y los dos últimos al grupo bajo, podemos determinar que todos los países a diferencia de Botsuana, tiene sobrepoblación con relación a su territorio, sin embargo podemos determinar que la densidad poblacional en primera medida no es un factor determinante en la mejora del índice de desarrollo humano, esto se puede evidenciar al ver la sobrepoblación porcentual entre Montenegro y Colombia, en la cual Montenegro tiene una mayor sobre población que Colombia, pero a diferencia esta no afecta su posición en el IDH. Para poder determinar si verdaderamente la sobrepoblación es un indicador determinante en la gestión del IDH, es necesario analizar el total de los datos de cada grupo y con esto identificaremos si en verdad hay una tendencia marcada entre la población y la deficiencia en el perfeccionamiento del índice de desarrollo Humano.

Tabla 3.

Análisis Grupos índice de desarrollo Humano

Grupo	Población	%	Territorio	%	Supuesto de población	%	Dif con relación a la población de cada País.	%	Dif Relativa
Muy Alto	1.171.650.000	16%	38.407.865	29%	621.544.069	29%	550.105.931	11%	89%
Alto	2.502.068.000	35%	55.379.259	42%	896.187.538	42%	1.605.880.462	32%	179%
Medio	2.445.612.000	34%	16.193.205	12%	262.050.247	12%	2.183.561.753	43%	833%
Bajo	1.103.325.000	15%	22.716.646	17%	367.617.325	17%	735.707.675	14%	200%
Total									
Población Países IDH	7.222.655.000		132.696.975		2.147.399.179		5.075.255.821		236%

Fuente: Panorama general informe sobre desarrollo humano 2015, trabajo al servicio del derecho humano. 2015, p28-30, <http://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/canada>, modificado por el autor

Al analizar la tabla anterior podemos evidenciar que a pesar que la sobrepoblación con relación al territorio no es una de las causas fundamentales para no alcanzar un buen indicador del índice de desarrollo humano, es claro que los países del grupo muy alto presentan una sobrepoblación significativamente menor que los demás grupos, solo representa el 11% de la sobrepoblación mundial y con relación a su territorio y población presenta un 89% de sobrepoblación que en comparación con los demás grupos es la menor. El grupo alto está por debajo del grupo Alto en un 90%, un 744% por debajo del grupo medio y un 111% por debajo del grupo Bajo, es importante notar que inclusive El grupo bajo no presenta una sobrepoblación, mayor que los demás grupos lo que confirma aún más que la densidad poblacional no es el único factor

determinate para la afectación del IDH, sino que además puede afectar otros factores que analizaremos a continuación.

De igual manera al leer el presente ensayo podemos hacernos la pregunta ¿Cómo confirmamos que el ejercicio matemático propuesto es coherente con la realidad internacional? Esta pregunta la conteste al revisar las páginas web países-con-menos densidad-de-población. (2015).

Recuperado. <http://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/canada>.

Se encontró que estas informan sobre los países con los menores índices de densidad poblacional, que al comparar con el ejercicio planteado efectivamente se presentan los mismos países expuestos en las páginas encontradas, de los cuales 3 pertenecen al grupo muy alto, 1 al grupo Alto, y 2 al grupo medio. Estos países presentan estas densidades debido a su extenso territorio y la concentración de la población en zonas urbanas, por ejemplo en el caso de Australia es el sexto país más grande del mundo y su geografía es muy seca y árida, lo que lo hace un gran territorio pero con poco territorio habitable, de igual manera Namibia es un país con un gran territorio, el cual en su mayoría se caracteriza por ser seco y con pocas zonas habitables, esto puede demostrar la incidencia que se presenta entre la sobrepoblación y el detrimento del IDH.

Tabla 4

Países con reputación baja densidad poblacional

Pto IDH	País	Población	Territorio	Supuesto de población	Dif con relación a la población de cada País.	Dif Relativa
127	Namibia	11.000	824.292	13.339.294	-13.328.294	-100%
92	Mongolia	3.097.000	1.564.116	25.311.665	-22.214.665	-88%
2	Australia	24.117.000	7.741.220	125.274.065	-101.157.065	-81%
16	Islandia	334.000	103.000	1.666.821	-1.332.821	-80%
124	Guyana	747.000	214.969	3.478.785	-2.731.785	-79%
9	Canadá	36.255.000	9.984.670	161.579.208	-125.324.208	-78%

Fuente: Panorama general informe sobre desarrollo humano 2015, trabajo al servicio del derecho humano. 2015, p28-30, <http://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/canada>, modificado por el autor

Análisis productividad del territorio

Si tomamos una sola variable para realizar el análisis comparativo entre Colombia y Noruega, nuestro análisis e investigación quedaría incompleto y poco preciso por eso es necesario revisar cada uno de los puntos y variables que componen el IDH, como son Educación, Sostenibilidad Ambiental, Genero, Salud, Seguridad Humana, Ingresos/composición de los recursos, Desigualdad, Movilidad, comunicación, Pobreza, Comercio, Flujos Financieros, Trabajo, Empleo y Vulnerabilidad; los cuales se pueden resumir en:

- Nivel de vida digna (Riqueza)
- Expectativa de vida larga y Saludable (Esperanza de vida al nacer)
- Educación (tasa de analfabetismo)

En primera medida para hacer un análisis preciso analizaremos la densidad poblacional por Kilómetro Cuadrado, para poder determinar las diferencias en riqueza, al revisar ese indicador (densidad poblacional) encontramos que de la misma manera como está disperso el anterior supuesto, se encuentra disperso este, lo que demuestra que no solo se concentra en una sola variable si no que este indicador es impactado por varias variables las cuales intentaremos compararlos con un país semejante a Colombia.

Tabla 5

Comparativo países semejantes a Colombia y Noruega

Pto IDH	País	PIB USD	PIB Miles Usd por km²	PIB Percapital Usd	Pesos Al año	Mes
1	Noruega	512.682.000.000	1.331.102	97.840	282.757.821	23.563.152
37	Lituania	6.743.000.000	103.262	2.345	6.778.181	564.848
49	Montenegro	743.000.000	53.794	1.198	3.463.339	288.612
97	Colombia	427.139.000.000	374.110	8.756	25.305.066	2.108.755

Pto IDH	País	Población	Territorio km²	Densidad P
1	Noruega	5.240.000	385.156	14
37	Lituania	2.875.000	65.300	44
49	Montenegro	620.000	13.812	45
97	Colombia	48.782.000	1.141.748	43

Fuente: Panorama general informe sobre desarrollo humano 2015, trabajo al servicio del derecho humano. 2015, p28-30, <http://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/canada>, modificado por el autor.

Al revisar la tabla anterior podemos identificar que a pesar de que Colombia es el segundo país con mayor PIB en la tabla, por su población hace que la distribución del pib percapital sea menor, es decir que en proporción debido a que Colombia tiene en promedio 6 veces más población que los primeros tres países miembros del grupo alto del IDH, y tenemos un PIB 18% menor que la suma de los PIBS, de estas tres naciones, este comienza a ser un indicador bastante revelador sobre el comportamiento y causas de la situación de nuestro país, de igual manera si vemos el PIB de manera territorial al sumar el PIB de los tres primeros países encontraremos que ellos producen 520.168.000.000 de dólares en un territorio de 464.268 Kilómetros Cuadrados, es decir 1.120.405 de dólares por Kilómetro Cuadrado, en pesos Colombianos diríamos que producen 3.237.000.000 de pesos por Kilómetro cuadrado, a

diferencia Colombia con un territorio de 1.141.748 Kilómetros cuadrados en otras palabras con el doble de territorio que los primeros tres países, produce un PIB de 427.139.000.000 de dólares (18% inferior), es decir 374.110 dólares por kilómetro cuadrado, en pesos colombianos 1.081.000.000, por kilómetro cuadrado.

En otras palabras si lo pudiéramos comparar con territorios igualmente productivos diríamos que Noruega, Lituania y Montenegro producen por Kilómetro Cuadrado 299% más que Colombia, si comparamos cada país por separado diríamos que Noruega al ser el país Numero 1 en IDH, produce 356% más que Colombia kilómetro cuadrado, Lituania en el puesto 37 con 28% más de producción y por ultimo Montenegro en el puesto 49 con un 145 más de producción que Colombia.

Si vemos este mismo análisis desde la óptica del PIB PERCAPITAL, encontramos que los noruegos producen 11 veces más que un colombiano, lo que presenta un panorama bastante complejo de alcanzar en términos absolutos para los colombianos.

¿Cuánto debe producir Colombia para igualar a Noruega?

Al hacernos la anterior pregunta debemos generar un modelo matemático que nos permita determinar cuánto debe ser El PIB, que produzca Colombia para igualar a Noruega. Partiendo del mismo principio podemos decir:

$$= \frac{\text{Población Colombia} * \text{PIB de Noruega}}{\text{Población de Noruega}} = \text{Supuesto de PIB.}$$

Población de Noruega

Fuente: Creación Propia

Esa fórmula nos arroja los siguientes resultados:

Tabla 6

Cuadro comparativo Colombia Noruega Pib territorio

Pto IDH	País	Población	PIB USD	Territorio km²	PIB Miles Usd por km²
1	Noruega	5.240.000	512.682.000.000	385.156	1.331.102
97	Colombia	48.782.000	4.772.834.603.817	1.141.748	4.180.287

Fuente: Panorama general informe sobre desarrollo humano 2015, trabajo al servicio del derecho humano. 2015, p28-30, <http://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/canada>, modificado por el autor

Al analizar los resultados podemos evidenciar que debemos hacer un esfuerzo para alcanzar esas proporciones 11 veces mayor que el que hemos hecho, lo cual busca elevar el PIB anual de 427.139.000.000 dólares a 4.772.834.603.817 dólares, lo cual es una meta bastante difícil de alcanzar, debido a que se debe fortalecer tanto la economía como Japón o Estados Unidos.

Principales factores productivos de Noruega y Colombia

Noruega presenta sus principales sectores económicos que impactan su PIB. Así, Sector Primario representado en el subsector agropecuario 0,8% y Pesca 1,4%; Sector secundario en el subsector manufacturas 16,3%; Construcción 9,2% y gas y petróleo 13,4% Sector terciario en el subsector Turismo 14%, Transporte marítimo y servicios relacionados 15%, Infraestructura transporte comunicaciones y energía 30% (Informe Económico y Comercial Noruega, 2016). Este país es propietario de casi el 10% de la flota mercante mundial y realiza el 15% del total mundial de actividades relacionadas con la prospección petrolífera (Informe Económico y Comercial Noruega, 2016, p.10). Lo cual permite tener grandes oportunidades de inversión los

cuales le dan la fortaleza económica que le permite darse el honor de ubicarse en el puesto 1 del IDH.

Colombia cuenta con los siguientes sectores productivos los cuales dinamizan la economía del país.

Tabla 7

Informe de producto interno bruto trimestral por ramas de actividad económica Dane

Construcción	Comercio, reparación, restaurantes y hoteles	Transporte, almacenamiento y comunicaciones	Establecimientos financieros, seguros, actividades inmobiliarias y servicios a las empresas	Actividades de servicios sociales, comunales y personales
8%	14%	8%	22%	17%
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	Explotación de minas y canteras	Industrias manufactureras	Suministro de electricidad, gas y agua	
7%	8%	12%	4%	

Sacado del Informe de producto interno bruto trimestral por ramas de actividad económica Dane, Hoja Grandes ramas, Modificado por el autor.

Podemos observar que el mayor porcentaje de los sectores que dinamizan la economía del país es en el mercado Financiero y las actividades inmobiliarias con actividades y servicios sociales comunales y personales, igual que las industrias manufactureras los cuales representan el 51%.

Salud Colombia-Noruega

Al intentar buscar información confiable sobre estos países que representan las elites de la calidad de vida en el mundo, se hace difícil porque la información referente al ámbito de la educación es difícil encontrar, sin embargo a pesar de que es bastante difícil encontrar esa información el portal OECD Better Life Index, (2016), Visible body: Noruega como es la vida: Recuperado de <http://www.oecdbetterlifeindex.org/es/countries/norway-es/> Define “Noruega tiene muy buenos resultados en muchas medidas de bienestar general en comparación con la mayoría de los demás países incluidos en el Índice para una Vida Mejor. Noruega tiene un alto desempeño en calidad medioambiental, seguridad personal y satisfacción, y se sitúa por arriba del promedio en empleo y remuneración, educación y competencias, vivienda, balance vida-trabajo, compromiso cívico, sentido de comunidad y estado de la salud.” Esta página nos muestra la esperanza de vida al nacer en noruega es de 82 años en hombres y mujeres 84, de igual manera a pesar de la dificultad de las temperaturas que maneja este país, el 97 % de su población considera que la calidad del agua es óptima, la información que los ciudadanos dan sobre la satisfacción que tienen con el nivel de salud es del 76% y unos indicadores de desigualdad 1.2%. Esta es dada por la capacidad del estado de reorganizar y redistribuir los ingresos y fondos públicos dando gran capacidad y apoyo a la salud y educación.

Colombia, cuenta con un sistema de salud en el cual la población considera es deficiente en todos su indicadores aproximadamente en un 80% consideran que la salud es deficiente, la cual se puede evidenciar en los periódicos naciones informando que hasta un 96% de los subsidiados en el sistema de salud son financiados por los cotizantes y el gasto en salud es demasiado elevado como para dar una solución efectiva para los problemas del país en este tema. (Hernán González Rodríguez Columnista Periódico el espectador, 2015).

Educación Colombia-Noruega

OECD Better Life Index, (2016), Visible body: Noruega como es la vida: Recuperado de <http://www.oecdbetterlifeindex.org/es/countries/norway-es/> “Tener un buen nivel educativo y de competencias es un requisito importante para encontrar empleo. En Noruega, el 82% de los adultos de 25 a 64 años han terminado la educación media superior”, Noruega funciona con un sistema de educación terciaria que facilita la especialización y profesionalización de cada uno de sus beneficiarios que desarrollan la investigación y desarrollo que optimiza los recursos académicos a favor de la nación, por otra parte la educación del país no tiene ningún costo en ninguno de sus niveles, ni profesional, especializado, maestrías, etc. Esto garantiza una fidelización al estado y su motivación al desarrollo de la misma.

Colombia no tiene sistema de educación terciaria, cuenta con un sistema clasificado por etapas de la siguiente manera:

Figura 1

Sistema educativo colombiano



Fuente: MEN-OAPF

CINE: Clasificación Internacional para la Normalización de la Educación

Este sistema cuenta con tres Grupos de estudio, Primera infancia, educación preescolar básica y Media, y educación superior donde encontramos los técnicos, profesionales maestrías entre otras. Por otra parte nuestro país presenta un analfabetismo del 8%, contando con las poblaciones apartadas y la deserción estudiantil, sin contar con el analfabetismo tecnológico del 4% (es decir no tienes acceso a las ⁸tics). Por otra parte Colombia presenta una gran deserción y desigualdad en su gran mayoría evidenciada en la calidad de la educación pública vs privada y la inequidad del ingreso, desde luego presente en la mayoría de la población rural la cual es la que mayor inequidad presenta en el territorio colombiano.

En Colombia aproximadamente se gradúan 700.000 de la educación media, los cuales solo 210.000 tienen la posibilidad de acceder de manera directa a la educación superior, es decir solo el 30% tiene la oportunidad de ingresar a la educación superior. Si analizamos la situación desde el sector público, es decir la educación netamente pública, encontramos que los beneficiarios de esta educación en sus 32 establecimientos ingresan en su gran mayoría estudiantes del estrato 3,4 y 5 y esto es debido a que estas universidades tienen unos exámenes de ingresos, que dado por los colegios privados donde sus usuarios son estudiantes de los estratos 3,4 y 5, tiene una mayor probabilidad de tener mejor calidad educativa, de acuerdo a su calidad, Jaime Alberto Leal Afanador (Productor). (2014). #RectorUNAD2015a2019 Análisis situacional de la educación en Colombia. [Video YouTube]. De <https://www.youtube.com/watch?v=3HHB1YOZd44> lo que nos demuestra que la educación

⁸ Tecnologías de la información

pública superior está haciendo cubierta por los estratos socioeconómicos, de clase media, que desplaza la población de los estratos socioeconómicos estratos 1 y 2 básicamente. Con este panorama básicamente nos muestra una educación básica deficiente en calidad y una educación superior poco ocupada por la población con índice de pobreza, maximizando la desigualdad y equidad.

Situación comparativa Colombia Noruega

Con este panorama podemos identificar que a pesar que Colombia cuenta con un territorio del 1.141.748 Km², 300 % más grande que noruega, eso significa que puede ser una ventaja comparativa con posibilidad de potencializarse para alcanzar los supuestos anteriormente, presentados. Ferney Arias Jiménez (2015). Expone que el “uso de la tierra, después del censo agrario 2014, demostró que el 50,6 por ciento tiene bosques naturales, un 40,6 por ciento está dedicada al uso agropecuario y el área cultivada alcanza el 6,3 por ciento” (El campo colombiano tiene inventario luego de 45 años, periódico el colombiano); es por esto mismo que solo un 7% del PIB, pertenece al sector agrario y comprueba que hay una capacidad ociosa del terreno de un 93,7%. Esto claro está producido por la situación presentada en Colombia por el conflicto armado como lo expresa el Informe Nacional de Desarrollo Humano para Colombia – 2003, El conflicto, callejón con salida, donde dice “se ha ensañado sobre todo en la “periferia” campesina y ha sido marginal al sistema político colombiano”(PUND,2003,P.21). Donde hace referencia a la problemática por la concentración de la tierra y esta situación como factor del conflicto, lo que impide su potencialización en aras de mejorar la productividad y con esto aumentar su impacto en el PIB, y el mejoramiento del sector.

Noruega nos puede enseñar, la clasificación de su sector agrícola, el cual a pesar de ocupar solo el 2% de su población laboral, el estado noruego busca su protección, como lo evidencia el

informe económico y comercial de noruega abril 2016, “La contribución del sector agropecuario al PIB es modesta, se situó 2014 en el 0,8% del total, empleando a poco más del 2% de la población activa. Las tierras cultivadas ocupan el 3,3% del territorio total de Noruega. Se trata además de una agricultura muy subsidiada y con alto nivel de protección del exterior. Aunque la contribución de la agricultura al PIB y al empleo es reducida, Noruega ha destacado constantemente la importancia del sector debido a prioridades de política tales como la seguridad alimentaria y el fomento de la población de las zonas rurales”. (Secretaria de estado de comercio, 2016, P.6).

Por otra parte cabe resaltar que esta problemática se intenta solucionar en el acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera que se debate en el país y a votar el 2 de octubre de 2016, en el punto 1 reforma integral rural.

De igual manera el sector Salud en Colombia tiene un gran déficit presupuestal, de 5,3 billones de pesos, que a pesar de tener toda la plataforma legal para poder ofrecer el servicio de salud como un derecho fundamental no tiene los recursos financieros para garantizarla, a diferencia de Noruega que cuenta con una cobertura del 71% y tiene un PIB, que garantiza en mayor medida la calidad de la Salud y su servicio.

Así mismo se evidencia en la educación que solo mirando los modelos educativos garantizan la calidad, noruega al tener un modelo subsidiado completamente por el estado en su educación garantiza innovación y desarrollo, garantizando productiva educativa y buenos índices en su educación y su profesionalización por calidad de cada labor, a diferencia de Colombia que aún no ha definido un modelo óptimo aplicable a la educación, que garantice un buen aprendizaje, sin contar con la desigual explicada anteriormente, y la falta de presupuesto para poder subsidiar toda la educación en Colombia, en la que solo 30% es pública y 70% privada.

Conclusiones

Al mirar cada indicador y analizar de manera comparada cada uno de los supuestos, podemos identificar de lejos, que los restos que se presentan son de magnitudes colosales, sin embargo se tiene la esperanza que Colombia tiene la capacidad para poder explotar los recursos territoriales que tiene de manera sostenible, ya que es su mayor ventaja comparativa que podría manejar, de igual manera se entiende que Colombia debido a su excesivo enfrentamiento a circunstancias de guerra, narcotráfico y corrupción ha generado una idiosincrasia temerosa eh insegura, que no permite cambiar el imaginario en busca de un país mejor.

Este trabajo me permite reflexionar sobre nuestra situación actual y las alternativas de mejora, lo cual me permite soñar con un país que deteriore sus conflictos desde la solución de las causas de ellas, como la distribución de la tierra lo cual debe generarse desde la colaboración colectiva y el pensamiento comunal de nuestro país, veo con tristeza que muchas estas circunstancias se presentan por falta de interés en nuestro país y la búsqueda de intereses personales, se debe analizar muy bien la tasa de crecimiento y buscar su control la cual nos permita generar la riqueza para la población que somos capaces de mantener, por otra parte es inevitable hablar de la necesidad de decidir nuestro modelo educativo que permita crear las sinergias suficientes, para plantear las metas a alcanzar y los métodos que se necesita. Esta visión deja solo una meta lejana que se podría alcanzar solo con el esfuerzo de todos, mostrando las situaciones eh indicadores a superar, la desigualdad e inequidad en la distribución de la riqueza y el cambio de la cultura ética al pensamiento e interés colectivo que en un futuro logre los mejores índices de calidad de vida y el mejor índice de desarrollo humano de latino américa. De igual manera se aclara que este ejercicio es bastante extenso y de mucha investigación, este solo ensayo deja la puerta abierta para seguir buscando la mejora del país.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Panorama general, Informe sobre Desarrollo Humano 2015, Trabajo al servicio del desarrollo humano
- Informe Mundial sobre Salarios 2014 / 2015 Salarios y desigualdad de ingresos Organización mundial del trabajo
- El Conflicto, callejón con salida, informe nacional de desarrollo humano para Colombia 2013
- Informe económico y comercial Noruega, elaborado por la oficina económica y comercial de España en Oslo, actualizado a abril 2016
- Organización de las naciones unidas para alimentación y la agricultura la FAO y los 17 objetivos de desarrollo sostenible
- Sistema nacional de indicadores educativos para los niveles de preescolar, básica y media en Colombia, Ministerio de educación nacional república de Colombia, oficina asesora de planeación y finanzas, 2013
- DANE, Dirección de síntesis y cuentas nacionales trimestrales de Colombia, informe producto interno bruto por ramas de actividad económica, Agosto 29, 2016
- Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera
- <https://geoeducar.files.wordpress.com/2015/08/atlas-de-geografia-del-mundo-segunda-parte.pdf>
- <http://hdr.undp.org/es/data>
- <http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh>
- <http://criticalandia.com/los-5-paises-con-menos-densidad-de-poblacion/>

- [;http://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/canada](http://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/canada)
- <http://www.dinero.com/inversionistas/articulo/precio-del-dolar-hoy-22-de-septiembre-sigue-bajando/232157>
- <http://datos.bancomundial.org/indicador/AG.LND.ARBL.ZS>
- <http://www.elcolombiano.com/negocios/agro/7-1-millones-de-hectareas-cultivadas-tiene-colombia-GB2524091>
- <http://www.elpais.com.co/elpais/economia/noticias/hueco-fiscal-sector-salud-53-billones-pesos-minsalud>