

De Chávez a Maduro: transformaciones de la Política Doméstica y Exterior

Mary Stefania Torres Urbano

Universidad Militar Nueva Granada

Facultad de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad

Programa de Relaciones Internacionales y Estudios Políticos

Bogotá 2016



De Chávez a Maduro: transformaciones de la Política Doméstica y Exterior

Resumen

Venezuela ha presentado un cambio exponencial en materia de política exterior y doméstica en su accionar en los últimos 17 años. El régimen político que impulsó Hugo Chávez incluyó reformas constitucionales basadas en la adopción de los ideales del libertador Simón Bolívar, la revolución como política de gobierno, la reestructuración hacia un sistema socialista del siglo XXI, el promover un bloque contra hegemónico, como también la militarización de la población civil fueron el legado del ex presidente. La muerte del líder chavista otorgó al actual presidente el control gubernamental sin embargo, el desequilibrio nacional en Venezuela tras la muerte del líder chavista ha sido mayor y las políticas formuladas por el actual presidente refleja una falta de aplicación de políticas coherentes, las cuales sean eficaces para solventar la situación actual. En este sentido el objetivo de este documento es realizar una comparación de los gobiernos de Chávez y de Maduro en cuanto a los principales elementos que identificaron la política doméstica y la política exterior en cada uno de los gobiernos.

Palabras Clave: Venezuela, Política Doméstica, Política Exterior, Ámbito Político, Crisis Social, Económica, Unión Cívico Militar (Milicias), Socialismo del Siglo XXI, Legitimidad y Aliados Estratégicos.

1. Introducción

América Latina no ha podido proyectar una identidad clara como región, la cual le ayude a establecer un status más alto dentro de la comunidad internacional (sin mencionar casos como el de Brasil); las diferencias culturales y las problemáticas internas e interestatales de cada uno de los países latinoamericanos, han sido los factores que han contribuido como puente para la división latinoamericana, tanto a nivel interno en cada país, como a nivel regional (Larraín, 2007).



La división que ha existido dentro de América Latina ha incapacitado a los Estados para coordinar políticas a favor de las problemáticas regionales, debido al malestar y/o inconformismo a razón de la desigualdad reflejada para muchos por el modelo capitalista. Por esta razón los movimientos sociales como la Democracia Participativa o el Socialismo del siglo XXI se apropiaron de algunos Estados Latinos, los cuales solo notaron que el capitalismo incrementaba las brechas sociales y las problemáticas internas (Fernández, 2014).

El Socialismo del siglo XXI ha sido adoptado como respuesta a las problemáticas en los ámbitos sociopolíticos, económicos y estructurales de algunos países Latinoamericanos, el surgimiento a nivel regional se generó debido al malestar causado por la potencia del continente (Estados Unidos), y el sustento económico de Venezuela debido su auge petrolero; estas, fueron las razones por las cuales la Democracia Participativa tuvo acogida en los países de izquierda latinos.

El principal ejemplo del Socialismo del siglo XXI es Venezuela con la llegada de Hugo Chávez. Este personaje generó una transición a nivel interno que permeó en la mayoría de la sociedad. Esta transición, se basó en aplicar un modelo revolucionario democrático, para generar un mundo más justo, promoviendo que se re-direccionaran las políticas de la nación.

La aplicación de la Revolución en el discurso del ex presidente, y líder del movimiento chavista, permeó de tal manera dentro de la población que se hizo una forma de vida para la sociedad, la que apoya aún después de la muerte de Chávez; sin embargo, la coyuntura económica (derivada del precio del petróleo), política, militar y social que se vive en el país tras la muerte de este líder ha generado no solamente una crisis, sino una serie de medidas contraproducentes tanto a nivel interno como a nivel regional.

¿Es posible que durante el gobierno de Hugo Chávez hubiese más estabilidad política, militar, económica, social y de Derechos Humanos que en el actual gobierno de su sucesor Nicolás Maduro? Aunque no existen documentos que realicen un análisis completo, y con los cuales se permitan establecer las diferencias reales entre los dos mandatos, el motivo de este escrito



es realizar un análisis de Venezuela en donde se comparen los dos gobiernos, haciendo uso de diferentes fuentes teóricas y trabajos académicos, con las cuales se permita establecer las características diferenciadoras que permitan una comparación de los mismos en cuanto a la política doméstica y la política exterior.

2. Política Domestica

La política doméstica constituye un factor importante para la proyección de un Estado a nivel internacional; dicho lo anterior, se puede identificar que la imagen a nivel exterior de una nación tiene una correlación directa con las medidas implementadas al interior del país. De modo que, es necesario poder estudiar cada política a nivel interno para poder establecer la clase de imagen que el Estado desea dar a conocer hacia el concierto internacional. En el caso de Venezuela, se ha caracterizado por tener momentos de decadencia democrática, social, política, económica y militar durante sus dos últimos gobiernos. Por esta razón, en la investigación se van a identificar los procesos, y la transición en materia de política implementada en Venezuela, teniendo como orden de ideas, el gobierno de Chávez y finalmente las políticas y procesos en el gobierno de Maduro.

2.1 Gobierno de Hugo Chávez

A continuación, se van a identificar los procesos y factores que impulsó Chávez dentro de su gobierno, con el fin de entender los cambios y medidas tomadas por Venezuela; por lo tanto, es necesario hablar en orden cronológico de cada una de las propuestas del ex presidente. Como primera medida, cabe recordar que la llegada al poder del ex presidente Hugo Chávez se dio por la inconformidad de la sociedad venezolana esto debido a las reformas y a los cambios establecidos por el presidente Andrés Pérez además de la presunta malversación de fondos y la crisis económica que se dio en el país durante la presidencia de Caldera, la cual propició una crisis en el sistema político. Por tales razones se puede evidenciar en los intentos de golpe de Estado de 1992. Sin embargo, su popularidad se disparó con lo cual se hace líder político en 1994; ya es en 1998 en donde se empieza a generar una transición debido que se adopta un modelo revolucionario democrático. Este movimiento Revolucionario se puede



entender como Huntington explica: “en el surgimiento de nuevas fuerzas sociales, en donde se canalizan las demandas del colectivo”, y es cuando Chávez ganó las elecciones con ayuda del Movimiento V República (Kornblith, 1996).

En 1999 se estableció una reforma constitucional la cual entró en vigencia en el año 2000, donde se estipularon las siguientes reformas: se nombraron 125 constituyentes de corte chavista de un total de 131. Se cambió el nombre del país a República Bolivariana de Venezuela, incorporando así de manera directa la idea del libertador Simón Bolívar, además de sus valores morales, tales como la libertad, justicia y paz. Se impulsó la democracia participativa, la cual tenía como idea mantener la soberanía de la sociedad y respaldarla como derecho fundamental. Así mismo, la reforma constitucional dejó al ejecutivo la potestad de manejar aspectos de los que se habían establecido antes de la reforma, por ejemplo: la relación directa del presidente con el pueblo, con el objetivo de evitar el clientelismo. Se debe agregar que en la reforma también se amplió el periodo presidencial a seis años además de la reelección sin impedimento alguno; por otro lado, y el punto de mayor importancia, en la reforma se abolieron las restricciones a los militares, lo que les brindarían la oportunidad de acceder a la política (Crisis Group, 2007).

Aunque la reforma se encargó de establecer una nueva etapa en el accionar del país, entre el 2001 y 2002 se presentaron manifestaciones y protestas debido a la estrecha relación entre Venezuela y Cuba, además de la monopolización del poder por parte del ejecutivo. Al mismo tiempo que las reformas políticas, el nuevo gobierno planteó reformas tanto en materia económica como social y de seguridad nacional. En materia de Seguridad Nacional, Chávez promovió en 1999 una transformación para afianzar la relación entre las fuerzas militares y la sociedad. Tal transformación se encuentra plasmada en La Ley Orgánica de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana dicha ley tiene como objetivo la Seguridad y Defensa Integral de la Nación. Dentro de la Ley Orgánica se involucró a la sociedad venezolana con las fuerzas armadas.

Para entender esta transformación se debe hablar de La Doctrina Militar Bolivariana formulada por el ex presidente; en esta nueva etapa el Estado venezolano involucra a la



sociedad. Al involucrar al poder popular en la Defensa Integral de la Nación se generaron más “milicias bolivarianas”, las cuales son agrupaciones de fuerzas militares y civiles, los cuales se unen para duplicar las fuerzas de reserva organizadas, en donde cada militar en retiro está concentrado en los barrios, fábricas y demás puntos estratégicos, para ejercer un objetivo específico delegado por el Estado, la misión de la unión cívico militar está plasmada en la Ley Orgánica de 2010, en el Artículo 44, esta tarea es la de organizar y entrenar a la población civil para la defensa del territorio nacional llegado el caso de una guerra interna y/o exterior.

La política de Defensa Integral estipula que la seguridad del Estado se fundamenta en “la corresponsabilidad entre el Estado y la sociedad civil”, esta corresponsabilidad tiene como pilares: Fortalecer en materia militar a la nación por medio de la Guerra Asimétrica, con la cual se impulsará el desarrollo de la industria nacional para la producción de arsenal militar, sin dejar de lado la búsqueda de mercados alternativos de tecnología bélica para mejorar el paquete militar y la transferencia tecnológica. La Unión Cívico Militar pretende la refundación de la patria, que es uno de los nuevos desafíos de la nación venezolana, además de exigir a toda persona venezolana natural o jurídica la responsabilidad conjunta con las fuerzas armadas de proteger la nación.

Siendo así, las milicias bolivarianas son uno de los cambios más importantes que el ex presidente Hugo Chávez formuló para la nación venezolana. Sin embargo, la reestructuración de las fuerzas militares cambió la tendencia de las milicias ya que su objetivo principal era defender a la patria y a la ciudadanía, pero desafortunadamente el ejecutivo manipuló las milicias para que esta brindara protección de cualquier tipo de amenaza a la Revolución Bolivariana y así al consolidado Chavismo.

La República Bolivariana de Venezuela ha convertido a la población civil en un arma, ya que el Estado ha convertido a la unión cívico militar en un brazo del aparato estatal y militar, dejando de lado la seguridad civil. Otorgar a civiles en tiempos de no conflicto una actividad que corresponde netamente a las fuerzas armadas militares (como lo es el manejo de arsenal militar) pone entre dicho la viabilidad de la reestructuración en materia militar de las políticas



que planteó Chávez, durante su gobierno; no obstante no solamente el manejo de arsenal militar por parte de civiles es uno de los puntos de mayor controversia acerca de las milicias bolivarianas desde el punto de vista contemporáneo y diplomático, sino que según estudios del Foro Parlamentario sobre Armas Pequeñas y Ligeras del 2005, se demuestra que dentro del pueblo venezolano existe la mayor tasa a nivel internacional de muertes por armas de fuego, teniendo en cuenta que esta estadística es del año 2005 cuando Chávez decide armar a las milicias populares bolivarianas (civiles). Por otra parte, las milicias no han sido el único tipo de controversia que se ha generado dentro del estado venezolano, las condiciones de la población durante el gobierno de Chávez. Se debe aclarar que desde 1989 las condiciones sociales se había visto afectadas, debido a las políticas económicas y sociales que se habían implementado en el gobierno de Pérez (Cabezas & D'Elia, 2008).

La constitución de 1999 se caracterizó por incluir garantías en materia de derecho social, a su vez el gobierno tenía como objetivo estructural el cambio a mediano plazo en el área social. Sin embargo, durante la crisis del 2002 y 2003 el gobierno reaccionó a la crisis abandonando los cambios estructurales que se habían empezado, la respuesta a la crisis de estas fechas el gobierno promovió medidas que a largo plazo fueron contraproducentes en el campo social. Esto tuvo como resultado que el gobierno solventara a corto plazo las necesidades de la sociedad sin pensar que las necesidades básicas solo aumentarían. Un ejemplo de esto fue y sigue siendo el déficit sanitario, el desempleo, la violación de derechos laborales además del mal pago del salario mínimo lo que se conllevó a que la población tuviera menos poder adquisitivo y la dependencia a las importaciones (Cabezas & D'Elia, 2008).

Para solventar las problemáticas sociales el Estado vio la necesidad de cambiar el modelo económico capitalista implementados desde los 40, según el gobierno de Chávez la problemática principal había sido la entrada del neoliberalismo al país. El neoliberalismo según el mandatario había incrementado las brechas sociales. En el 2005 Chávez impulsó la idea del Socialismo del siglo XXI, y dio a conocer el primer plan socialista, con el objetivo de implementar políticas para el desarrollo económico y social de la nación (Ávila & Gonzáles, 2010).



Aunque el socialismo del siglo XXI expuesto por Chávez no cumple con la tesis de democracia e unión, los cambios que propuso el ex mandatario en materia económica solo centralizaron el poder del mismo líder, además de seguir prolongando el modelo rentista petrolero que Venezuela mantenía antes de su llegada al poder. En otras palabras, la calidad de vida y bienestar de una nación se basa en las estructuraciones en materia económica, Venezuela solo disminuyó la capacidad de los agentes económicos; el PIB de Venezuela solo vio un incremento en el auge petrolero, además de crear incertidumbre dentro de los inversionistas extranjeros y las analistas de riesgos (Chavarro & Grautoff, 2014).

Dicho lo anterior es necesario exponer y analizar como Nicolás Maduro asumió la presidencia de Venezuela después de la muerte de Chávez; por consiguiente identificar los cambios estructurales que el nuevo mandatario planteó para la incrementar el bienestar en materia social y económica, y como intentó restaurar el sistema político del país.

2.2 Gobierno de Maduro

Es necesario aclarar que la subida al poder de Nicolás Maduro solo se dio por la muerte de su sucesor, siendo así que este personaje fuera visto como la nueva cara del chavismo; el mandatario tenía como misión continuar con el legado de Chávez y mantener el socialismo y la revolución como parámetro para su política doméstica.

El aspecto político en la presidencia de Nicolás Maduro es el mismo plan de políticas postuladas por Chávez, ya que el ex mandatario formuló cinco objetivos dentro de su plan de gobierno, los cuales son los mismos que sigue el presidente actual Maduro. De acuerdo con lo anterior los cinco objetivos de las políticas de gobierno se basan en: la continuidad del proceso revolucionario el cual trata de afianzar la identidad nacional partiendo del principio bolivariano. Seguir con el modelo del Socialismo del siglo XXI en el cual se pretender establecer e incrementar poder del ejecutivo y el poder popular a través de misiones socialistas. Convertir a Venezuela en una potencia con la construcción de la identidad



latinoamericana. Proyectar a Venezuela como un país ecológico, para preservar los recursos y la vida de la sociedad (Presidencia de Venezuela, 2013).

Con lo anterior se puede entender que la propuesta de Maduro sigue siendo la de llevar el socialismo no solo a nivel interno, sin embargo se puede entender que aunque su misión “desea” incrementar el poder del sector popular, también pretende reforzar al ejecutivo, lo cual solo proyecta cada vez el autoritarismo que se vive dentro del país desde la llegada al poder en el 2013 del actual presidente venezolano.

Es pertinente recordar las elecciones de 2013, en donde se evidenció el aumento de la votación por el candidato de la oposición Henrique Capriles, y se puso en duda la legalidad de las elecciones. Ahora la etapa que vive Venezuela sin Chávez ha generado una división dentro de mismo PSUV, en donde los seguidores de Chávez no apoyan al nuevo presidente. Todas las coaliciones cuestionan la legitimidad del mandato de Maduro, la oposición ha elaborado una serie de asambleas populares para hablar públicamente del rechazo contra el actual gobierno. Otro de los puntos de controversia dentro de estas asambleas ha sido la corrupción dentro del mismo gobierno. Asimismo, cómo las fuerzas militares y las milicias se extralimitan en sus labores y exceden su poder, todo esto en contra de la población, puesto que la condición actual del país ha llevado a la población a manifestarse, y es en donde la Guardia Nacional Bolivariana ha controlado las manifestaciones pero es allí en donde su deber ha violado los derechos de la población que solamente marcha exigiendo por las necesidades básicas (Serbin A. , 2014)

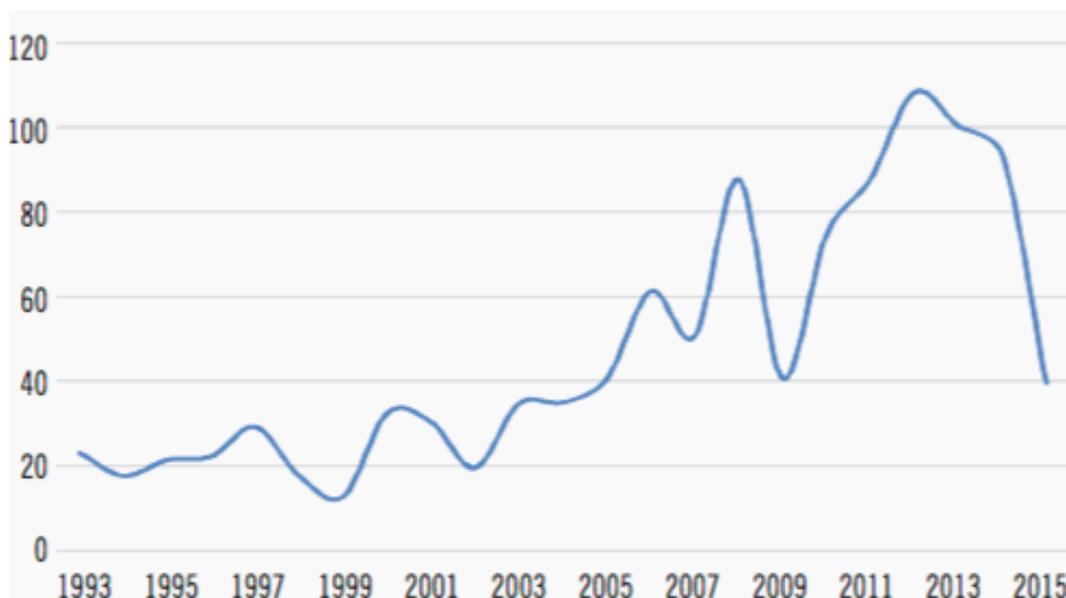
Lo peor del caso es que Maduro recibió el mandato con un país en crisis; La escasez de productos que se vive la población venezolana es uno de los ejemplos. Como resultado a del mal manejo para incentivar la producción, a causa de esto, el gobierno se ha visto obligado a importar más del 80% de los productos. Dada esta crisis, el presidente promovió una ley para la luchar contra la escasez, tal crisis la denomino: “guerra económica”, y planteó una ley por medio de un decreto presidencial. La respuesta a la problemática económica tuvo como resultado la implementación de una serie de medidas autoritarias por parte del presidente. La expropiación de cadenas de supermercado, la denuncia de una conspiración por parte de la



oposición para derrocar su gobierno utilizando la escasez de productos para que la población se levantara contra el gobierno, incluso regular la compra productos a la población (Serbin A. , 2014).

Vale explicar que la crisis en el sistema económico de Venezuela se debe al modelo rentista, teniendo en cuenta que durante el mandato de Nicolás Maduro el precio del petróleo en el 2014 fue de 77,65 US\$ por barril, lo que represento una caída en el precio del producto con respecto al 2012, ya que en ese año se encontraba en promedio a 103,42 US\$ por barril y en el 2015 paso a estar en 41,25US\$, alcanzando así el precio más bajo desde 2009. Esto origina una crisis fiscal, y financiera dentro de la nación; como se muestra en la gráfica 1 acerca del precio del petróleo del Ministerio del Poder Popular de Energía y Minas, estos datos son del 2015 y se puede evidenciar la caída del precio de este bien no renovable, el cual constituye el mayor producto de exportación y de mayor importancia para Venezuela (Hernández & Guerrero, 2015).

Gráfico 1 Precio del petróleo venezolano 1993-2015



Fuente: Hernández, Igor & Guerrero, Diego. (2015).

La crisis económica se correlaciona con los índices de pobreza, estudios de la Cepal muestran los índices de pobreza de América Latina hasta el 2013; como se puede evidenciar en la siguiente cuadro 1 de la Comisión Económica para América Latina, el índice de pobreza en Venezuela en el 2013 fue de 32,1 y alrededor del 2012 fue de 25,4, siendo que durante el



2010 al 2012 el precio del petróleo aumentó estableciendo una correlación directa entre el precio del petróleo y el índice de pobreza dentro de la nación.

Cuadro 1 América Latina (18 países): personas en situación de pobreza e indigencia, alrededor de 2005, de 2012 y 2013

País	Alrededor de 2005			Alrededor de 2012			2013		
	Año	Pobreza	Indigencia	Año	Pobreza	Indigencia	Año	Pobreza	Indigencia
Argentina ^a	2006	24,8	9,6	2012	4,3	1,7
Bolivia (Estado Plurinacional de)	2004	63,9	34,7	2011	36,3	18,7
Brasil	2005	36,4	10,7	2012	18,6	5,4	2013	18,0	5,9
Chile	2006	13,7	3,2	2011	10,9	3,1	2013	7,8	2,5
Colombia ^b	2005	45,2	13,9	2012	32,9	10,4	2013	30,7	9,1
Costa Rica ^c	2005	21,1	7,0	2012	17,8	7,3	2013	17,7	7,2
Ecuador	2005	48,3	21,2	2011	35,3	13,8	2013	33,6	12,0
El Salvador	2004	47,5	19,0	2012	45,3	13,5	2013	40,9	12,5
Guatemala	2002	60,2	30,9	2006	54,8	29,1
Honduras	2007	68,9	45,6	2010	69,2	45,6
México	2006	31,7	8,7	2012	37,1	14,2
Nicaragua	2005	61,9	31,9	2009	58,3	29,5
Panamá	2005	31,0	14,1	2011	24,0	11,3	2013	23,2	12,2
Paraguay	2005	56,9	27,6	2011	49,6	28,0	2013	40,7	19,2
Perú ^d	2003	52,5	21,4	2012	25,8	6,0	2013	23,9	4,7
República Dominicana	2005	47,5	24,6	2012	41,2	20,0	2013	40,7	20,2
Uruguay ^a	2005	18,8	4,1	2012	6,1	1,2	2013	5,7	0,9
Venezuela (República Bolivariana de)	2005	37,1	15,9	2012 ^e	25,4	7,1	2013 ^e	32,1	9,8

Fuente: Comisión Económica de América Latina y el Caribe (2014)

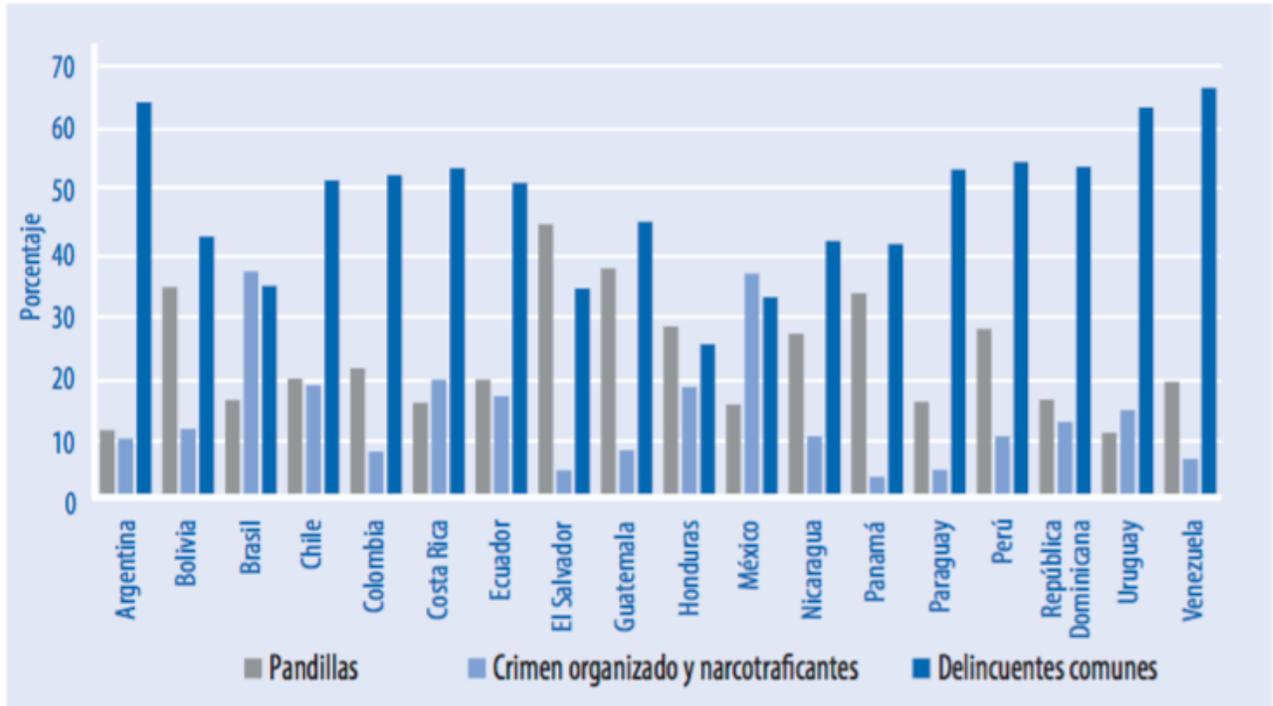
Por otro lado, puede probar que durante los años en donde el precio del petróleo era menor la tasa de pobreza aumentó y con está con los índices de inseguridad y homicidio se incrementaron; en la gráfica 2 se puede evidenciar que en Venezuela la principal problemática en materia de seguridad es la delincuencia común, esto según estadísticas del Informe Regional de Desarrollo Humano de 2013 – 2014 del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

El Estado ha privado a la comunidad nacional e internacional de conocer los índices de seguridad y los han llamado “asunto como asuntos del Estado”. Lo cual causa incertidumbre para la población y la sociedad internacional, todo esto debido a la agrupación de las milicias,



las cuales tiene como objetivo y cabe volver a mencionar, “*proteger a la nación de una posible amenaza interna como externa*”.

Gráfico 2: Principal Amenaza a la seguridad según los ciudadanos América Latina 2012



Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.(2013)

Hay que mencionar además, la deficiente regulación sobre el manejo de armas, específicamente armas ligeras, según estudios de Las Naciones Unidas, Venezuela se encuentra entre los primeros lugares de las más altas tasas de homicidios con armas ligeras en América Latina (Godnick & Vázquez, 2003).

La persecución política de parte del Gobierno hacia los líderes de la Oposición venezolana ha sido otro de los temas que mayor controversia ha generado, sin embargo según el Gobierno existe un complot y una campaña mediática para desestabilizar a la nación. La persecución política en el país se ve materializada en dos casos que, aunque no son los únicos son los más reconocidos a nivel internacional. La Captura de Leopoldo López y de Antonio Ledezma; el opositor Leopoldo López, fue capturado hace más de un año y no se han dejado mostrar las



evidencias que demuestran que no estuvo vinculado con las marchas que desencadenaron las manifestaciones y los enfrentamientos del 16 de febrero de 2014. En el caso de Antonio Ledezma, este opositor, que era el alcalde de Caracas fue culpado de delitos contra la paz del país, esto por el presunto documento que proclamaba un intento de golpe de Estado contra el gobierno de Maduro en este año, en este documento se hace un llamado para construir un acuerdo de transición en paz para la nación, este acuerdo fue firmado por Antonio Ledezma, Leopoldo López y María Corina, los líderes de la oposición que mayor relevancia tiene dentro de la derecha del país. Es claro que la persecución política, demuestra la necesidad del Gobierno por callar a los disidentes del Gobierno.

Es necesario mencionar cada uno de los temas del 2015, para entender: ¿Si existe una violación de los Derechos Humanos en Venezuela? Estos se pueden materializar con tres acontecimientos: Manifestaciones de 14 de febrero de 2014 (Terminaron en enfrentamientos entre la Fuerza Armada Nacional Bolivariana y la Población). Abusos de la Guardia Nacional Bolivariana (Asesinatos, Torturas y Detenciones Arbitrarias). Por último, la Resolución 8610 Impulsada por el Ministerio de Defensa (Uso de Armas Mortales en Manifestaciones).

3. Política Exterior

Anteriormente se mencionaron algunos de los puntos más importantes para entender la política doméstica, los momentos y políticas planteadas a nivel interno del país dan un marco de referencia para entender la proyección de la política exterior de Venezuela. Así mismo para establecer los alcances y retrocesos se debe analizar la política de Chávez y la de Maduro.

3.1 Política Exterior de Chávez

En 1999 el presidente Hugo Chávez promovió una Reforma Constitucional con la cual se re-direcciona tanto el accionar como las políticas de la nación: dentro de las reformas que se



impulsaron se dio la adopción de una ideología como política de Estado, tomando los postulados del libertador Simón Bolívar. Esto es bien conocido como la Doctrina Bolivariana donde no es más que la demanda de un carácter revolucionario en donde el país tiene como interés, la expansión de una esfera de influencia en la región, y por ende que esta “revolución” cruce las fronteras y llegue a los Estados vecinos (Presidencia de la República de Venezuela, 2004). Dicha doctrina acuña lo que Talmon denomina una “democracia totalitaria” (heredada de los pensamientos de Rousseau) que tiene como característica una ideología que expresa el entusiasmo del pueblo, dicho termino hace referencia a la voluntad mayoritaria en donde se da privilegio a la intención del colectivo que deja de lado los intereses particulares; también como una manera de entender la democracia, y por último como una característica de los regímenes revolucionarios en la modernidad (Martínez, 2011).

El bolivarianismo es una ideología compartida por diferentes países de América latina como Ecuador, Bolivia y Venezuela. Su origen viene de los escritos de Simón Bolívar el liberador de América latina durante las independencias al principio del siglo XIX.

Por otro lado, Venezuela ha sido uno de los países con mayor participación en el Bloque Contra Hegemónico, este bloque plantea proyectos tanto a nivel nacional, como regional y mundial. La contra hegemonía, tal como la plantea Gramsci, supone la creación de una fuerza capaz de transformar las conciencias subjetivas y promover una reforma moral e intelectual que obtenga la aceptación de una nueva cosmovisión político-social. El cambio se constituye a través de la clase obrera, pero no únicamente a través de ella; así mismo la contra hegemonía Gramsciana se define como la diversidad de fuerzas que participan de un proyecto de articulación de consenso alternativo a aquel que detenta el poder (Herrera, 2009).

Por tanto, se puede observar que Venezuela, es quien lideró dicho bloque contra hegemónico que se ha ido consolidando en América Latina y que tiene como base la revolución bolivariana, como por ejemplo proyectos como el ALBA y UNASUR, además de la reformulación de la política exterior venezolana; evidente que la creación de dicho bloque hizo notorios los lineamientos de su política exterior.



De acuerdo con lo anterior se puede entender que Venezuela desarrolló una política exterior que tenía como objetivo fundamental la creación de una política de alianzas antiestadounidense, la cual se define como el instrumento para disminuir la dependencia de Estados Unidos y para impulsar un nuevo mapa geopolítico regional y un nuevo liderazgo mundial. De manera que la política exterior del gobierno venezolano busca estimular la aparición de movimientos y gobiernos afines en todo lugar de la región donde exista una posibilidad real de hacerlo. Ello a su vez forma parte de la estrategia de consolidación del régimen y de la ideología revolucionaria que lo inspira y que tiene en el antiimperialismo uno de sus principales componentes.

El objetivo de la adopción de la revolución en el país, se basó en las amenazas externas, como ejemplo, una intervención militar por parte de Colombia y el Impacto del Conflicto colombiano para el Estado venezolano, además de una posible intervención por parte de Estados Unidos; todo esto debido a la adopción de la contra hegemonía, con lo cual, esta política exterior pretende crear alianzas anti imperialistas para así impulsar un nuevo mapa geopolítico mundial y estimular que más gobiernos afines al venezolano se consoliden y se unan a la revolución planteada por el ex presidente.

Como se menciona antes, el país planteó una política exterior basada en una ideología como puente para el accionar de su política a nivel internacional, esta ideología entendida como el Socialismo del siglo XXI, en donde el Estado venezolano en el 2000 hizo acuerdos de cooperación con Cuba, dichos acuerdos mantenían una diplomacia lo cual iba de acuerdo con la tendencia ideológica y la postura de ambos Estados. De igual forma en el gobierno de Chávez Venezuela no dejó de lado las relaciones con Estados Unidos es decir, su tendencia ideológica no causó una ruptura en el ámbito económico ni político entre los dos Estados. (Urrutia, 2006).

La adquisición de material y equipo militar se convirtió en uno de los pilares de la política exterior del país, ya que sus planteamientos en seguridad y defensa nacional tienen como objetivo fortalecer la capacidad de respuesta de la nación ante cualquier tipo de amenaza; sin embargo es bien conocido que durante el mandato del ex presidente el país no tenía un



enfrentamiento directo con ningún país del sistema internacional; el gasto en seguridad y defensa nacional supera la realidad que vivía la nación. En este punto es necesario volver a nombrar el termino “corresponsabilidad” puesto que, dentro de sus planteamientos en seguridad y defensa están incluidas las milicias bolivarianas (unión cívico-militar), que son las encargadas de la defensa de la nación en llegado caso de una intervención externa. Vale decir que en un país con altas fracturas de polos de poder y problemas de seguridad, constituye un arma de doble filo que no solo afectaría de manera doméstica, sino, asimismo de manera regional, debido a un inminente desbordamiento del conflicto interno que se pueda presentar (Jácome, 2011).

Otro aspecto para mencionar es que a raíz de la crisis durante el 2002 el referéndum revocatorio contra Chávez cambió la visión a nivel internacional acerca de la legitimidad de su gobierno, el cual presento fuertes críticas, sin embargo durante el periodo 2002 - 2003, el ex mandatario implantó una serie de misiones sociales con el fin de apaciguar la crítica internacional, esto debido a la crisis social del momento.

Venezuela dio un cambio en la política exterior de nuevo, en donde debido a la coyuntura internacional, planteo cinco esferas de interés, entendidas como Asia (para fomentar un comercio unilateral, además de proyectar un protagonismo a través de un Equilibrio Internacional, para lo cual extendió sus relaciones con: Asia (actividad comercial), Rusia (intercambio tecnológico y militar) y América (establecer una integración regional) en donde Ecuador, Perú y Bolivia sus mayores aliados por su tendencia a la izquierda.

En materia económica Venezuela desde los años 60 ha mantenido una relación internacional abierta debido al petróleo, el modelo rentista solo dio productividad debido al auge, y este mismo modelo fue el que causo que el país mantuviera relaciones externas en materia económica con varios países sin embargo, debido a la caída del precio petróleo el modelo no dio beneficios directos al mismo país, ya que no contaba con productos exportables a parte del petróleo.



3.2 Política Exterior Nicolás Maduro

La política exterior de Nicolás Maduro solo se ha basado en tres coyunturas específicas que se van a mencionar posteriormente. Primero, en una estrategia geopolítica: Venezuela ha consolidado alianzas dentro de su accionar en otros continentes, el presidente ha logrado aliados estratégicos como China, Rusia e Irán, con los cuales mantiene convenios en materia de proyectos de adquisición de arsenal militar, comercio unilateral y proyectos de investigación tecnológica, además de un apoyo directo hacia su mandato (Gratius & Romero, 2013).

Segundo: Venezuela ha implementado una clase de híbrido en la política exterior; de acuerdo con lo anterior se debe entender que el país ha adoptado el *hard balancing* en materia de seguridad y defensa nacional, todo esto haciendo referencia a su estrategia geopolítica en el tema militar, en donde Venezuela desea proteger y consolidar la soberanía estatal de cualquier amenaza externa, de acuerdo a esto, su postulado de “guerra asimétrica” es el tema fundamental de la revolución bolivariana. Esta guerra asimétrica se ve materializada en el poder que se confirió a las FANB, además de involucrar a la población civil a la defensa de la nación (Serbin A. , 2016).

Si bien ya se materializó el *hard balancing*, Venezuela también ha adoptado políticas de *soft* dentro de su política exterior. En Sur América Nicolás Maduro ha logrado que la nación tenga relevancia regional, puesto que motivó un acercamiento entre las organizaciones intergubernamentales y Venezuela, tales como Petrocaribe, Petroandino, MERCOSUR, ALBA y UNASUR. Maduro logró impulsar su legitimidad por medio de la diplomacia, con sus reuniones ante la UNASUR y los demás aliados que se plantearon dentro del plan de gobierno 2013 - 2019.

Por último, el Mercado Común del Sur es uno de los objetivo principales para el presidente, debido que es el mayor proveedor de alimento y es uno de los bloques de integración más fuertes en América Latina (teniendo en cuenta que involucra aspectos económicos, de capital humano e inversión) Venezuela logró formalizar su ingreso al bloque 2012, y recibirá la



presidencia pro t mpore de la organización este año (Porcarelli, 2013) . Siendo Mercosur uno de los bloques que puede ayudar a Venezuela a desarrollar una solución para su actual crisis. Sin embargo, dentro del Mercado del Sur, existen discrepancias acerca de la posible presidencia de Mercosur a cargo de Venezuela. Brasil y Paraguay, cercioran que Venezuela no cumple con las condiciones necesarias para obtener la presidencia del bloque, esto debido a la incapacidad interna que vive el país (crisis institucional, económica y social).

Conclusiones

El propósito de esta investigación era realizar un análisis de Venezuela en donde se compararán los dos gobiernos, se pudieron establecer las características diferenciadoras de cada mandato en cuanto a la política doméstica y exterior. Como resultado se puede concluir que, se ha visto un cambio exponencial dentro de la política doméstica y exterior formulada por Chávez a las planteadas por Nicolás Maduro.

La llegada al poder de Hugo Chávez trajo consigo una serie de reformas dentro del país, estas reformas generaron un cambio estructural en la nación, primero que todo la adopción de una revolución y que dicha revolución vinculara el cambio de ideología, dentro de esta reestructuración las políticas formuladas resultaron efectivas en su momento, sin embargo, la ineficiencia para solventar las problemáticas a largo plazo solo fomenta la crisis. Por un lado la revolución bolivariana tenía como misión impulsar la democracia participativa, esta democracia tenía como fin mantener la soberanía de la sociedad, no obstante surgieron falencias debido a que solo se reforzó el poder del ejecutivo, además de forjar a las fuerzas armadas como una extensión que consolido la revolución. Así mismo, se vincul  a la sociedad en una tarea (Defensa Integral de la Nación) que solo compete a las fuerzas armadas, esto se puede entender con la unión cívico - militar (milicias).

El Socialismo del siglo XXI por su parte es otro de los puntos de quiebre para los planteamientos de Chávez, puesto que solo pudo solventar a corto plazo la crisis de 2002 – 2003 (en donde el país vivía una crisis en materia social, debido a las necesidades básicas insatisfechas, además del incremento del desempleo); Dieterich expone que un país que desea implementar el Socialismo del siglo XXI debe someterse a un proceso de industrialización



en donde el Estado pueda encontrar bases fijas para tener un PIB alto, además de unas buenas condiciones sociales para atraer la inversión extranjera. Aunque Venezuela es uno de los mayores exportadores de petróleo, solo continuó con su modelo rentista, lo cual dejó de lado las demás actividades económicas.

De acuerdo con la política exterior, se puede decir que Chávez adoptó una política fuerte en materia internacional, ya que propició alianzas con los países cercanos a su tendencia ideológica, constituyendo así un frente contra hegemónico y anti imperialista, ya que consideraba a la potencia del continente una posible amenaza para la soberanía. Además de establecer relaciones bilaterales con dos de las potencias emergentes más fuertes, Rusia y China.

Con Nicolás Maduro surgen diferentes ideas y discrepancias a nivel interno e internacional, sin embargo dentro del trabajo se puede evidenciar que aunque Maduro desea mantener el proceso revolucionario (chavismo) y afianzar la identidad nacional, el proceso bolivariano no es viable puesto que la crisis que se vive en materia institucional, social y económica han deteriorado aún más la crisis que se vive al interior del país, el presidente ha sido incapaz de fomentar políticas internas coherentes con la actual coyuntura, un ejemplo de esto es el mantenimiento del socialismo como política de gobierno.

Como ya se mencionó anteriormente, esta tendencia adoptada por el Estado solo es factible si el país hubiese tenido un proceso de industrialización posterior, pero en Venezuela no se presentó tal proceso y solo se afianzó el modelo rentista, el cual conllevó a que se incrementara la crisis económica, puesto que el hidrocarburo aún en la actualidad se constituye como el primer producto que mantiene la economía nacional, de ahí que ya que esto produjo un recorte en el ingreso económico de la nación debido a la volatilidad de este bien.

En definitiva, lo anterior trata de explicar la ineficiencia del ejecutivo para plantear políticas económicas que diversifiquen la economía del país. Si bien, el modelo rentista deteriora al



país, esta problemática trae consigo un déficit en el sector, además del incremento acelerado de la inflación y la devaluación de la moneda nacional.

A pesar que la caída del precio del petróleo constituye un punto de quiebre, en el 2015 se puede constatar que la escases de productos dentro del país tiene mayor relevancia, frente a esta escases de productos el ejecutivo solo ha planteado dos cosas, primero que se regule la compra de productos a la sociedad para controlar el acaparamiento, y segundo que se nacionalicen empresas y se incauten los productos que tiene procedencia “ilegal”, y que estos sean repartidos en Misiones Alimentarias a la población en los diferentes estados del país, estas misiones establecidas por el gobierno no son una respuesta que pueda solucionar la escases de productos, solamente mitigan la problemática a muy corto plazo al mismo tiempo que intensifica el malestar dentro de la sociedad.

Dentro del análisis en materia de política doméstica que se realizó al gobierno del actual presidente venezolano, se pudo evidenciar que la crisis económica y la escases se correlacionan de manera directa con el desequilibrio social en Venezuela, el crecimiento negativo de la económica venezolana tiene una relación directa con el desempleo (la tasa para el 2015 de desempleo estuvo alrededor de 10%), el índice de pobreza (se encuentra en 32.1 %), la inseguridad (siendo la delincuencia común la principal amenaza para la seguridad de la población) y la tasa de homicidios (siendo Venezuela el segundo país con la mayor tasa de homicidios con armas ligeras debido a la deficiente regulación), si esto es así, se puede concluir que el plan del gobierno del actual presidente no representa para el pueblo de Venezuela ningún tipo de, beneficio, estabilidad, inclusive se puede catalogar como un régimen autoritario en donde las demandas del ejecutivo solamente fortalecen a la institución y no fomentan ninguna utilidad en el campo social, democrático ni económico.

Igualmente se observar que este desequilibrio social ha ocasionado una inconformidad con el actual gobierno, y eso ha ocasionado marchas y manifestaciones debido a la problemática de gobernabilidad que se presenta en el suelo venezolano, sin embargo el ejecutivo se ha fortalecido por medio de reformas, tales como la resolución 8610 en donde se da el aval de usar armas mortales para controlar dichas manifestaciones, así mismo se puede evidencia la



violación de DDHH por parte del gobierno (el abuso de la Guardia Nacional Bolivariana, en la detención arbitraria de líderes de la oposición) hacia la misma población y contra los líderes de la oposición. Habría que mencionar también que, el desbordamiento de la situación interna venezolana hacia Colombia es el ejemplo que mejor ilustra la deficiente administración de Maduro, ya que el modelo de gobernabilidad autoritaria reforzado por el presidente es la razón de estas migraciones, en donde la población venezolana está migrando hacia este país fronterizo para poder conseguir productos y un asilo en donde pueda encontrar una mejor estabilidad.

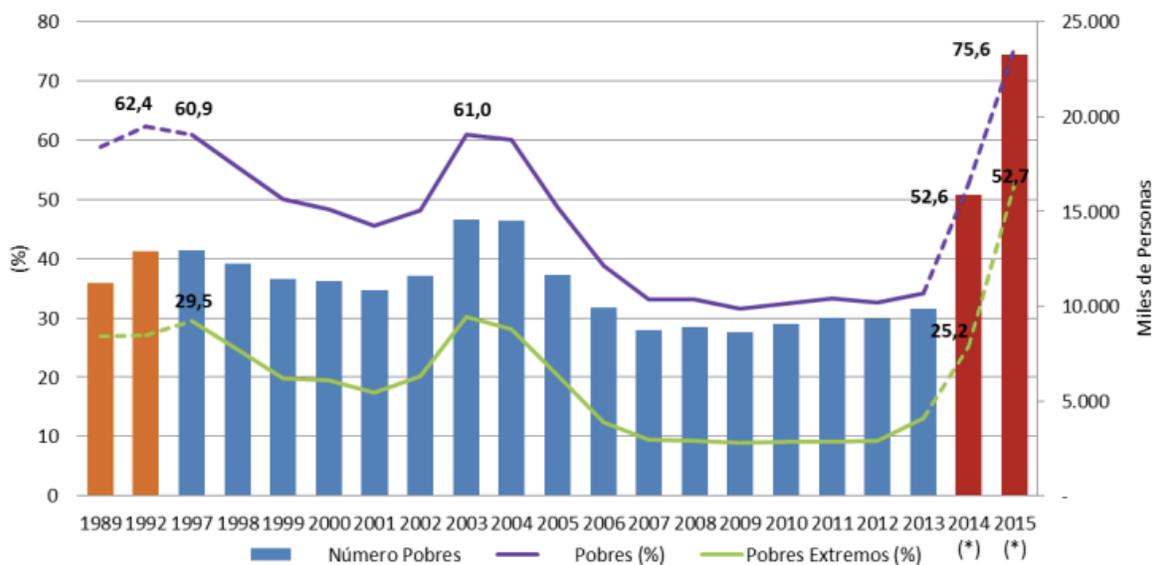
El tema de la inestabilidad al interior de la nación venezolana ha llegado a conocerse y a debatirse a nivel internacional, por un lado, la no injerencia en los asuntos internos ha aislado la problemática venezolana, además que el actual gobierno ha consolidado una campaña diplomática híbrida, en donde varios países han reconocido la legitimidad y la gobernabilidad del mandatario y por supuesto como ya se mencionó, la no injerencia en los asuntos internos por parte de los demás Estados.

La diplomacia híbrida que se menciona se puede entender en el análisis que se realizó posteriormente, ya que en materia de política exterior Venezuela ha fomentado *un hard balancing*, en materia de seguridad nacional, lo cual hace referencia de su estrategia geopolítica de consolidar su soberanía estatal por medio las milicias (unión cívico - militar), además de los proyecto de adquisición de arsenal militar (entre Venezuela y Rusia) para fortalecer a la nación en un eventual conflicto externo Igualmente se debe considerar que se ha implementado un *soft balancing*, esta medida se realiza por medio de la integración regional en donde se promueve la integración con las organizaciones intergubernamentales de la región (Petrocaribe, Petroandino, Mercosur, Unasur y Alba) , con lo cual solo se puede concluir que la gestión del mandatario se basa en fortalecer su poder y blindar su mandato con ayuda del fortalecimiento de alianzas estratégicas.



Anexos

Personas en situación de Pobreza 1989-2015



Fuente: INE. Encuesta de Hogares por Muestreo. 1989. 1992 y 1998-2013. UCAB-UCV-USB. ENCOVI 2014-2015

Principales productos de exportación según participación en el total

Petróleos crudos	85.1%	2013
Alcohol metílico (metanol)	0.6 %	2013
Mineral de hierro	0.3%	2013
Esponja de hierro	0.2%	2013
Abonos nitrogenados	0.2%	2013
Amoníacos licuados	0.1%	2013
Barcos y botes	0.1%	2013
Otros Hidrocarburos	0.1%	2013
Alcoholes acíclicos	0.1%	2013
Otras ferroaleaciones	0.1%	2013

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) Datos y Estadísticas

Referencias

- Ávila, P., & Gonzáles, J. (Noviembre de 2010). Venezuela y su Socialismo del siglo XXI. *Centro de Documentación Información y Análisis* , 1-5.
- Cabezas, L., & D'Elia, Y. (Julio de 2008). *Política Social en Venezuela*. Recuperado el 03 de Julio de 2016, de Library: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/caracas/05574.pdf>
- Chavarro, F., & Grautoff, M. (2014). Estudio geoeconómico de la República Bolivariana de Venezuela. *Universidad & Empresa* , 16 (27), 329-375.
- CEPAL. (2014). *Panorama Social de América Latina*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Naciones Unidas, 61-83.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2013). Datos y Estadística.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2013). América Latina y el Caribe: Gasto Público Social.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2013). América Latina y el Caribe: Gasto Público Social en Educación.
- Crisis Group. (2007). *Venezuela: La Revolución de Hugo Chávez*. Sobre América Latina, Crisis Group.
- Fernández, Á. A. (2014). El Socialismo del siglo XXI en América Latina: Características, Desarrollos y Desafíos . *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad* , 9 (1), 131-154.
- Godnick, W., & Vázquez. (Marzo de 2003). Control de Armas Pequeñas en América Latina. *Programa de Seguridad y Construcción de Paz Proyecto para la Implementación de Controles sobre Armas Pequeñas (MISAC)*
- Gratius, S; Romero, C. 2013. "La proyección internacional de la Venezuela post-chavista". *Policy Brief*. 94. Frida, Mayo Online: <http://fride.org/publicacion/1130/la-proyeccion-interna-%20cional-de-la-venezuela-post-chavista>
- Hernández, I., & Guerrero, D. (2015). El Petróleo y Venezuela: Algunas Cifras.
- Herrera, M. (2009). Introducción a la praxis política gramsciana: hegemonías y contrahegemonías . *Ciencia Política* (8), 9-35. Relevantes. *Debates IESA* , XX (4)
- Instituto Nacional de Estadísticas. (2015). Encuesta de Hogares por Muestreo en Venezuela. Ministerio del Poder Popular de Planificación.
- Jácome, F. (2011). Fuerza Armada, Estado y Sociedad Civil en Venezuela. *Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales* , 2-16.
- Kornblith, M. (1996). Sistema Político venezolano: Crisis y Transformaciones . *IEP-UCV* , 1-31 .
- Larraín, J. (2007). Identidad Latinoamericana . *Journal on Social History and Literature in Latin America* , 4 (3), 1-28 .



- Martínez, M. (2011). El concepto de Democracia Totalitaria en Talmon y su pertinencia en nuestros tiempos. *Politeia* , 34 (47), 113-139.
- Porcarelli, E. (Octubre de 2013). Venezuela como miembro pleno del Mercado Común del Sur: Implicaciones económicas y sociolaborales. *Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales* , 1-17.
- Presidencia de Venezuela. (2013). *Ley del Plan de la Patria, Segundo Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2013-2019*. Presidencia de la República Bolivariana de Venezuela. Caracas: Gaceta Oficial.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2013). *Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014 Seguridad Ciudadana con rostro humano: diagnóstico y propuestas para América Latina*. Naciones Unidas. Nueva York: Centro Regional de Servicios para América Latina y el Caribe Dirección Regional para América Latina y el Caribe Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).
- Serbin, A. (2014). *Venezuela in Crisis: Economic and Political Conflict Drivers In the Post-Chávez Era*. Coordinadora Regional de Investigación Económicas y Sociales. Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict (GPPAC).
- Serbin, A. (2016). ¿Aliados incómodos?: Venezuela y el impacto de la normalización de las relaciones Cuba-Estados Unidos. *Anuario de Integración* , 168-184.
- Urrutia, E. G. (2006). Las dos etapas de la política exterior de Chávez . *Nueva Sociedad* (205), 159- 171.

