

**LOS MOVIMIENTOS ANTI-SISTÉMICOS EN VENEZUELA:
UN ANÁLISIS A TRAVÉS DEL SISTEMA MUNDO (1997-2017)**

AUTOR:

DANIELA FERNANDA MAHECHA HERNÁNDEZ

UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA

FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES, ESTRATEGIA Y

SEGURIDAD

RELACIONES INTERNACIONALES Y ESTUDIOS POLÍTICOS

BOGOTÁ

2018

**LOS MOVIMIENTOS ANTI-SISTÉMICOS EN VENEZUELA:
UN ANÁLISIS A TRAVÉS DEL SISTEMA MUNDO (1997-2017)**

AUTOR:

DANIELA FERNANDA MAHECHA HERNÁNDEZ

**Opción de grado (Trabajo de Grado) para optar al título de profesional en
Relaciones Internacionales y Estudios Políticos**

TUTOR:

RAÚL DANIEL NIÑO BUITRAGO

UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA

**FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES, ESTRATEGIA Y
SEGURIDAD**

RELACIONES INTERNACIONALES Y ESTUDIOS POLÍTICOS

BOGOTÁ

2018

Contenido

INTRODUCCIÓN.....	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	2
JUSTIFICACIÓN.....	4
OBJETIVOS.....	5
OBJETIVO GENERAL.....	5
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	5
MARCO REFERENCIAL	6
MARCO TEÓRICO	6
MARCO CONCEPTUAL	9
DISEÑO METODOLÓGICO	11
HALLAZGOS Y DISCUSIÓN	12
ANTECEDENTES	13
CAPÍTULO I. Chávez como movimiento anti-sistémico.....	18
La figura de Hugo Chávez en el contexto doméstico.....	18
La figura de Hugo Chávez en el Sistema Mundo	25
CAPÍTULO II. Maduro y el surgimiento de movimientos anti-sistémicos.....	33
CONCLUSIONES.....	46
REFERENCIAS	49

INTRODUCCIÓN

Venezuela actualmente enfrenta dificultades internas, que interesan a la comunidad internacional por las repercusiones que puede ocasionar la prolongada inestabilidad de un Estado. Sin embargo, comprender lo que acontece no es posible sin realizar un análisis del proceso político y socioeconómico de las dos últimas décadas, donde el curso histórico del país latinoamericano se transformó con la llegada al gobierno de Hugo Chávez Frías. Lo anterior debido a que la transformación ideológica realizada por Chávez, determinó un giro del Estado latinoamericano en lo que respecta a su visión en el Sistema Mundo, logrando consolidar una posición antinorteamericana¹, con el fin de alcanzar un lugar en el juego de la economía mundo. No obstante, con la muerte del exmandatario, el chavismo se debilitó² en cabeza Maduro, quien ha tenido que afrontar el surgimiento de grupos sociales³ y nacionales⁴, que conforman el concepto de movimiento anti-sistémico acuñado por Wallerstein. Este conjunto de agrupaciones se ha convertido en la contraposición del gobierno establecido a partir de 2013⁵, junto al desgaste económico por la reducción en el precio internacional del petróleo. Por lo anterior, esta investigación tiene como fin *comprender los procesos políticos y socioeconómicos que permitieron el surgimiento de movimientos anti-sistémicos en Venezuela durante los últimos veinte años*. Para lograr dicho propósito, la investigación tendrá un apartado en el que se resaltan los antecedentes del triunfo electoral de Hugo Chávez en 1998 y dos objetivos específicos. El primero de los

¹ A pesar de que desde la presidencia de Betancourt y Pérez se inicia una perspectiva de política exterior, antinorteamericana por las ventajas petroleras venezolanas.

² Tanto en política doméstica, como internacional.

³ entendidos como el conjunto de individuos que buscan establecer los ideales de la Revolución Francesa (libertad, igualdad y fraternidad) a través del cambio del capitalismo a otra alternativa económica (Wallerstein, 2003) .

⁴ Siendo la colectividad que define la opresión como la dominación de una etnia nacional sobre otras. Sus soluciones se encaminan en obtener el mismo estatus jurídico a los movimientos y de esta manera establecer una estructura paralela y ausente de jerarquías (Wallerstein et al., 1999).

⁵ Sin olvidar que durante el gobierno de Chávez se presenció la contraparte política a su mandato.

objetivos se centra en *determinar el desarrollo político, económico e ideológico del gobierno de Hugo Chávez en su política doméstica e internacional*. Seguidamente, el segundo objetivo es *interpretar los hechos que han permitido el surgimiento y funcionamiento de grupos sociales y nacionales, durante el gobierno de Nicolás Maduro*. Caber resaltar que el desarrollo capitular de la investigación está orientado por un análisis de la importancia del petróleo para Venezuela, como variable intrínseca en el desarrollo de los acontecimientos observados durante las dos últimas décadas. Ahora bien, el desarrollo del documento se basa fundamentalmente en la teoría del análisis Sistema-Mundo propuesta por Wallerstein y en una metodología cualitativa.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La crisis que vive actualmente Venezuela, ha despertado un interés en la comunidad internacional por conocer la realidad que enfrenta el Estado. No obstante, las situaciones de inestabilidad que presencia el país Latinoamericano no se remontan a los acontecimientos percibidos desde la muerte del expresidente Hugo Chávez, que por cierto “deja a sus herederos políticos casi a la deriva y huérfanos de un interlocutor efectivo” (Ramos; Lisio y Rodríguez, 2016, p. 121) sino por el contrario proviene de sucesos ocurridos a lo largo del siglo XX, como lo es la dependencia petrolera y el fracaso de Pacto de Punto Fijo. Estas características que forjaron a la Venezuela democrática, tejieron el camino del surgimiento de los movimientos anti-sistémicos, en un entorno internacional dirigido por Estados Unidos y el capitalismo.

De esta manera, con la llegada al poder de Hugo Chávez finalizando la década de los noventa, se plantea de forma específica y directa un gobierno antiimperialista y antiestadounidense, con el fin de establecer una alternativa a la globalización neoliberal que llamará *el socialismo del siglo XXI*. De esta manera, su carisma le permitió establecer un

gobierno de estilo autoritario⁶ y nacionalista en el que fortaleció el sistema presidencialista y determinó la necesidad de una revolución bolivariana, protagonizada por una sociedad cívico-militar (Romero, 2013). Estas características mencionadas, Wallerstein las enmarca en la concepción de movimiento anti-sistémico que pretende ganar protagonismo en el Sistema-Mundo, con el firme propósito de lograr ventajas económicas y políticas a nivel internacional, entregando alternativas al sistema capitalista tradicional. Es así como a través de la diplomacia petrolera, Chávez unificó (hasta cierto grado) a los países Latinoamericanos pertenecientes a un corte de gobierno izquierdista.

Empero, con la muerte de Chávez en el 2013, el Estado venezolano quedó en manos de Maduro, quien ha enfrentado las afecciones de la caída internacional del petróleo y el surgimiento de grupos sociales y nacionales contra su gobierno. Ahora bien, el inconformismo por parte de la población venezolana de acuerdo con los postulados de Wallerstein se basa en la precaria participación de las ganancias económicas a las acostumbradas en tiempos de Chávez⁷. Por lo anterior, en la actualidad se evidencia un constante enfrentamiento entre la población civil (exigiendo un cambio de parámetros en la estructura política y económica) y el gobierno de Maduro. En este sentido es importante resaltar que, si bien es cierto, el corte del gobierno encabezado por Chávez fue de tipo castrense, este no tuvo continuidad al entregar el cargo de Jefe de Estado a un personaje sin experticia militar. Sin embargo, en lo concerniente a la oposición ideológica frente al capitalismo y Estados Unidos, se continúa manteniendo en el discurso y sus acciones de latente alianza con China y Rusia, principalmente. Por lo anterior la **pregunta** que regirá el desarrollo de esta investigación es *¿Cuál ha sido el desarrollo de los procesos políticos y*

⁶ Que se determinaba desde su intento golpista contra Carlos Andrés Pérez en 1992, encabezando el mando del Movimiento Bolivariano Revolucionario – 200 (Martínez, 2008).

⁷ A pesar de la existencia de resistencia durante su gobierno, como se puede evidenciar con el intento de golpe de Estado en el 2002 por parte de Pedro Carmona Estanga (Martínez, 2008).

socioeconómicos que permitieron el surgimiento de Movimientos Anti-sistémicos en Venezuela?

JUSTIFICACIÓN

Este trabajo investigativo tiene vital importancia en el desarrollo actual de las Relaciones Internacionales y la Ciencia Política, puesto que está determinando el curso de un Estado en la región latinoamericana y su posible cambio estructural en términos del Sistema Mundo. Adicionalmente, Colombia como Estado vecino de Venezuela, necesita la comprensión precisa de la situación que vive el país latinoamericano, y el proceso histórico que los produjo, para así tomar medidas de control en temas de preeminencia como la migración y las relaciones estatales. Adicionalmente, el nuevo contexto que vive Colombia con el Acuerdo de Paz entre el gobierno y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo, ha transformado el panorama del Estado, lo que ha permitido el surgimiento de grupos disidentes que complejizan la estabilidad en la frontera colombo venezolana. Ahora bien, en lo que respecta al panorama futuro venezolano, es imperante entender que, en el escenario internacional existen factores variantes de alta preponderancia⁸ que generan efectos directos para algunos Estados y que repercuten al Sistema Mundo aludiendo a la concepción de Interdependencia Compleja, teorizada por Joseph Nye y Robert Keohane (1988). Por ello, la disminución del precio internacional del petróleo le ha significado a Venezuela como un país dependiente del commodity, la intensificación de la crisis que lo caracteriza.

Por esta razón, la investigación busca abordar el surgimiento de los movimientos anti-sistémicos en Venezuela a través de un análisis del Sistema Mundo y, por ende, desde una

⁸ Estos pueden ser económicos, sociales, políticos, ideológicos o culturales. Empero de acuerdo con Wallerstein (2003) son fundamentalmente económicos.

visión del Sistema Económico capitalista, resultando necesario el abordaje temático desde una perspectiva histórica, tomando como referencia puntual el proceso de ascenso de Hugo Chávez y su desarrollo de la revolución bolivariana, como política de continuidad en el actual gobierno venezolano, encabezado por Nicolás Maduro.

En síntesis, el estudio investigativo en cuestión busca fundamentalmente la comprensión de los movimientos anti-sistémicos, desde el surgimiento y la influencia gestada en un entorno nacional e internacional, con el propósito de esclarecer las temáticas que han caracterizado al Estado venezolano en las últimas dos décadas, y con ello, obtener las herramientas requeridas que garantizan en un análisis objetivo de la protagónica situación que acompaña al país latinoamericano.

OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

Comprender los procesos políticos y socioeconómicos que permitieron el surgimiento de movimientos anti-sistémicos en Venezuela durante los últimos veinte años.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Determinar el desarrollo político, económico del gobierno de Hugo Chávez en su política doméstica e internacional.
- Interpretar los hechos que han permitido el surgimiento y funcionamiento de grupos sociales y nacionales, durante el gobierno de Nicolás Maduro.

MARCO REFERENCIAL

MARCO TEÓRICO

Para lograr un desarrollo exitoso de esta investigación resulta imperante explorar la teoría del Sistema-Mundo propuesta principalmente por Immanuel Wallerstein, con el fin de articular el estudio de caso.

Teoría del Sistema-Mundo.

Immanuel Wallerstein, autor de la teoría del Sistema-Mundo expone grosso modo en su texto "*Análisis de Sistema-Mundo. Una introducción*" los conceptos necesarios para comprender su tesis. Es así como Wallerstein, parte de la consideración de un Sistema-Mundo superior a los Estados, en el que se desarrollan todas las relaciones a nivel global. Debido a su influencia proveniente del marxismo, de la teoría de la historia acuñada por Fernand Braudel y de la Escuela Cepalina con la teoría de la dependencia, Wallerstein realiza su modelo teórico-interpretativo dentro de un enfoque interdisciplinar que resalta la importancia de la economía en el desarrollo del Sistema-Mundo (Wallerstein, 2005).

Ahora bien, Wallerstein desarrolla su teoría desde un eje histórico crítico del capitalismo que se resume en tres momentos esenciales de vida. Es así como el sociólogo logra mezclar la visión marxista de un sistema basado en la acumulación de capital, en el que se gesta una serie de divisiones socioeconómicas en la población, además en un esquema que obedece a los intereses de las clases económicas dominantes como lo planteó Braudel. Dichos planteamientos son evidenciados en la obra "*Movimientos Anti-sistémicos*" escrita por Wallerstein, Arrighi y Hopkins (1999), donde los autores establecen que el surgimiento de las clases y grupos de estatus nacen desde la creación de la división del trabajo. Analizando dicho suceso a través de una interpretación de la "*Riqueza de las Naciones*" de Adam Smith,

a grandes rasgos se expone la presencia de los órdenes originales en las sociedades civilizadas, donde coexisten los individuos que viven de las rentas, quienes viven de los salarios y los que viven de los beneficios Recuperados. Los últimos, se caracterizan por intereses contrarios a los demás grupos, además de tener la posibilidad económica y política de conocer claramente los fines que pretende adquirir. Por el contrario, los asalariados tienden a no entender su objetivo principal y en escasas ocasiones su voz es escuchada, a excepción de los casos en los que su clamor es animado por un cambio radical en la estructura económica que repercute en sus posibilidades monetarias. Por lo general, dicho malestar y manifestación es apoyado por los individuos que subsisten por la renta, no con el propósito de reivindicar los derechos de sus trabajadores, sino con el fin de obtener su interés propio, en una visión de individuo racional que busca incrementar sus beneficios y reducir sus gastos (Wallerstein, 2008).

En este mismo sentido, Marx esbozó tanto en el “*Manifiesto Comunista*” como en el “*Capital*” que el aumento en la miseria, la opresión, hace crecer la fuerza de la clase obrera como consecuencia de una falla estructural en el sistema de producción capitalista. Es decir, “la oposición a la opresión es consustancial a la existencia de sistemas sociales jerárquicos” (Wallerstein, Arrighi y Hopkins, 1999), es allí donde surgen los movimientos anti-sistémicos, como manifestación de inconformismo y exigencia para la eliminación (o al menos la disminución) del escenario opresor.

Mencionadas las generalidades y parámetros que rigen la teoría del Sistema Mundo, Wallerstein consiguió vincular los postulados de Marx y Braudel, junto a la concepción de la escuela Cepalina de un Sistema que logra vislumbrar una relación centro-periferia, continuando con la misma línea de análisis abordada anteriormente. Esto a través del capitalismo como economía mundo que rige los procesos de la política internacional en los

últimos siglos y que goza de unos ciclos de vida en su desarrollo socioeconómico que serán explicados a continuación.

Para empezar, el desarrollo del sistema económico mundial (el capitalismo) se remonta al siglo XVI, momento en el que la Europa occidental optó por una organización estatal nacional, superando de esta manera los imperios, las Ciudades Estado y las federaciones que anteriormente regían el orden en este continente. Esta transición se vio intrínsecamente relacionada con el feudalismo que se expandió hasta la formación de dichos Estados-Nación y terminó de esta manera el ciclo económico (Tilly, 1992). Debido a la culminación sistema feudal, como lo menciona Wallerstein, Europa se traslada a un ciclo económico determinado por el capitalismo, que tiene como fin la acumulación de capital que junto con los nacientes Estados-Nación, crearon monopolios comerciales además de existir una división internacional del trabajo, permitiendo la relación con otras partes del mundo. Este proceso dio paso a la concepción de potencias y países sub-desarrollados que terminará Wallerstein por llamar centro y periferia por su influencia de la escuela Cepalina.

Posteriormente, la Revolución Francesa (1789) que como lo determina Wallerstein

Encarna todas las pasiones políticas del mundo moderno, quizá todavía más que su único rival auténtico como acontecimiento simbólico, la Revolución Rusa. Además, es solo un episodio que contribuyó a elevar (o asociar) a la burguesía al poder, y desencadenó el desarrollo de una economía capitalista. (Wallerstein, 2004, p.204)

En esta rebelión, surgen los movimientos anti-sistémicos que al existir una bifurcación⁹ se opta por la “*vía auténticamente revolucionaria*”, dejando por completo a un lado la “*vía*

⁹ Este es un concepto que para Wallerstein siempre está presente en las decisiones.

prusiana” atribuyéndose un avance significativo al capitalismo. En otras palabras, para Wallerstein los movimientos anti-sistémicos en ninguna manera tienen como objetivo reivindicar derechos para la sociedad, sino por el contrario, son actores que reaccionan a los cambios económicos y que para no quedar fuera del juego de la economía-mundo, gestan dichas revoluciones con el fin de cambiar algunas estructuras que mejoren su posición beneficiosa dentro del Sistema-Mundo.

Por último, la revolución de 1968 reflejada en la primavera de Praga y el Mayo Francés (revolución cultural), dio paso a la construcción de los países a imagen y semejanza del capitalismo empresarial estadounidense. No obstante, para Wallerstein en este ciclo se presenta el declive del poder capitalista, al llegar muy cerca de la asíntota lo que produjo un cambio en la frecuencia económica a través del tiempo (Wallerstein, 1999). De acuerdo con el autor, actualmente el sistema se ubica en este ciclo y una ratificación de su declive es el surgimiento de movimientos anti-sistémicos que consideran tener las capacidades para retar al debilitado capitalismo e imponer un nuevo esquema económico que rija al mundo.

MARCO CONCEPTUAL

El principal concepto que es necesario entender en el desarrollo de este trabajo es el de movimiento anti-sistémico, puesto que determina el curso investigativo. Por otra parte, al ser un análisis que contempla los escenarios internacionales, es preponderante comprender qué significa Sistema Multipolar.

Movimiento Anti-sistémico.

Este concepto fue acuñado en los años setenta para agrupar a los movimientos sociales¹⁰ y los

¹⁰ Entendidos como los grupos que buscan establecer los ideales de la Revolución Francesa (libertad, igualdad y fraternidad) a través del cambio del capitalismo a otra alternativa económica (Wallerstein et al., 1999).

nacionales¹¹ que, si bien no coinciden en los problemas que enfrentan, ni en las bases sociales que lo apoyan, son determinados como los grupos movilizados que buscan transformar las características existentes en el Sistema-Mundo, para obtener el control de la estructura del poder, con el fin de entrar en el juego de la economía mundo (Wallerstein, 2003). Ahora bien, el inicio de dichos movimientos anti-sistémico es la consecuencia directa de la opresión dentro de sistemas sociales jerárquicos, dando la posibilidad del levantamiento de grupos que no están en acuerdo con las decisiones de la élite, sin embargo, su presencia es tan solo latente. En palabras de Wallerstein, Arrighi y Hopkins (1999):

Los oprimidos son demasiado débiles, política, económica e ideológicamente, para manifestar su oposición de modo constante. Sin embargo, como sabemos, cuando la opresión se agudiza particularmente, o las expectativas se ven especialmente defraudadas o el poder del estrato dominante se muestra vacilante, el pueblo puede alzarse del modo más espontáneo para gritar basta. (p. 02)

Empero, desde una perspectiva de análisis anti-sistémico, que abarca el gobierno de Hugo Chávez Frías y actualmente, la oposición de los ciudadanos venezolanos al mandato de Nicolás Maduro Moros, se debe entender que el punto de coincidencia de los movimientos nacionales y sociales, es el logro de sus objetivos a través de obtención del poder estatal (Wallerstein et al., 1999). Por último, es fundamental resaltar que dentro de la teoría del Sistema-Mundo, se considera que el interés fundamental de un movimiento anti-sistémico se reduce a participar de la economía mundo, es decir, en el caso específico del Estado venezolano, el petróleo juega un papel preponderante desde el 18 de mayo de 1875, año en el

¹¹ Grupos que definen la opresión como la dominación de una etnia nacional sobre otras. Sus soluciones se encaminan en establecer el mismo estatus jurídico a los movimientos y de esta manera establecer una estructura paralela y ausente de (Wallerstein et al., 1999).

que surge por primera vez la extracción del commodity en su suelo (Ramos, Lisio y Rodríguez, 2016).

Sistema Multipolar

El Sistema Multipolar es el orden mundial, donde hay ausencia de una hegemonía y se posicionan diferentes actores con preponderancia dentro del juego capitalista, como efecto del descenso de los beneficios de la economía mundo (Wallerstein, 2005). Esto se evidencia, desde la perspectiva de la teoría del Sistema Mundo acuñada por Immanuel Wallerstein, el Sistema Internacional es ordenado por la economía mundo (el capitalismo). En este sentido, Estados Unidos fue¹² el hegemón mundial finalizando el siglo XX, puesto que dominaba los mecanismos de producción neoliberales y tenía un instrumento militar indiscutible. A pesar que EE. UU continúe teniendo una preponderancia en el Sistema Internacional, han surgido diferentes actores que hacen parte de la estructura capitalista. Lo anterior, como consecuencia de los ciclos naturales del orden mundial que demuestran que todo proceso de poder tiene una vida, es decir, inicia un proceso de crecimiento, llega a su etapa cúspide, hasta alcanzar su asíntota y posteriormente, llega su declive¹³. Así es como, en la actualidad se vive dicho proceso de decadencia que da oportunidad de participación en el orden del sistema mundo moderno a otros actores diferentes a Estados Unidos. Muestra de los anterior, es el posible surgimiento de movimientos anti-sistémicos que se encaminan a enfrentar el sistema capitalista y quien utilice sus postulados para el desarrollo doméstico e internacional.

DISEÑO METODOLÓGICO

La metodología que se adoptará en la presente investigación es fundamentalmente cualitativa, puesto que tiene como fin recolectar, producir, seleccionar, analizar y presentar

¹² Y continúa siendo, con cierto nivel de decadencia.

¹³ Este declive representa una crisis estructural en el sistema.

información. Como método de investigación se realiza una aproximación a la etnometodología, puesto que la teoría base de la actual investigación parte de la sociología. En este sentido, la etnometodología, entrega lo necesario para entender las prácticas de la sociedad venezolana. Es decir, esta investigación se basa en lo que hacen las personas por las circunstancias externas que afectan sus decisiones. De acuerdo a estos postulados, el accionar humano es observado como rutinario e irreflexivo, como parte de la satisfacción de necesidades para su sobrevivencia, en medio de una realidad objetiva de hechos sociales¹⁴ (Galindo, 1998). En este sentido, la investigación, busca identificar los patrones de la sociedad venezolana¹⁵ que los impulsan a convertirse en movimientos anti-sistémicos en una realidad objetiva forjada por el capitalismo, con el fin de sobrevivir ante las fallas sistemáticas de la estructura. No obstante, dicho método será acompañado por la tradición interpretativista, por lo que asume una predisposición al pluralismo, que implica la aceptación de la variedad de razones que se dan sobre un hecho o fenómeno, es decir, se ocupa de los significados que hay detrás de los conflictos y hechos sociales o políticos para dar respuesta a la investigación (Zapata y Sánchez, 2011). Lo anterior, se pretende realizar a través de la recolección documental que otorga las herramientas necesarias para lograr entender el surgimiento de los movimientos anti-sistémicos en Venezuela.

HALLAZGOS Y DISCUSIÓN

En este apartado encontrará el desarrollo de los objetivos específicos planteados en la investigación, con el fin de responder efectivamente la pregunta establecida en este documento. Adicionalmente, para fortalecer la comprensión de los elementos que componen

¹⁴ Siendo el resultado de esfuerzos de actores en la vida cotidiana o en este caso, en el sistema mundo.

¹⁵ Tanto Chávez como la Resistencia al gobierno de Maduro, en una lógica de movimiento anti-sistémico, para garantizar su posibilidad de existencia en el sistema mundo y al interior de Venezuela.

el desarrollo argumentativo que a continuación se expondrá, se ha realizado como marco preliminar los antecedentes al establecimiento del gobierno de Hugo Chávez Frías.

ANTECEDENTES

Los antecedentes del gobierno de Hugo Rafael Chávez Frías se pueden rastrear desde el comienzo del Pacto de Punto Fijo en 1958, proceso que le da inicio a la Venezuela democrática a través de un sistema de conciliación de las élites para gobernar al país que consolidó el acuerdo entre la Acción Democrática (AD) y el Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI) (López, 2008). Este proceso democrático se caracterizó por tres etapas, que siguen los parámetros propuestos por Wallerstein sobre la vida de cualquier sistema político y económico. En primer lugar, se observó un fortalecimiento y ascenso del esquema partidista entre 1959 a 1974. En segundo lugar, se caracterizó por la prosperidad venezolana, esto estuvo reforzado por la renta petrolera que sostuvo económica y políticamente el sistema, llegando de esta manera a la asíntota del ciclo de vida del pacto (1974 a 1979). Por último, el declive del funcionamiento político y el colapso económico, que se reflejaron en las manifestaciones del pueblo y los intentos de golpe de estado (1979 a 1992), es decir, el fin de un sistema efectivo (Cruz, León, y Rojas, 2005).

Cabe resaltar que el precario funcionamiento del modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones no solo gestó problemáticas económicas, sino por el contrario, como propuesta para el cambio tanto de la situación política y económica, durante la década de los sesenta se gestan las primeras reuniones de los cuarteles instaurándose un movimiento bolivariano en ellos. En el caso específico de Chávez, el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR-200) nace en 1983, que tenía como principal propósito la instauración de valores patrióticos que dignificaran la carrera militar y la lucha contra la corrupción del Pacto de Punto Fijo (Zago, 1992). Dentro de los ideales planeados al interior de este movimiento, se consideraba fundamental implementar una alternativa política (Nuevo

Ideal Nacional) que le diera preponderancia a Venezuela en el contexto internacional, con el objetivo de convertirse en una potencia regional (López, 2008). Esta proyección fue presentada con un eje transversal en los asuntos de índole nacional, entregándole el protagonismo al ejército¹⁶. En lo que respecta al Pacto de Punto fijo, la principal falencia fue no incluir a los partidos de izquierda que venían en un proceso de fortalecimiento, lo que permitió la creación de una coalición entre grupos de izquierda radical (como Causa R, Liga Socialista y Bandera Roja) y los cuarteles militares que deseaban derrocar el gobierno (Gratius, 2006). Esta alianza convino una búsqueda del poder por vía violenta que tuvo pocos frutos y debido a sus fallas se propuso la obtención del poder por medios democráticos.

Ahora bien, con el fin de precisar los asuntos más cercanos que le permitieron a Hugo Chávez llegar al poder en 1999, se partirá del gobierno de Carlos Andrés Pérez (1989-1993), gobierno que presencié una serie de levantamientos por parte de la población y dos intentos de golpes de Estado contra su gobierno. Es importante comprender que el asunto petrolero define el rumbo de la historia venezolana, es así como la caída en los precios internacionales del commodity en 1986 alteraron la situación venezolana. Esto incentivó el incremento de la deuda externa y por ello, inició una crisis económica. Es así como el expresidente Carlos Andrés Pérez instauró el modelo neoliberal sin consultar al pueblo venezolano, puesto que enmarcaba la situación internacional a través de los lineamientos del Consenso de Washington creando una nueva agenda económica hemisférica. Adicionalmente, como se mencionó anteriormente, el Pacto de Punto Fijo se encontraba en su etapa de declive que hizo tambalear al sistema político por su ineficiencia. Como se ha observado en los postulados de Immanuel Wallerstein, las alteraciones económicas gestan protestas por parte de la población, pretendiendo reivindicaciones económicas y políticas.

¹⁶ Cabe resaltar que este modelo fue el adoptado por el gobierno de Hugo Chávez que materializó en el capítulo III de la Constitución Política de 1999.

Por lo anterior, el 27 de febrero de 1989 a pocos días del inicio del gobierno de Pérez se gestó el Caracazo¹⁷ como muestra del inconformismo del pueblo venezolano. Este acontecimiento se produjo ante el rechazo de las medidas económicas impuestas por el nuevo presidente, que afectaban a los venezolanos sin distinguir estratos socioeconómicos. Venezuela consideró que el sistema político no velaba por la solución de las necesidades de los diferentes sectores económicos y por ello buscaban exigir por medio de las protestas sus derechos. Esto aconteció a pesar de que Pérez produjo una descentralización administrativa del poder, fortaleciendo la democracia al permitir la elección de gobernadores, alcaldes y concejales. Sin embargo, fueron los cambios económicos los que impulsaron primordialmente la rebelión, como lo plantea Wallerstein. Las consecuencias que tuvo “El Caracazo” para la vida social y política de Venezuela en los años noventa se tradujeron en un ambiente de gran malestar social con respecto al sistema político. No obstante, en favor de Chávez, dicho acontecimiento se convirtió en el primer escenario que respaldó el posterior golpe de Estado, como el líder de un pueblo que ya no creía en su clase política (Rodríguez, 2011).

Debido al tenso panorama que caracterizó al país latinoamericano a comienzos de la década de los noventa, el gobierno de Carlos Andrés Pérez presenció dos intentos de golpe de Estado. Fue así como el 4 de febrero de 1992 las fuerzas revolucionarias que discutían el dominio del poder desde décadas atrás, realizan un golpe de Estado. Con la llegada al país de exmandatario, posterior a su reunión del Foro de Davos en Suiza, los militares asaltaron los lugares claves del poder ejecutivo y bases militares, para la culminación del gobierno de Pérez. Este puede ser considerado el inicio del protagonismo de Chávez, quien encabezó las

¹⁷ Conjunto de protestas que alteraron el orden, principalmente en Caracas entre el 27 de febrero y el 8 de marzo de 1989, las fuerzas del orden fueron enviadas a controlar los disturbios, lo que terminó en la muerte de muchos civiles. A partir de estos hechos, el discurso de Chávez busca acercar las fuerzas militares al pueblo, alejándolo de los gobiernos que se habían olvidado de este, al punto de ordenar masacrarlos (López, 2010).

operaciones en la capital venezolana, las cuales fracasaron y se pronunció demostrando la renuncia a la alteración del orden público, mencionando

“Compañeros lamentablemente por ahora los objetivos que nos planteamos no fueron logrados en la ciudad capital, es decir, nosotros acá en Caracas no logramos controlar el poder. Ustedes lo hicieron muy bien por allá pero ya es hora de evitar más derramamiento de sangre [...] yo, ante el país y ante ustedes asumo la responsabilidad de este movimiento militar bolivariano”. (Chávez, 1992)

Acompañado de su carisma, Chávez inició su reconocimiento entre la población venezolana, en una época en la que nadie se responsabilizaba de los hechos ocurridos en el país. Asumir la responsabilidad de los hechos gestados contra el mandato de Pérez lo hizo ir a la prisión de Yare hasta el 26 de marzo de 1994. Además, el gobierno elegido democráticamente se manifestó para evidenciar el intento fallido de su derrocamiento exigiendo a las fuerzas militares su entera obediencia “Oficiales y soldados, les habla su comandante en jefe. Su obediencia es para quien tiene el mandato del pueblo, para quien juró la constitución. Cualquier oficial que pretenda hacer desconocer su mandato de cualquier jerarquía debe ser desconocido por ustedes” (Pérez, 1992, p.147). No obstante, la pena privativa de libertad de Chávez no le impidió hacer parte de un nuevo golpe de Estado a finales del mismo año. El 27 de noviembre se produjo un nuevo revés militar, siendo en esta ocasión Chávez el artífice de la maniobra, teniendo a cargo al Contralmirante Hernán Gruber y el General Francisco Visconti. A pesar de su permanencia en la cárcel Chávez logró mantener el contacto con los militares revolucionarios no descubiertos en la primera oportunidad. En esta ocasión lanzaron bombas sobre el Palacio de Miraflores y zonas importantes de la capital. No obstante, su intento fue fallido debido a las mismas falencias del primer intento, es decir, carencia de comunicación efectiva y el apoyo de la población, como

motivación de los grupos revolucionarios. A pesar de no concretarse el éxito de las operaciones contra Carlos Andrés Pérez, esto marcó el inicio de la carrera política de Hugo Chávez Frías instituido como el caudillo que necesitaba Venezuela para superar la crisis en la que se encontraba sumergida.

Posterior al evidente inconformismo por diferentes sectores de la población venezolana del gobierno, algunos defensores el puntofijismo, decidieron destituir por medio de un juicio al gobierno en 1993¹⁸, con el fin de intentar rescatar el funcionamiento del Estado. Como consecuencia, se instauró el gobierno interino liderado por Octavio Lepage y consecutivamente, el de Ramón José Velásquez, representantes del partido Acción Democrática, que intensificaron el apoyo a Chávez como cambio de una política “corrupta”.

En soporte a un cambio deseado por el pueblo, Rafael Caldera, inició en 1993 su campaña presidencial como fiel seguidor de los preceptos bolivarianos propuestos por Chávez, prometiendo la finalización del Pacto de Punto Fijo y la reducción del endeudamiento venezolano con el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. El pueblo agotado de los gobiernos predecesores y considerando las propuestas planteadas por el candidato, alineadas al proyecto bolivariano chavista, lo eligen como el jefe de Estado y de Gobierno para el siguiente período presidencial. Fue así como gobernó entre 1994 y 1999 y no cumplió las promesas de campaña, es decir, continuó e incluso empeoró la crisis económica en el país latinoamericano. Empero, el 26 de marzo de 1994 les otorgó la libertad a los militares privados de la libertad por los intentos de golpe de Estado. Estando Chávez en libertad difundió efectivamente su discurso y carisma, los cuales le concedieron el éxito electoral a finales de 1998.

¹⁸ A pesar de hacer parte de su partido político.

CAPÍTULO I. Chávez como movimiento anti-sistémico

La figura de Hugo Chávez en el contexto doméstico

Hugo Chávez Frías ganó las elecciones presidenciales el 6 de diciembre de 1998 con el 56.20% de los votos (Álvarez, 2007) Gran parte de su éxito lo debe al intento de golpe de Estado de 1992 para derrocar el gobierno del expresidente Carlos Andrés Pérez. Por ello, sus propuestas en campaña electoral se encaminaron a una metamorfosis de las instituciones políticas y de la macroeconomía del país, marcado con el inicio de un nuevo modelo cívico militar. Por esta razón, a partir de su posesión, el 2 de febrero de 1999 Chávez inició una serie de procesos para transformar el funcionamiento estatal de Venezuela.

Una de las primeras acciones emprendidas por Chávez es la creación de una nueva constitución. Al momento de posesionarse como presidente de Venezuela, el exmandatario mencionó en su juramento la escasa efectividad de la constitución de 1961 diciendo:

Juro delante de Dios, juro delante de la patria, juro delante de mi pueblo que sobre esta moribunda constitución haré cumplir, impulsaré las transformaciones democráticas necesarias para que la república nueva tenga una Carta Magna adecuada a los nuevos tiempos, lo juro. (Chávez, 1999)

Fue así como en su primer día de mandato, Chávez emitió el Decreto Número 03 de 1999 en el que convocó a los venezolanos a un referendo consultivo para el inicio del proceso de la nueva constitución, realizado el 25 de abril del mismo año¹⁹, teniendo un margen de aprobación del 92,4%, pero con una abstención del 62.2% (García, 2017). La aceptación por parte de los electores permitió la elección de los miembros de la Asamblea Nacional Constituyente tres meses después, otorgando 125 de 131 curules a los candidatos del Polo

¹⁹ Cabe resaltar que la fecha para la participación ciudadana en el proceso fue dictaminada por la Resolución número 990217-32.

Patriótico, partido apoyado por Chávez. Finalmente, la aprobación popular de la nueva constitución se dio el 15 de diciembre de 1999 y su publicación el 30 de diciembre del mismo año (Hernández, 2007).

Con un nuevo marco jurídico ajustado a sus propósitos, Chávez logró ganar legitimidad ante el pueblo venezolano. Sumando a lo anterior, los ralentizados cambios en los índices macroeconómicos no se hicieron esperar, lo cual estuvo ligado al incremento en los precios del petróleo en su primer año de mandato. Como se mencionó en el primer capítulo, Venezuela durante la última década del siglo XX tuvo una relación tensa con la OPEP al incumplir la cuota establecida por las directrices para mantener los precios del petróleo. Esta errada acción fue imitada por otros miembros de la Organización, lo que hizo descender los precios hasta llegar a \$7.35 USD por barril. Sin olvidar asuntos de índole internacional preponderantes que hacen variar el precio internacional del petróleo, dentro de una lógica económica, la disminución de la oferta incrementa automáticamente el precio de un bien y esto fue propuesto por Chávez ante la OPEP para empezar a respetar las cuotas correspondientes a cada Estado y de esta manera contribuir al aumento del costo del commodity. Adicionalmente, la demanda ascendió por los avances tecnológicos gestados principalmente en Asia (García, 2012).

No obstante, el asunto político también se manifestó con la necesidad de legitimar el gobierno chavista a través de elecciones en el nuevo marco constitucional. Es así como con el inicio del nuevo régimen otorgado por la Constitución de 1999, el 3 de febrero de 2000 la Asamblea Nacional Constituyente propuso ratificar los órganos del Estado a través de unas nuevas elecciones en mayo del mismo año. Fue así como a través de las Mega Elecciones se eligió al presidente de la República, los diputados de la Asamblea Nacional y representantes de los estados que conforman a Venezuela.

Cabe resaltar que, una serie de errores que presenció el proceso electoral ejecutado por el Consejo Nacional Electoral, hizo necesario cambiar la fecha propuesta para los comicios, y como consecuencia de ello, la votación para presidencia, los diputados, el representante al Parlamento Andino, gobernadores y consejos legislativos se llevó a cabo el 3 de agosto y posteriormente, el 1 de octubre se eligieron los concejales y juntas parroquiales (Gaviria, 2000).

Ahora bien, en el ámbito económico la reforma estipulada por el *Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2001 – 2007*, se estableció formalmente hasta noviembre del 2001 con la implementación de las leyes habilitantes²⁰, que se convirtieron en el marco por el cual se emitieron 49 decretos con fuerza de ley. Estas leyes buscaron transformar las políticas económicas con el fin de implementar el socialismo como modelo socioeconómico a seguir. Las principales reformas se encaminaron al incremento en los impuestos a transnacionales que explotaran hidrocarburos, además de una participación del Estado mayor al 50% en las sociedades mixtas, lo que benefició y contribuyó a la aprobación política por parte del pueblo venezolano. En contraste, las reformas generaron inconformismo de cierto grupo de la población fueron la restricción al beneficio comercial de la pesca artesanal y el inicio de la expropiación de territorio que se implementó en la ley de Tierra y Desarrollo Agrario.

Lo anteriormente mencionado y la destitución de los directivos de PDVSA, siendo la empresa con mayor contribución en la balanza comercial y en el PIB, provocó un descontento en la población venezolana. Para este momento Chávez perdió gran parte del apoyo de la población, la cual no comprendió sus acciones a pesar de tener un discurso justificador en favor de progreso del país latinoamericano, gestándose así, un malestar en la sociedad de

²⁰ Entendidas como facultades extraordinarias entregadas a la rama ejecutiva.

clase media-alta²¹. Como lo expone Wallerstein, cuando los individuos consideran que está siendo vulnerada su esfera socioeconómica es cuando se sienten amenazados y se manifiesta. De esta manera se puede hacer un acercamiento a los grupos anti-sistémicos que pretendían derrocar el gobierno de Chávez. Es fundamental resaltar que aquellos colectivos se constituyeron en nacionales y sociales. Fue así como a partir del 10 de abril de 2002 se comenzó con el intento de derrocamiento del gobierno de Chávez Frías. La huelga dirigida por la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV) y la Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela (FEDECAMARAS), exigió la renuncia del presidente que produjo una serie de manifestaciones por las calles de la capital de Venezuela (Batalla y Ferro, 2004), que llegan a su punto álgido con el golpe de Estado el 11 de abril de 2002 que estableció como gobierno interino durante 47 horas al presidente de Fedecámaras, Pedro Carmona Estanga, sin embargo, el 14 de abril del mismo año Chávez reasumió el cargo. Finalizando el 2002, los grupos inconformes con el mandatario iniciaron el paro petrolero que dejó cifras alarmantes en la producción del hidrocarburo que obligaron al país a importar bienes de países aliados, como Brasil (Nariño, 2013). Este paro petrolero ha sido considerado por el chavismo como el “Sabotaje petrolero”, atribuyendo la desgracia económica del 2002 y 2003 a ello.

Después de la serie de acontecimientos que caracterizaron a Venezuela en los primeros años del siglo XXI, Chávez inicia la implementación de las Misiones Sociales²² a partir del 2003 que tuvieron como objetivo la búsqueda de mayores niveles de inclusión, igualdad y justicia social que eliminaran la segregación en los sectores de la población latinoamericana (D’Elia y Cabezas, 2008), esto a través de ayudas del gobierno en pro del desarrollo de la población más vulnerable en aspectos como educación, salud, deporte, alimentación y un

²¹ Oligarquía y ejecutivos de PDVSA.

²² como Barrio Adentro, Vuelvan Caras, Robinson I y II, Sucre, Milagro, entre otras (Torres y Pérez, 2006).

adoctrinamiento de valores socialistas. No obstante, se puede observar que la implementación de dichos programas se relaciona con la posible derrota que podría sufrir el gobierno.

Empero, esta clase de intervenciones sociales, le otorgaron de nuevo legitimidad a Hugo Chávez, a pesar de que las cifras macroeconómicas fueron negativas, instaurándose de hecho la peor tasa de desempleo en los últimos 20 años (16,7%) (c, 2017). Es allí donde se observa la preponderancia que representó para el éxito del gobierno chavista el incremento en el gasto público social en lo que restaba de su gobierno. Sin embargo, a largo plazo esto le ha significado a Venezuela que un alto porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA), no labore puesto que encontró en las misiones sociales una solución económica y, por ende, hoy en día se vive una crisis por la ausencia de producción.

En contraste, el gobierno descuidó otros sectores económicos que intensificaron el rechazo de sus medidas por parte de cierto grupo de la población, que inició a mediados de ese año la recolección de firmas para la revocatoria del mandato de Hugo Chávez Frías. Posterior al trámite estipulado en la constitución para la respuesta efectiva del mecanismo, la solicitud se materializó en el referéndum revocatorio del 2004 en el que Chávez logra mantener el poder (influyendo significativamente las Misiones Sociales). Asimismo, durante el proceso de la validación de las firmas, Chávez le solicitó al presidente al Consejo Nacional Electoral las planillas del mecanismo de participación ciudadana generándose así, un grado de descontento a la población puesto que la “lista Tascón” instó a la discriminación laboral (Centro de Derechos Humanos – UCAB, 2016). Cabe resaltar que en el 2005 Chávez pidió “enterrar” los documentos para evitar que se afecte la contratación. Dicho acto se realiza por las manifestaciones de discriminación política que atentaba contra la estabilidad y legitimidad del gobierno Chávez (Centro de Derechos Humanos – UCAB, 2012). Siguiendo el proceso electoral, después de la validación realizada por el Consejo Nacional Electoral de las firmas recolectadas, el 15 de agosto de

2004 se celebró el referendo revocatorio, teniendo como resultado un 59% en contra del referendo y, por ende, en apoyo de la continuación del gobierno chavista (The Carter Center, 2005). Se considera que el apoyo de la población a la continuación del mandato de Hugo Chávez hizo parte del mejoramiento en el precio internacional del petróleo y la implementación de las Misiones Sociales que le permitió ganar adeptos.

Debido a la cercanía de Chávez con el gobierno cubano, además de su influencia socialista desde su formación en la milicia, el exmandatario propuso como contraparte al capitalismo²³, el socialismo del siglo XXI acuñado por Heinz Dieterich (Ávila, 2010), que en términos de Chávez es “la salvación a los pueblos del mundo de la miseria, de la pobreza, del hambre y de la desigualdad” (Chávez, 2011). Ahora bien, el Socialismo del siglo XXI ha progresado a través de la Escuela de Escocia y la Escuela de Bremen después de su teorización a finales de la década de los noventa. No obstante, este postulado fue reconocido a partir del 2005, cuando Chávez expuso en el V Foro Social Mundial realizado en Porto Alegre, Brasil. Ahora bien, desde su difusión en el escenario internacional, Chávez procuró su implementación en el Estado venezolano, durante sus restantes años de gobierno.

Por otra parte, a finales del 2005 realizaron las elecciones para los diputados a la Asamblea Nacional. En la etapa de campaña, tanto los adeptos de Chávez como su oposición, consideró preponderante participar en dichas votaciones, para continuar con el proceso democrático en Venezuela (Parker, 2006). De esta manera, los líderes de los partidos opositores se manifestaron mencionando que a pesar de los escándalos que rodeaban al Consejo Nacional Electoral, instaban a los venezolanos a votar. En efecto, los secretarios generales de los partidos opositores del gobierno chavista se pronunciaron en apoyo a la democracia. En el caso de Henry Ramos Allud del partido AD en entrevistas manifestó que

²³ siguiendo los postulados de Wallerstein y su concepción de un movimiento social.

“no importa si tenemos un Consejo Nacional Electoral mentiroso, tenemos que ir a votar todos el 4 de diciembre” (Villasmil, 2005). Con el mismo propósito César Pérez Vivas del partido COPEI expuso en sus discursos “Seguiremos participando, hay que insistir que la lucha es electoral y política. La abstención no produce resultados favorables a nadie” (Di Mare y Orejuela, 2005). No obstante, cerca de las elecciones la oposición decidió no participar en los comicios y retiró sus candidatos argumentando que dicho proceso carecía de garantías democráticas y le dio vía libre al chavismo. En síntesis, el fortalecimiento de su gobierno al interior y el inicio de su posicionamiento de la esfera internacional, en el 2005 obtuvo el control absoluto de la rama legislativa. Cabe resaltar que las encuestas demostraban que dos tercios de las curules serían de los adeptos a Chávez, lo que desalentó la participación de los no alineados con el gobierno venezolano (Parker, 2006). Dicha decisión permitió en los siguientes años la aprobación legislativa de leyes habilitantes.

Posteriormente, en las elecciones presidenciales de 2006 se presentó como candidato de la oposición a Manuel Rosales, quien fue apoyado por 43 fuerzas políticas. Empero, debido a la decisión de la abstención en las elecciones legislativa y hasta el momento, el exitoso gobierno de Chávez tanto al interior como en el ámbito internacional permitió por tercera vez vencer a la fuerza opositora con un 62,84% de los votos a su favor (Palma, 2008). Chávez determinó el triunfo como el mandato del pueblo para avanzar hacia la implementación del Socialismo del Siglo XXI. Los siguientes años de su gobierno se caracterizaron en el escenario doméstico por la petición de reformas constitucionales que evidenciaron la disminución de la popularidad chavista y un ascenso paulatino de la oposición. Finalmente, Chávez logra de nuevo ser elegido como presidente por cuarta vez en el año 2012 a pesar de su condición de salud. Al ser consciente de su condición médica, Chávez postula ante la población a Maduro como su sucesor y tras el fallecimiento del

exmandatario, es Maduro quien asume el poder y luego se somete a elecciones presidenciales.

La figura de Hugo Chávez en el Sistema Mundo

En el contexto internacional, finalizado el proceso revocatorio en 2004 y con la estabilización interna en Venezuela, debido al ascenso de los precios del petróleo que le otorgaron al país latinoamericano rentas no evidenciadas hasta el momento, Chávez prioriza su presencia en escenarios internacionales. Por causa de su éxito económico y la importancia que representa los hidrocarburos en el Sistema Mundo, Chávez da un giro hacia la política exterior, buscando adeptos al discurso socialista y antiimperialista. En otras palabras, Venezuela logró con la creación de escenarios de integración regional y su participación en algunos existente no alineados con la política exterior estadounidense, implementar su influencia por su capacidad económica a través de la diplomacia petrolera.

Por esta razón se pueden identificar dos acciones que ratifican el proyecto anti-sistémico de Chávez Frías en el continente latinoamericano. En primer lugar, el incremento de su influencia política e ideológica en la región, como garantía de logara alejar a Latinoamérica del poderío norteamericano y dando paso así, a un sistema mundo multipolar. En segundo lugar, la gestación de operaciones económicas, políticas y sociales en el ámbito internacional con el fin de obtener mayor visibilidad y proyección.

Por lo anteriormente mencionado, a continuación, se presentará brevemente el papel que tuvo Hugo Chávez en el escenario regional, dentro de diferentes organizaciones internacionales y cómo incluyó en su participación la concepción de una ideología anticapitalista y anti-sistémica (Ortiz y Ronquillo, 2005).

ALBA

La Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe es un modelo de integración (planteado por el gobierno venezolano en respuesta al ALCA), enfocado en los países latinoamericanos y caribeños que pone énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social. Esto se concreta en un proyecto de colaboración y complementación política, social y económica entre países de la región latinoamericana (Suárez, 2012). Es así como su creación se fundamenta en tres principios esenciales, el primero en oposición al libre mercado, el segundo en no limitar la acción reguladora del Estado en beneficio de la liberalización económica y el tercero en armonizar las relaciones Estado-mercado (Altmann, 2007). Por otro lado, junto con los principios anteriormente mencionados, la ALBA se fundamenta en la creación de mecanismos para fomentar ventajas cooperativas entre los Estado que lo conforman, compensando las asimetrías existentes entre los hemisferios.

Esta propuesta de unificación tiene algunos principios rectores que será mencionado a continuación para clarificar el término. El primer punto diferenciador hace referencia a la integración neoliberal, que prioriza la liberalización del comercio y las inversiones. Como segundo elemento se encuentra la propuesta que centra su atención en la lucha contra la pobreza y la exclusión social. En tercer lugar, la ALBA, se propone luchar contra las políticas proteccionistas y los ruinosos subsidios de los países industrializados que niegan el derecho de los países pobres de proteger a sus campesinos y productores agrícolas. En cuarto lugar, creen fehacientemente en que la producción agrícola es mucho más que la producción de una mercancía, es decir, es la base para preservar opciones culturales. Y por último, (priorizando solo los principios más relevantes), la ALBA defiende la idea de que “el comercio y la inversión no deben ser fines en sí mismos sino instrumentos para alcanzar un desarrollo justo y sustentable” (Ministerio de Estado para la Integración y Comercio Exterior, 2013). En resumen, la ALBA se ha constituido como el escenario propicio para la influencia de la

ideología chavista, al ser un organismo conformado por países con escaso poder y económicamente débiles. Dentro de esta institución internacional se gestaron en manos de Chávez diversos programas con el fin de ganar la legitimidad de Venezuela en el panorama internacional a través de la diplomacia petrolera.

En el caso específico del Sistema Unificado de Compensación Regional de Pagos (SUCRE), propuesto durante la III Cumbre Extraordinaria de la ALBA para la construcción de un naciente mundo pluripolar y en respuesta a la crisis financiera que afecta a gran parte del mundo, se fundaron seis comités técnicos para gestionar un nuevo sistema de pago que serviría como instrumento para el desarrollo de la producción y el favorecimiento del intercambio comercial entre los miembros de la ALBA. Ahora bien, durante la VII Cumbre de la ALBA gestada en Cochabamba, Bolivia se aprobó la creación del SUCRE, como medida económica para el paulatino desacoplamiento de la moneda estadounidense. Por ello, este sistema tuvo como principal objetivo de *“reducir la vulnerabilidad externa de sus economías, que propicien, impulsen y dinamicen la capacidad productiva de la región, transformen el aparato productivo, promuevan y faciliten el intercambio comercial y coadyuven a la reducción de simetrías entre los países”* (Zúñiga, 2011, p. 291). Fue así como en el 2010 se realizó la primera transacción con la moneda de la ALBA entre Venezuela y Cuba, pretendiendo de esta manera, mostrar el ejemplo por parte de los líderes de la integración del óptimo funcionamiento de la divisa y el posible acercamiento en la unificación monetaria de los países de la ALBA.

En una iniciativa por cooperación energética nace Petrocaribe, que tiene como fin facilitar y garantizar el suministro de hidrocarburos sin necesidad de una larga lista de intermediarios en los países que tienen la necesidad de importarlo. Esta organización fue creada el 29 de junio del 2005, liderada por el Estado venezolano y su principal objetivo es coordinar políticas públicas en materia de energía entre los países miembros, esto con el fin

de minimizar los costos de transacción de energía, aprovechando los recursos energéticos para solventar la asimetría en el marco de la integración regional. Cabe resaltar que hay una relación directa con la ALBA, puesto que se creó un fondo dentro de esta organización como instrumento de financiación de programas sociales y económicos de los países signatarios, con los recursos del ahorro de Petrocaribe para combatir y disminuir la desigualdad y la pobreza (Vicentes, 2010)

MERCOSUR

La preponderancia de Hugo Chávez Frías, no se debe fundamentalmente a su liderazgo en escenarios internacionales como la ALBA, por el contrario, su relación con socios más relevantes de la región no alineados con la política exterior estadounidense, le permitió posicionar en otras instancias su discurso antiimperialista y con aras a una independencia del poder estadounidense. Por su parte, el Mercado del Sur observó una ventaja en términos económicos al tener una vía directa a los mercados caribeños que tienden a ser herméticos, además de la garantía en temas energéticos al tener dentro de su marco comercial a Venezuela, como el país con mayores reservas de petróleo (González y Rosales, 2015). Ahora bien, desde un análisis del Sistema Mundo, este mecanismo de integración de mercados tiene una tendencia *per se* hacia el capitalismo, concepción que contradice el discurso emanado por Chávez que sin embargo utiliza y es acepto por la dependencia y liderazgo que pretende Brasil y Argentina en el hemisferio.

Por lo anterior, en el 2006 se ratificó el protocolo para el ingreso a MERCOSUR, que fue bloqueado por Paraguay al resaltar que Venezuela carecía de una democracia sólida. Posteriormente, en el 2009 el Senado de Brasil aprobó el ingreso del país venezolano como observador en proceso de adhesión y fue hasta el 28 de junio de 2012 cuando debido a la suspensión de Paraguay, se aprobó el ingreso de Venezuela como miembro pleno. Sin

embargo, por inconformismo del gobierno paraguayo, fue hasta finales del 2013 que Venezuela se consagró como miembro, es decir, sin la presencia en el gobierno de Chávez (Eluji y Clamens, 2014). Empero, debido a la situación que enfrenta actualmente Venezuela, los países miembros de MERCOSUR han decidido suspender a Venezuela, buscando presionarlo para el desmantelamiento de la Asamblea Constituyente (BBC Mundo, 2017). Cabe resaltar que el proceso de aceptación por parte de los miembros plenos se gestó después del retiro de Venezuela de la Comunidad Andina (CAN), al considerarse un organismo regional pro-estadounidense.

UNASUR

La Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), inició un proceso de integración regional dentro del acuerdo de nacimiento de la Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN) en el 2004 (El Tiempo, 2004). Sin Embargo, es a partir del 2008 que la UNASUR firma su tratado constitutivo, que le otorga personalidad jurídica, fortaleciendo el bloque regional. Ahora bien, Hugo Chávez tuvo cierto grado de influencia en la creación y las decisiones que encaminaron los objetivos de UNASUR, a pesar de tener significativos desacuerdos con Brasil. El mayor aporte de Chávez se orientó a su capacidad discursiva en torno a la necesidad de conformar la integración de América Latina, con una caracterización antiimperialista²⁴, anticapitalista y bolivariana. En este orden de preceptos, fue Chávez quien propuso en la Cumbre de Mercosur en 2004 la transformación de CSN a UNASUR, justificando el cambio desde una perspectiva de unificación por la independencia entregada por los libertadores, en específico Bolívar, reiterando de esta manera, el bolivarianismo como proyecto político necesario para el funcionamiento del organismo internacional. Por consiguiente, Venezuela pretendía una integración superior a la económica, incluyendo así el

²⁴ Apelando a la necesidad latinoamericana de una independencia económica y política.

ámbito ideológico y de seguridad contra el poder estadounidense. Con el fin de promover sus premisas de política de integración regional, Chávez utilizó como estrategia fundamental la diplomacia petrolera, que le permitió financiar proyectos sociales y energéticos en UNASUR. Lo anterior condujo a que Venezuela obtuviera mayores beneficios económicos en términos de financiación, asimilándose a los de Argentina y Brasil²⁵ y con esto, incrementar sus proyectos en la ALBA, principalmente (Barzaga y Regueiro, 2012).

En lo que concierne al discurso, Chávez estuvo en contra de la postura pro estadounidense de Colombia, Perú y Chile, considerando ésta peligrosa para UNASUR. En contraste, Venezuela se consideró alineado con las concepciones argentinas y brasileñas, resaltando la importancia de unanimidad como una región independiente. Así es como Chávez lo manifestó reiteradamente en las cumbres de la UNASUR:

Se han venido definiendo dos ejes contrapuestos, Caracas, Brasilia, Buenos Aires. Ese es el eje sobre el cual corren vientos fuertes de cambio con mucha fuerza (...) Existe otro eje, Bogotá, Lima, Santiago de Chile, ese eje está dominado por el Pentágono, es el eje monroista (...) Claro que la estrategia nuestra debe ser quebrar ese eje y conformar la unidad suramericana. (Chávez, 2004)

En resumen, Venezuela promovió el discurso anti-sistémico en UNASUR a través principalmente de su capacidad energética. No obstante, Chávez reconocía su imposibilidad de acción sin el respaldo de potencias regionales como Brasil. De este modo, aunque no intervino directamente en las reglas de juego de la organización, se amplificó su ideología al punto de influir significativamente en la postura de gran parte de los miembros de la organización que asumieron una actitud antiimperialista. Con el surgimiento de la diplomacia

²⁵ Mientras que los demás miembros tenían posibilidad de fondos del 10% de estos.

petrolera y el fortalecimiento del precio internacional del crudo, fue desde el 2008 que Venezuela obtuvo un papel de mayor protagonismo y con ello, se fortalece la visión anti-sistémica en la región. Así es como Venezuela se convirtió en la potencia energética base, para que Brasil asumiera el liderazgo de la región, obteniendo de esta manera, el apoyo fundamental necesario contra los preceptos capitalistas y estadounidenses (Giacalone, 2013).

RESTO DEL MUNDO

Tanto la influencia rusa como la china, se ha incrementado en un momento en el que la política exterior estadounidense no tiene mayor interés en la región, dejando un vacío allí. En términos geopolíticos Venezuela tiene en su región a su rival ideológico (Estados Unidos), el cual posee un poder significativamente mayor y, por ende, para enfrentar los preceptos estadounidenses, es necesario encontrar aliados con una concepción similar. Por su ubicación geográfica, el Estado venezolano ha llamado la atención de gobiernos poderosos que no comparten la ideología norteamericana y que, aliados en el hemisferio de los Estados Unidos, otorga una ventaja significativa (Protsenko, 2015). En este orden de ideas, el acercamiento de China y Rusia se determina por el juego de poderes característico del Sistema Mundo, donde se observa beneficios para todos los países que intervienen en la coalición. Si bien es cierto que China y Rusia no son los únicos socios políticos de Venezuela, resultan ser los más preponderantes.

Hugo Chávez logró avivar las relaciones bilaterales con la República Popular China. Aunque las relaciones entre los dos Estados se remontan a 1974, con el nuevo enfoque en la política exterior venezolana, Chávez consiguió la una mayor cercanía con un país que crece en influencia mundial (González, 2006). Es decir, el éxito en la proximidad de los dos gobiernos se explica por la necesidad de seguir una línea de política exterior antiestadounidense y antiimperialista, al pretender un Sistema Mundo en el que otros actores

participen en igualdad de proporciones dentro de la estructura del poder. En este sentido, China ha implementado a través del *soft power* un acompañamiento al país latinoamericano, creándose así un intercambio cultural, educativo, comercial y tecnológico (Hernández, 2011). Con lo anterior se evidencia que la carencia en la diversificación de la producción venezolana ha hecho que el gobierno acuda a países con la posibilidad de suplir sus necesidades económica, al denotar su contraposición estadounidense (Martínez, 2015). Ahora bien, al ser China un Estado industrializado, la necesidad de recursos energéticos es fundamental y en Venezuela encuentra un actor que puede satisfacer dicha necesidad a cambio de ayudas económicas. De esta manera, se observa una ganancia de ambas partes, por un lado, Chávez logró mantener su modelo socialista y anti-sistémico y China hasta la fecha obtiene cifras significativas de petróleo (Jerez, 2014).

La llegada del gobierno de Vladimir Putin y Hugo Chávez en sus respectivas naciones permitieron una serie de cambios al interior de sus fronteras y a nivel del Sistema Mundo, teniendo un objetivo común, la culminación de un Sistema unipolar instaurado desde el fin de la Guerra Fría (Colmenares, 2009). Venezuela al encontrarse en el llamado patio trasero de Estados Unidos, resulta importante La distancia geográfica hace necesaria e importante la relación de estos dos países al. Para dichas relaciones se creó la Comisión de Alto Nivel Venezuela-Rusia, escenario en el que se gestan negociaciones económicas y geopolíticas que beneficien a los dos países. A pesar de que la colaboración energética sea un tema preponderante en la agenda entre los dos países, la influencia que ejerce Rusia es sobre todo en el ámbito militar como un punto geopolíticamente estratégico para hacer frente Estados Unidos. Es así como la ubicación geográfica de Venezuela le otorga garantías al Estado ruso para hacer frente a Estados Unidos y reducir las posibilidades de surgimiento de movimientos anti-sistémicos en territorios como el ucraniano (Tirado, 2015).

CAPÍTULO II. Maduro y el surgimiento de movimientos anti-sistémicos

Después que Chávez ganara las elecciones el 7 de octubre de 2012, se esperaba la total implementación del modelo del Socialismo del Siglo XXI en la economía a través de las comunas²⁶. No obstante, el 5 de marzo de 2013 falleció el exmandatario Hugo Rafael Chávez Frías. De acuerdo con lo establecido en la constitución política de 1999, el Consejo Nacional Electoral debe celebrar elecciones en los 30 días siguientes a la muerte del mandatario. Es así como Tibisay Lucena, presidente del CNE acordó como fecha para las votaciones el 14 de abril, estableciéndose una etapa de campaña de 10 días para los candidatos a la presidencia de Venezuela (Ramírez, 2013). De dicho proceso electoral salió vencedor Nicolás Maduro con el 50,66% de los votos, es decir, con una estrecha diferencia frente a su contrincante, Henrique Capriles quien obtuvo 49,07% (Centro de Capacitación

²⁶ Entendidas como los consejos comunales que se constituyen como una instancia de participación ciudadana con el fin de establecer un gobierno comunitario que resuelve las falencias económicas y sociales de la población (Ministerio del Poder Popular para la Comunicación, 2009).

Judicial Electoral, 2013). Es importante resaltar que desde que Chávez eligió a Maduro como el vicepresidente de la República Bolivariana de Venezuela, le pidió a la población que lo apoyara en caso de no poder asumir su cargo debido a su condición de salud y Maduro desde antes de los comicios resaltó en sus discursos que no era Chávez, sin embargo, expuso la consecución de sus ideales bolivarianos y antiimperialistas (Observatorio Electoral Venezolano, 2013). Empero, estas elecciones estuvieron rodeadas de escándalos por el posible fraude denunciado por el opositor Henrique Capriles, con el respaldo del Instituto de Altos Estudios Europeos (The Carter Center, 2013).

Ahora bien, el contexto económico desde los inicios del gobierno de Maduro no fue favorable, de hecho, esto se evidencia desde los últimos días del mandato de Chávez (Semana, 2013). Es así como la crisis económica se ha convertido en el principal factor que ha intensificado el quiebre del gobierno encabezado por Nicolás Maduro y el surgimiento de movimientos anti-sistémicos que buscan con urgencia un cambio en la estructura política venezolana. Desde la gran caída del precio internacional del petróleo en 2014, Venezuela se ha sumergido en un trance que no favorece a su población ni al gobierno. Como se observó en el capítulo anterior, el mandato de Hugo Chávez Frías se caracterizó por el significativo incremento en la intervención del Estado en asuntos económicos a través del fortalecimiento del poder ejecutivo que dio paso a una legislación en respaldo de los intereses del chavismo, respaldada en la bonanza petrolera (Otero, 2014). Dichas acciones permearon el correcto funcionamiento del aparato económico venezolano, a pesar de que a simple vista se asimilaba su éxito (Corrales, 2016). En otras palabras, aunque durante el gobierno predecesor se observó una mejora generalizada en los índices macroeconómicos, fruto del precio del barril y del incremento de la deuda externa desde el 2006, la errónea administración de los ingresos petroleros tejía una futura problemática en materia económica.

En contraste con los beneficios venezolano en manos del gobierno de Chávez, durante el 2014 los precios del petróleo presenciaron una caída significativa e inesperada por algunos hechos que protagonizaron la coyuntura política y económica. A continuación, se expondrá de manera sucinta los principales acontecimientos que entregaron como resultado la disminución en los precios del commodity, en donde se puede evidenciar la interdependencia en el Sistema Mundo y el declive en el poder de algunos actores que aún pueden transformar las reglas de juego en el contexto internacional. Fue así como, Estados Unidos decidió aumentar la explotación del crudo a través de métodos como la fracturación hidráulica, multiplicando su producción y disminuyendo su dependencia petrolera de Arabia Saudí. Por dicha razón en términos políticos, el país de Medio Oriente, no disminuyó su producción diaria, debido a la necesidad de generar presión a Estados Unidos y frenar las posibilidades del ingreso a la industria de Irán, su rival cercano, puesto que el país persa pudo de nuevo ingresar al mercado del crudo, después de las negociaciones realizadas para levantar las represalias impuestas por su programa nuclear (Marzo, 2015). Lo anteriormente mencionado abarca tan solo las principales razones que permitieron la caída del precio internacional del petróleo, en un análisis económico de la oferta y la demanda. En consecuencia, los países dependientes de los rendimientos petroleros redujeron sus ingresos en la balanza comercial, intensificándose de esta manera un déficit comercial como es el caso de Venezuela (Bermúdez, 2016). Después de gozar a inicios del año 2014 el rendimiento más alto de 116 dólares por barril, para finales del mismo año tuvo un grave derrumbe llegando su valor monetario alrededor de USD \$ 50. Desde el 2015 el precio del hidrocarburo ha descendido y en algunos casos se comporta de forma fluctuante, estableciéndose un valor que no supera los USD \$65 (Gualtieri, 2014) Es importante resaltar que para Venezuela no es viable un precio por barril bajo, por su coste. Los costos de producción del crudo en Venezuela son elevados en comparación con otros países dependientes de la renta petrolera. De acuerdo con las cifras

de la Corporación Venezolana de Petróleo (CVP) el proceso para adquirir un barril de petróleo alrededor de USD \$13,71 sin considerar las regalías o USD \$20,10 incluyéndolas (González, 2015).

Las repercusiones generadas por la reducción de los ingresos de la renta petrolera han intensificado la crisis venezolana al ser un país dependiente del hidrocarburo. En un análisis de las cifras macroeconómicas, el panorama no es positivo para el gobierno de Maduro. En lo que respecta a la inflación, actualmente Venezuela tiene la tasa más alta en su historia, según los reportes del Banco Mundial, en el 2016 el poder adquisitivo de los venezolanos se redujo considerablemente con una inflación de 254,94%. Algunos medios de comunicación afirman que para agosto del 2017 fue de 366,1% (El Portafolio, 2017). Por otra parte, la crisis inflacionaria que ha llevado al gobierno a implementar el billete de Bs\$ 100.000 (El Nacional, 2017), al volverse inútil los billetes que circulan en Venezuela con los altos precios en los bienes y servicios y la ausencia de efectivo en el país.

Esta problemática ha generado una crisis alimentaria especialmente en la población de estrato medio y bajo, que no ha sido solventar por los problemas en distribución por parte del gobierno chavista. Maduro enfrentó esta situación en abril del 2016 con la implementación del Comité Local de Abastecimiento y Producción (CLAP). Sin embargo, la población venezolana manifiesta su inconformismo con el servicio y la corrupción que rodea a la organización. De acuerdo con sus testimonios, el CLAP favorece a los seguidores al gobierno de Maduro y a quienes compran los productos para ser revendidos a precios mayores, puesto que entregan incentivos económicos a los miembros del organismo. Adicionalmente, los miembros del CLAP solo pueden ser adeptos al gobierno chavista (BBC, 2017).

Por otra parte, la población venezolana ha encontrado como salida a la crisis, la participación en el negocio del narcotráfico. Debido al incremento de grupos disidentes en Colombia cerca

de la frontera de los dos países que se financian a través del tráfico de drogas al exterior. Dicha situación ha hecho que más del 50% de la cocaína producida en Colombia, sea exportada por territorio venezolano (Semana, 2017), posicionándose Venezuela como el mayor exportador de droga en el mundo y Colombia el mayor productor (United Nations Office on Drugs and Crime, 2017). Cabe destacar que los negocios del narcotráfico no se limitan a la población que busca un sustento económico, por el contrario, en la actualidad se investigan algunos altos funcionarios venezolanos, como Diosdado Cabello por su posible participación en las transacciones comerciales del Cartel de los Soles²⁷ (Agencia EFE, 2015). Adicionalmente, los sobrinos de la esposa del mandatario fueron detenidos por la DEA por presunto tráfico de drogas (Blasco, 2015). Asimismo, este año el gobierno estadounidense acusó al radical vicepresidente de Venezuela, Tareck El Aissami de facilitar el envío de grandes cargamentos de drogas al exterior (BBC Mundo, 2017).

Es este sentido y siguiendo los postulados de Wallerstein es la inestabilidad económica la que hace que los pueblos se manifiesten, creándose una serie de movimientos anti-sistémicos, que conforman un híbrido entre los grupos sociales y nacionales (Casey y Torres, 2016). Es decir, tienen características de grupo social debido a que buscan cambiar el modelo impuesto en el Estado, en este caso el Socialismo del Siglo XXI y su discurso se asimila al de un grupo nacionalista, puesto que denuncian la superioridad de un grupo (el gobierno) que gesta la represión en la población. No obstante, el fin de los movimientos anti-sistémicos es idéntico, derrocar el gobierno de actual y transformar la estructura política de la que esperan ser partícipes. Estos levantamientos se han intensificado desde la llegada del gobierno de Maduro por una serie de hechos que han acontecido.

²⁷ Es una organización fundada en los noventa, conformada por miembros pertenecientes a las Fuerzas Armadas venezolanas, que facilitan las operaciones de tráfico de drogas, utilizando como canal principal, la frontera colombo venezolana (InSight Crime, 2016).

El estallido de las protestas en Venezuela desde los inicios del 2014 tras la decisión tomada por Maduro en septiembre de 2013, momento en el que anunció el retiro del Estado de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, evitando de esta manera la presentación de posibles casos en su contra frente a la Corte Interamericana. Adicionalmente, la población venezolana empezó a presenciar los efectos de la crisis económica y política, en la que hasta la fecha se encuentra inmersa. Fue allí cuando se comenzó el incremento en la inflación superando el 57% en el primer trimestre del 2014. De acuerdo con los testimonios de los venezolanos movilizados, su principal preocupación era la escasez de productos de consumo básico.

Para Wallerstein, la clase media utiliza e incentiva a los menos favorecidos económicamente para vincularse al rechazo de quienes atentan contra sus intereses. En este sentido, el 23 de enero de 2014 algunos líderes de la oposición como López, Machado, Ledezma, en una conferencia de prensa resaltaron las alarmantes cifras macroeconómicas, junto al incremento en el índice de violencia y de asesinatos, desde la posesión de Nicolás Maduro (BBC News, 2014). Como solución plantearon una serie de acciones que buscaban culminar con el gobierno actual a través de mecanismos democráticos, constitucionales y pacíficos que incluían las marchas. No obstante, la comunidad estudiantil a pesar de tener un acercamiento a los líderes y estar de acuerdo en la situación económica, el estallido de las protestas se produce como un acto de rechazo a la violación de una estudiante a comienzo del mes de febrero. Como resultado de la movilización de los estudiantes, el gobierno privó de la libertad a un número significativo de estudiantes, lo que de nuevo desató fuertes protestas como la realizada el 12 de febrero de 2014, donde algunos participantes acudieron a la violencia, dejando un saldo de 3 muertos, 600 heridos y alrededor de 3.500 en los enfrentamientos entre los civiles y la fuerza militar (BBC Mundo, 2015). En efecto, el gobierno le imputó los hechos al opositor Leopoldo López, quien se entregó a la justicia con

el fin de intensificar las manifestaciones y encontrar una pronta salida a la situación venezolana (Genser, 2014). Además, la muerte de dos jóvenes antagonistas al mandato de Maduro y el homenaje realizado por el gobierno a Juan Montoya (el tercer muerto en las protestas), fortaleció las marchas (Neuman, 2014). No obstante, en mayo del mismo año, debido a la represión de las instituciones estatales, se logra disminuir las protestas, vuelve a incrementarse con el anuncio del gobierno en el recorte del gasto público, como efecto de la caída en los ingresos petroleros (Cawthron y Ore, 2014)

Empero, debido a las tensiones presentadas entre el chavismo y la oposición, algunos actores de la escena pública internacional, solicitaron el establecimiento de unos diálogos para limar las asperezas entre las dos fuerzas políticas y buscar en conjunto las soluciones pertinentes a las problemáticas que enfrenta Venezuela. Los primeros diálogos se llevaron a cabo con la presencia del secretario de Estado del Vaticano, personaje importante en una región devota. Los interesados en el dialogo consideraron importante la presencia de Pietro Parolin al ser un intermediario de la conciliación.

En el desarrollo de las conversaciones, la MUD²⁸ pretendía el abordaje de la amnistía para los presos políticos y civiles detenidos en las protestas, la instauración equilibrada de los poderes del poder público, el desarme de los grupos paramilitares del chavismo (los colectivos) y la creación de una Comisión Nacional de la Verdad independiente (Suhr, 2016). No obstante, la respuesta por parte de Maduro frente a la conversación organizada fue que “no hay una negociación ni un pacto con nadie. Aquí lo que hay es un debate, un diálogo, que es diferente. Sería un traidor si me pongo a negociar la revolución”. Con el mismo tono el

²⁸ Que convoca al pueblo al pueblo a una consulta popular este año y logra ratificar su avance (García, 2017)

opositor Leopoldo López manifestó que a pesar de “creer profundamente en el dialogo, este no debe de ser de rodillas” (Lozano, 2014, p.3).

Después de dicho intento, se han gestado en diversas oportunidades las posibles negociaciones sin algún efecto positivo. Otro intento fue incentivado por el exmandatario español José Rodríguez Zapatero y República Dominicana. Es así como la Cancillería dominicana invitó a las partes a la reconciliación estando

Convencidos de la urgente necesidad de propiciar un proceso de concertación con el objetivo de lograr la estabilidad y la paz de Venezuela. Convencidos de que existe una oportunidad para un proceso de encuentro, reconocimiento mutuo y reconciliación. Invitamos formalmente a gobierno y oposición a transitar un proceso de negociación y acuerdo político. (BBC Mundo, 2017)

Pese a la aceptación de las partes para llevar a cabo el diálogo, esto de nuevo fracasa por el nulo cumplimiento de lo establecido.

Ahora bien, en lo que concierne a la participación política de la oposición, como consecuencia de la disminución en las cifras de popularidad del gobierno actual, el 6 de diciembre de 2015 se llevaron a cabo las elecciones parlamentarias, en las que la Mesa de la Unidad Democrática obtuvo el 56,22% de los votos, ocupando 112 de las 167 curules que conforman la rama legislativa. Esto pretendía hacer un contrapeso al poder de Maduro, pero los constantes cierres temporales de sus funciones por decisión del Tribunal Supremo de Justicia, justificado los actos de desobediencia de los diputados al gobierno actual (Bermúdez, 2017), no permitió el equilibrio entre las ramas del poder.

Estando aun en funciones, a inicios del 2016 la Asamblea chavista electa en el 2010, le autorizó un Estado de Emergencia por 60 días, justificado en el propósito de salvaguardar a los venezolanos de la crisis económica. Gracias a esto, a través de las leyes habilitantes estableció del decreto n° 2.181 del 06 de enero, donde se designó a las Acciones Centralizadas las responsables de los proyectos, metas y objetivos que constituyen la estructura presupuestal. Lo anterior repercutió negativamente en la participación de la oposición en escenarios locales, otorgando con ello mayor apoyo al gobierno de Maduro y dando así el control de la toma de decisiones en acciones descentralizadas.

Por otra parte, el intento de la revocatoria del mandato propuesta por algunos líderes opositores fue sepultada después de durar un año y medio en el proceso. En octubre de 2016 la Corte bloqueó el proceso, anulando la recolección de firmas entregadas al Consejo Nacional Electoral, por vicios de forma en la primera etapa del proceso.

Uno de los hechos que conmocionó a la población venezolana en el 2017 fue la propuesta de una Asamblea Nacional Constituyente, considerándose este hecho como la perpetuación del gobierno chavista e intensificándose con ello la inestabilidad económica. Este anuncio hizo que a partir de abril las manifestaciones se intensificaran como demostración al rechazo de la medida. Es allí donde empiezan a surgir con mayor fuerza los movimientos anti-sistémicos por la preocupación que suscita el mantenimiento de Maduro en el poder, y sus efectos sobre la situación económica.

La Operación Libertad Venezuela (OLV) es el movimiento que lidera hoy la resistencia contra el gobierno de Nicolás Maduro. Sus inicios se remontan al año 2011, cuando una red anónima de diez personas se manifestó contra el gobierno de Chávez, exigiendo reformas que permitieran superar las falencias económicas enmascaradas. Los argumentos utilizados por la OLV se centraron en resaltar el incremento en la deuda externa a partir del 2006 y de

observarse los problemas que trae un sostenimiento del régimen únicamente con las rentas petroleras, sin considerar la posibilidad en la disminución del precio del commodity.

Adicionalmente se resaltó que el soporte ideológico del socialismo del siglo XXI otorgado por el gobierno cubano, era el resultado del envío de recursos para sostener al país caribeño, fugándose así los beneficios económicos que debían llegar a la población venezolana. En este sentido, se confirma la veracidad en el fundamento del movimiento anti-sistémico (OLV) sobre la existente alianza político-económica en dos sentidos, fundamentalmente. En primer lugar, como se pudo evidenciar en el desarrollo del documento, las Misiones Sociales no sólo se dirigieron al pueblo venezolano, sino que favoreció a otros Estados como Cuba, estableciendo acuerdos de cooperación que intercambiaban personal médico y profesional por petróleo y divisas (ASCE, 2009).

Ahora bien, retomando los preceptos que permitieron el surgimiento de la Operación Libertad Venezuela, los líderes del grupo opositor proclamaron como su objetivo principal, el establecimiento de una democracia sólida y duradera en Venezuela, entendiendo esta como la solución idónea para las falencias económicas, sociales y políticas. Como estrategia para alcanzar la meta propuesta, la OLV ha considerado necesario que el sistema político venezolano se caracterice por la libertad en el escenario político²⁹, la soberanía del pueblo, la democracia, la justicia y la paz, permitiendo un juego político justo entre las partes. Lo que se resume en el cambio sustancial de la actual estructura del poder³⁰. De acuerdo con esto su lucha se estableció como no violenta, socavando el soporte del gobierno chavista a través de la ganancia de los adeptos a sus pilares. Este grupo además se caracteriza por no tener un líder visible, puesto que considera riesgoso que el gobierno venezolano inicie una persecución del personaje, irrumpiendo en el óptimo desarrollo del plan opositor. No

²⁹ Y en las demás esferas de influencia.

³⁰ De acuerdo con los postulados de Wallerstein

obstante, en el 2015 fue filtrada la información de un integrante del movimiento anti-sistémico, obligando a su aparición como representante de la OLV. Empero, dicha situación resultó beneficiosa al ganar mayor número de adeptos e iniciar una campaña de educación para los venezolanos en lo que respecta a la situación que presencia el país y el cómo lograr cambiar el panorama.

Es importante resaltar que esta red de resistencia al gobierno de Maduro, se fortaleció en 2015 e empezó a transmitir una serie de comunicados acusando al chavismo de ser el artífice de la crisis alimentaria, acudiendo al Holodomor³¹ como representación similar en las condiciones venezolanas observadas. Es decir, de acuerdo a la postura de este movimiento anti-sistémico, el gobierno venezolano no ha dado soluciones efectivas a la problemática que perjudica a la población, puesto que su fin es “dejar morir de hambre” a sus contrincantes. A pesar de ser esta una opinión particular que no ha sido corroborada por una fuente confiable, se ha visto en repetidas ocasiones a Maduro hablar sobre su buena alimentación y la de Diosdado Cabello, además del escándalo que le produjo comer durante una transmisión televisiva (La República, 2017). Lo anterior permite de nuevo ratificar las premisas características del Sistema Mundo, puesto que, a través de la crisis alimentaria, y la posible aparición de un caso paralelo al Holodomor en el país venezolano, la OLV ha incentivado a sus seguidores a revelarse contra la tiranía, mencionando que “hay que defender la vida, es mejor morir luchando que morir por hambruna en una cama” (Erlingsson, 2016).

En lo que respecta a la estructura del plan para el derrocamiento de Maduro, la OLV ha planteado la necesidad de tres órdenes intrínsecamente relacionadas, contribuyendo cada una de estas en el logro del objetivo final.

³¹ Nombre utilizado con frecuencia para referirse a la hambruna ucraniana entre 1932 – 1933 (Wozniak, 2013).

La primera de ellas es la presencia de los miembros de la oposición en las calles, por medio de manifestaciones y protestas. En este caso, este grupo ha tenido el apoyo de otro movimiento anti-sistémico, conocido como el de mayor preponderancia en lo que respecta a la presión diaria contra el régimen. La Resistencia, es un grupo conformado en su mayoría por estudiantes universitarios que tuvieron que dejar sus estudios por los altos costos que conllevaba. La Resistencia son los jóvenes que van al frente en las manifestaciones con escudos y el rostro enmascarado. Por lo general el gobierno les imputa los actos terroristas contra la fuerza pública. Junto a dicho grupo se conformó la Cruz Verde, donde estudiantes y egresados de Medicina de la Universidad Central de Venezuela atienden a los heridos en las marchas. Sus ideales se concentran en el establecimiento de la paz en el territorio del Estado latinoamericano, en las entrevistas concedidas exponen como su principal motivación sus familias, por la escasez alimentaria (Romero y Himiob, 2017). Aquí se puede observar que las manifestaciones nacen por la desesperación que suscita no tener los recursos económicos para solventar las necesidades. Por otra parte, a pesar de hablar de movimientos anti-sistémicos con el mismo fin, se observa que los miembros de la OLV ejercer cierto grado de influencia en las acciones de La Resistencia, al obedecer a su mando y el acercamiento para cumplir su cometido.

La segunda orden hace referencia a que ya pasaron los tiempos para los diálogos entre las partes, por ello consideran que es preponderante un grupo armado que salvaguarde el bienestar de los manifestantes y miembros de la oposición. Aunque no se ha concretado la estructura de este pilar, en una entrevista ofrecida a NTN24 de la actriz María Conchita Alonso (perteneciente a la OLV) en el 2014, se mencionó el acercamiento hacia algunos segmentos de la fuerza pública que no apoya al gobierno de Maduro (NTN24, 2014).

Por último, se encuentra la esfera política, entendiendo la necesidad de un líder que logre unificar a la oposición para lograr el derrocamiento del chavismo. Sin embargo, en lo que

concierno a este asunto el grupo no se ha pronunciado con personas en particular, porque consideran que aún no es el momento propicio. Como se puede observar, el funcionamiento de este movimiento anti-sistémico es coherente, ordenado, colaborativo, no obstante, no hay una unificación de la oposición venezolana, creándose así un mayor número de pequeños movimientos antististémicos y, por ende, debilitando su influencia.

Ahora bien, su relación con los demás grupos sociales y nacionales ha sido positiva, pero se observa de nuevo los preceptos mencionados por Wallerstein con base en lo teorizado por Smith y posteriormente Marx, es decir, la colaboración entre los diferentes niveles económicos, para lograr el objetivo del que ostente más posibilidades económicas. Es así como a pesar de no estar de acuerdo con las acciones realizadas por la oposición tradicional perteneciente a la MUD, la OLV ha obedecido a los fines de estos como en el caso de las elecciones de la Asamblea Nacional en el 2015, cuando posterior a la manifestación de Leopoldo López se acercó a ellos, apoyando las candidaturas de la MUD. Asimismo, la OLV ha invitado abiertamente a sus seguidores a unirse a Soy Venezuela, que es considerada como una alianza nacional de movimientos políticos, organizaciones civiles y fuerzas vivas del país que luchan con el propósito de destituir el gobierno de actual. Su objetivo principal es “crear las condiciones que hagan posible la superación del régimen oprobioso que padece actualmente Venezuela y lograr una transición definitiva hacia el Estado de derecho o República, sostén de toda democracia legítima” (Jiménez, 2016). Finalmente, en los últimos meses ha tenido un acercamiento a Vente Venezuela, sin ningún éxito observado.

En síntesis, el surgimiento de movimientos anti-sistémicos durante el gobierno de Maduro ha suscitado las intenciones de cambio en la estructura de poder actual. No obstante, el incremento en el número de grupos tanto sociales como nacionales denotan la división de la oposición, debilitando así su influencia y dando paso a la perpetuación del gobierno chavista. Tal como se puede discernir en la teoría de Wallerstein, el éxito de la resistencia se encuentra

en la unificación de las fuerzas a pesar de concebir las problemáticas desde distintas visiones, lo que se ve muy difícil en las actuales condiciones.

CONCLUSIONES

Para empezar, los movimientos anti-sistémicos que han surgido en las dos últimas décadas en Venezuela han influenciado el escenario nacional e internacional, con los postulados defendidos a través de sus objetivos. De esta manera, desde los inicios de la Venezuela democrática a mitades del Siglo XX el país ha tenido características similares debido a la intensificación en la dependencia petrolera. Los dos casos abordados, es decir, Chávez como movimiento y los grupos opositores en el gobierno de Maduro, tienen ciertas características similares a pesar de ser contextos completamente diferentes.

En el caso de Hugo Chávez Frías, como actor del Sistema Mundo manifestó un rechazo profundo hacia la economía mundo capitalista, y planteó el socialismo del siglo XXI³², convirtiéndose en el hilo transversal de la política chavista en el panorama nacional implementando sus medidas, para hacer contrapeso al capitalismo. No obstante, los primeros años de su gobierno estuvieron rodeados de levantamientos contra su proceso político. Empero, estos no fueron exitosos puesto que incrementó el gasto público social y por el contrario le otorgaron a Chávez el apoyo de la población, que posteriormente se convirtió en un aval para su proyecto bolivariano.

En el caso del ámbito internacional a través de un discurso justificador del modelo, siendo una propuesta alternativa a la visión estadounidense (Ávila, 2010). De esta manera el gobierno se mostró como un movimiento anti-sistémico al estar en contra de la principal potencia, intentando desafiar su poderío. La mención en su discurso internacional de términos

³² Siendo parte de su formación antes del inicio de su carrera política, materializándose en el intento del Golpe de Estado de 1992

como el imperialismo, crearon una perspectiva de alejamiento e independencia de los Estados Unidos. En consecuencia, su dialogo fue apoyado por otros actores internacionales (tanto en la región, como fuera de ella) que buscan una participación más equitativa en el juego de poder. Si bien es cierto que, en el caso de Chávez, su personalidad era carismática, sin el favor de la bonanza petrolera el exmandatario no habría tenido éxito tanto en la legitimidad dentro del contexto nacional, como en los escenarios internacionales como un líder regional que buscaba alternativas al modelo capitalista.

Ahora bien, como se observa a lo largo del documento, la influencia que logra Chávez en el ámbito nacional e internacional aún tiene efectos. Su fortalecimiento al interior del país en los primeros años de gobierno, le permitió adquirir la legitimidad necesaria para dar un salto al escenario internacional. A partir del 2005 a través de la diplomacia petrolera logra ganar seguidores que posteriormente van a conformar el bloque bolivariano en la ALBA. Cabe resaltar que sí bien esta organización internacional ya no es influyente en ámbito hemisférico, fue el lugar propicio para que Chávez difundiera sus ideales. No obstante, por el acercamiento ideológico con Brasil y Argentina, consiguió extender su influencia a otros espacios de integración con mayor relevancia en la región, como MERCOSUR y UNASUR. Con todo esto, se generaliza un discurso antiimperialista y antiestadounidense tanto al interior de Venezuela, como en el exterior, buscando implementar un Sistema Mundo multipolar. Por ello, este gobierno fortaleció las relaciones con Rusia y China, Estados que pretenden posicionarse como potencias mundiales.

En consecuencia, se puede observar que, pese al fallecimiento del exmandatario, hasta la actualidad se mantiene cierta influencia en el escenario internacional. Esto es demostrado en organizaciones internacionales como la ONU, donde en el 2014 pudo posicionarse como un miembro no permanente en el Consejo de Seguridad, en la primera ronda de las votaciones (CNN, 2014). Por otra parte, en escenarios regionales como la OEA no se ha logrado

intervenir directamente en la crisis que enfrenta el gobierno, puesto que los países que lo conforman (en especial los del Caribe), por los réditos percibidos a través de Petrocaribe han apoyado al régimen, imposibilitando las propuestas del secretario general, Luis Almagro (García, 2017).

En lo que concierne al gobierno de Maduro el número de movimientos opositores incrementó, debido a la ausencia de carisma del jefe de Estado que sí caracterizó a su predecesor y, más aun, a la caída del precio internacional del petróleo. Su gobierno se encuentra sumergido en una crisis en la que un alto porcentaje de la población no lo apoya. Es así como los movimientos de resistencia han argumentado su rechazo al modelo económico que implementó Chávez durante su mandato y que continúa aplicando Maduro. Es decir, tal y como lo plantea Wallerstein, los movimientos anti-sistémicos, en especial los grupos sociales, tienden a pretender transformar no sólo la estructura política al servicio del aspecto mercantil, sino además el sistema económico. Empero, la oposición no ha tenido la intención de unificarse y, por ende, su influencia se ha reducido a la mínima expresión.

En este orden de ideas, el surgimiento de movimientos anti-sistémicos demuestra el deseo de hacer parte en la repartición del poder. La posibilidad del establecimiento de grupos sociales y nacionales, denota la existencia de una pérdida de poder (o presencia)³³ puesto que como lo menciona Wallerstein y de acuerdo a la tesis planteada por la Operación Libertad Venezuela, el Sistema Mundo no permite vacíos y la ausencia (o menor presencia) de Estados Unidos en la región, ha permitido tanto el surgimiento de movimientos anti-sistémicos, como es el caso del acercamiento de otras potencias como China y Rusia que demuestran su afinidad con el discurso chavista.

³³ Sin esto significar una pérdida absoluta o de alto porcentaje.

En el caso del gobierno de Maduro al interior de Venezuela ocurre lo mismo con la oposición. Cuando el régimen abandona a su pueblo, es decir, cuando parte de la población se siente olvidada y sin acceso a lo que consideran mínimos necesarios, se genera un espacio que puede ser ocupado por los dirigentes de la resistencia. Es de anotar que la no participación de la oposición en algunas elecciones, abre la puerta a que el gobierno cope estos espacios, fortaleciéndose a pesar de la situación económica adversa.

Por último, se puede observar que de acuerdo a lo mencionado por Wallerstein, existe una presión por parte de la clase que vive de la renta, es decir, la clase media sobre la clase obrera, puesto que apoyan el surgimiento de los movimientos en contra del máximo poder, pero no es un acto filántropo, por el contrario, su participación se atribuye a los beneficios que pueden percibir con la colaboración de la clase más vulnerable. En este sentido se observa como Rusia y China aprovechan dicho escenario para lograr un acercamiento a Estados Unidos para la ventaja geopolítica venezolana. En este mismo sentido, los líderes de la MUD, apoyan a los movimientos sociales al interior, con el fin de lograr llegar al poder.

En síntesis, la teoría acuñada por Wallerstein permite el desarrollo óptimo de la investigación, puesto que otorga el enfoque necesario y evidenciado en el progreso de los movimientos anti-sistémicos en Venezuela. Cabe resaltar que la crisis continúa estando latente y por ello, es necesario continuar fortaleciendo el proceso investigativo, con el fin de comprender los acontecimientos en Venezuela.

REFERENCIAS

Agencia EFE. (2015). EEUU destaca lazos entre Venezuela y narcotráfico ante rumores sobre Cabello. Washington: Diario las Américas. Recuperado de <https://goo.gl/Cu4NiN>

Altmann, J. (2007). Cuadernos Integración en América Latina. Dossier: ALBA Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe. Flacso. Fundación Carolina.

Álvarez, C. (2007). Elecciones presidenciales y giro político en América Latina. Buenos Aires: Política latinoamericana ediciones.

Arrighi, G., Hopkins, T., y Wallerstein, I. (1999). Movimientos anti-sistémicos. Madrid: AKAL.

ASCE. (2010). El insostenible apoyo económico de Venezuela a Cuba y sus implicaciones. La Habana: Association for the study of the Cuban Economy. Recuperado de <https://goo.gl/rXeKaJ>

Ávila, P. (2010). *Venezuela y su socialismo del siglo XXI*. Ciudad de México: Centro de Documentación, Información y Análisis. Recuperado el 30 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/9FW8zH>

Batalla, I., y Ferro, L. (2004). El golpe de Estado en Venezuela de abril de 2002 y su proyección internacional. Montevideo: Unidad Multidisciplinaria.

Barzaga, M y Regueiro, L. (2012). *UNASUR: Propuesta y proceso*. Quito, Ecuador: FEDAEPS.

BBC Mundo. (2017). ¿Quién es el polémico Tareck El Aissami, el vicepresidente de Venezuela acusado de narcotráfico por EE. UU? Caracas. Recuperado de <https://goo.gl/yupNyh>

BBC News. (2014). What lies behind the protests in Venezuela? Londres. Recuperado de <https://goo.gl/jBPdd9>

Bermúdez, Á. (2016). *Cómo Venezuela pasó de la bonanza petrolera a la emergencia económica*. Caracas: BBC Mundo. Recuperado de <https://goo.gl/6vKNXY>

Bermúdez, Á. (2017). ¿Es el anuncio del Tribunal Supremo de Justicia sobre la Asamblea Nacional el fin de la separación de poderes en Venezuela? Caracas: BCC Mundo. Recuperado de <https://goo.gl/qomdzw>

Blasco, E. (2015). Los familiares de Maduro detenidos involucran al tesorero de PDVSA, otro sobrino del presidente y de su esposa. Madrid. Recuperado de <https://goo.gl/DWpuD5>

Casey, N., y Torres, P. (2016). Miles de venezolanos protestaron en Caracas contra el gobierno de Nicolás Maduro. Caracas: New York Times. Recuperado de <https://goo.gl/AK8DX8>

Cawthorne, A., y Ore, D. (2014). Anti-Maduro protests persist in Venezuela, dozens jailed. Caracas: Reuters. Recuperado de <https://goo.gl/e478Bm>

Centro de Capacitación Judicial Electoral. (2013). *Venezuela: Elecciones presidenciales del 14 de abril de 2013*. Ciudad de México: Tribunal electoral del poder Judicial de la Federación. Recuperado de <https://goo.gl/Kn7Jsq>

Centro de derechos humanos - UCAB. (2016). *Doce años de aplicación de la "Lista Tascón"*. Caracas: UCAB. Recuperado de <https://goo.gl/gCfw2U>

Centro de Derechos Humanos-UCAB. (2012). *Venezuela: Discriminación y derecho a la participación polític*. Caracas. Recuperado el 01 de Diciembre de 2017, de <https://goo.gl/1VWP2g>

Chávez, H. (1992). Discurso después de intento de golpe de Estado. Caracas.

Chávez, H. (1999). Discurso de posesión presidencia de Venezuela. Caracas.

Chávez, H. (2004). *Discurso de mandatario venezolano en el Encuentro para debate el Nuevo mapa estraégico en América Latina*. Brasilia, Brasil: UNASUR.

Chávez, H. (2011). Principios del Socialismo del siglo XXI. Caracas.

Clemente, I., y Ferro, L. (2004). *El golpe de Estado en Venezuela de abril de 2002 y su proyección internacional*. Montevideo: Universidad de la República. Recuperado el 20 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/J1adqc>

CNN. (2014). Venezuela, nuevo miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU. Santiago de Chile. Recuperado de <http://cnnespanol.cnn.com/2014/10/16/venezuela-nuevo-miembro-no-permanente-del-consejo-de-seguridad-de-onu/>

Colmenares, L. (2009). *Las Relaciones entre la Federación Rusa y Venezuela: Implicancias para la Seguridad Subregional*. Caracas: Universidad Simón Bolívar. Recuperado de <https://goo.gl/gGBzEK>

Corrales, J. (2016). ¿Cómo explicar la crisis económica en Venezuela? *Revista de Asuntos Públicos*, 30 - 34. Recuperado de <https://goo.gl/Y5awmn>

Cruz, A., León, A., y Rojas, D. (2005). Venezuela antes de Chávez: Auge y Derrumbe del Sistema de "Punto Fijo". *Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura* (32), 255-274. Recuperado el 27 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/ckGa7o>

D'Elia, Y., y Cabezas, L. (2008). *Las Misiones Sociales en Venezuela*. Caracas: Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales. Recuperado el 27 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/1aCUHf>

Eljuri, E., y Clamens, V. (2014). *Venezuela se convierte en miembro pleno de Mercosur*. Caracas: Norton Rose Fulbright. Recuperado el 23 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/JueXPT>

El Tiempo. (2004). El nacimiento de la Comunidad Suramericana de Naciones, CSN, continúa su avance a paso firme. Bogotá: El Tiempo Casa Editorial. Obtenido de <https://goo.gl/B6jGGt>

Erlingsson, U. (2016). Todo sobre la Operación Libertad Venezuela. Recuperado de <https://fuerzadepazvenezuela.com/partidos-politicos/operacion-libertad-venezuela/>

Galindo, J. (1998). *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*. Ciudad de México, México: REBIUN.

- García, A. (2012). ¿Es mérito de Chávez el alza del petróleo? *El Universal*. Recuperado el 26 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/PhLLy>
- García, C. (2017). *¿Cómo fue el proceso constituyente de 1999?* Caracas: Prodavinci. Recuperado el 25 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/LRXZz3>
- García, D. (2017). El secretario general de la OEA, Luis Almagro, propone la suspensión de Venezuela si el gobierno de Maduro no convoca elecciones generales en 30 días. Londres: BBC Mundo. Recuperado de <https://goo.gl/EgLnu9>
- García, D. (2017). La oposición de Venezuela convoca una consulta popular contra la Constituyente de Maduro: ¿desafío real o gesto simbólico? Caracas: BCC Mundo. Recuperado de <https://goo.gl/Beogah>
- García, D. (2017). *Quién es el polémico Tareck el Aissami, el poderoso vicepresidente de Venezuela acusado de narcotráfico por Estados Unidos*. Caracas: BCC Mundo. Recuperado de <https://goo.gl/eNIGPb>
- Gaviria, C. (2000). *Elecciones Generales en la República bolivariana de Venezuela (2000)*. Washington D.C: Organización de los Estados Americanos. Recuperado el 25 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/Dc7Q28>
- Genser, J. (2014). El Caso de Leopoldo López Mendoza. Caracas: Perseus Strategies. Recuperado de <https://goo.gl/8D13wf>
- Giacalone, R. (2013). Venezuela en UNASUR: Integración regional y discurso político. *Desafíos*, 25 (1), 129 – 163. Recuperado de <https://goo.gl/h1nRFR>.
- González, D. (2015). *¿Cuánto le cuesta a PDVSA producir un barril de Petróleo? "En especial para no petroleros"*. Caracas: Portal petrolero de América Latina. Recuperado de <https://goo.gl/vSMJxh>
- González, E. (2006). Las dos etapas de la política exterior de Chávez. *Nueva Sociedad*. Recuperado el 23 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/g8C3Ei>

González, F., y Rosales, H. (2015). Venezuela en el Mercosur: implicaciones políticas, económicas y sociales. Caracas: Friedrich Ebert Stiftung Venezuela.

Gratius, S. (2006). *La "Revolución" de Hugo Chávez: ¿Proyecto de izquierdas o populismo histórico?* Buenos Aires: FRIDE. Recuperado el 28 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/5b8pQg>

Hamburger, A. (2014). EL socialismo del siglo XXI en América Latina: Características, desarrollos y desafíos. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad* (9), 1, 132 - 154. Recuperado de <https://goo.gl/wfNjYs>

Hernández, L. (2007). *El Proceso Constituyente Venezolano de 1999*. Madrid: Universidad Carlos III. Recuperado el 25 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/K6dSJa>

Hernández, S. (2011). *Venezuela y China relaciones económicas en el régimen de Hugo Chávez (1999 - 2011)*. Eumed. Recuperado de <https://goo.gl/nB1a6n>

InSight Crime. (2016). ¿Qué es el cartel de soles? Recuperado de <https://es.insightcrime.org>

Instituto Nacional de Estadísticas. (2017). Cifras macroeconómicas de Venezuela. Gobierno Bolivariano de Venezuela. Recuperado de <http://www.ine.gov.ve>

Jerez, C. (2014). *Las relaciones comerciales entre China y América Latina: Necesidad de seguridad jurídica y vías de aproximación*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid. Recuperado de <https://goo.gl/nB1a6n>

Jimenez, M. En qué consiste Soy Venezuela. Recuperado de <https://goo.gl/sDFWuX>

Keohane, R., y Nye, J. (1988). Poder e Interdependencia: La política mundial en transición. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

López, F. (s.f). *El gobierno de Hugo Chávez: Contexto histórico y globalización*. Ciudad de México: UNAM. Recuperado el 29 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/28LE5A>

López, M. (2008). Venezuela: Ascenso y gobierno de Hugo Chávez y sus fuerzas bolivarianas. *Controversia (190)*, 12 - 53. Recuperado el 28 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/k5oFJp>

López, M. (2009). *Venezuela: El gobierno de Hugo Chávez y sus fuerzas bolivarianas*. Ciudad de México: Instituto Federal Electoral. Recuperado el 25 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/yStAmi>

Marínez, M. (2008). Golpes de Estado en Venezuela durante el período de 1989 - 2004: Evolución del conflicto y contexto sociopolítico. *Análisis Político (64)*, 3 - 21. Recuperado el 24 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/d648CJ>

Martínez, G. (2015). Análisis comparativo de las Relaciones entre China y América Latina: Los casos de Chile y Venezuela. Valencia: Universitat Politècnica de Valencia. Recuperado de <https://goo.gl/eS9quW>

Martínez, G. (2015). *Análisis comparativo de las Relaciones entre China y América Latina: Los casos de Chile y Venezuela*. Valencia: Universitat Politècnica de Valencia. Recuperado de <https://goo.gl/eS9quW>

Ministerio de Estado para la Integración y Comercio Exterior. (2013). El Alba. Bancoex.

Ministerio del Poder Popular para la Comunicación. (2009). Ley orgánica de los consejos comunales. República Bolivariana de Venezuela. Recuperado de <https://goo.gl/DPQHYd>

Nariño, V. (2013). *Análisis de la política petrolera venezolana durante el gobierno de Hugo Chávez como factor determinante de la revolución bolivariana (Período 1999-2012)*. Bogotá: Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario. Recuperado el 25 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/1umf6o>

Neuman, W. (2014). Prominent Opposition Leader in Venezuela Is Blamed for Unrest. Caracas: The New York Times. Recuperado de <https://goo.gl/oWSCNc>

NTN24. (2014). Entrevista a María Conchita Alonso. Recuperado de <https://goo.gl/EEeLzB>

Observatorio Electoral Venezolano. (2013). *Informe Final de Observación Elecciones Presidenciales 14 de abril de 2013*. Caracas. Recuperado de <https://goo.gl/GLja1B>

Orejuela, M., y Di Mare, M. (2009). Retiro de los partidos políticos de oposición en Venezuela. Elecciones parlamentarias de 2005: Dos medios, dos visiones. *Academia (VIII (15))*, 62 - 72. Recuperado el 02 de Diciembre de 2017, de <https://goo.gl/CffGJF>

Ortiz, M., y Ronquillo, G. (2005). *América está dividida entre Bush y Chávez*. Madrid: El Universo. Recuperado el 25 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/pwXm6u>

Ortiz, R. (s.f). *Venezuela: Una revolución en crisis*. Granada: Centro de Estudios y Análisis de Seguridad. Recuperado el 21 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/bkJsNk>

Otero, D. (2014). *Situación social, económica y política de Venezuela*. Bucaramanga: Uniciencia. Recuperado de <https://goo.gl/kGVpsz>

Palma, P. (2008). El proyecto de reforma constitucional de 2007 y la economía venezolana. *Revista Nueva economía (XVI)*, 27, 69 - 93. Recuperado de <https://goo.gl/K7BRFF>

Parker, D. (2006). Las elecciones de diciembre 2005 y la cuestión democrática. *Revista venezolana de Economía y Ciencias Sociales (12)*, 3, 13 - 52. Recuperado el 20 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/jHw72M>

Pérez, C. (s.f.). Comunicado presidente Carlos Andrés Pérez tras el intento de golpe de Estado.

Protsenko, A. (2015). *América Latina en el foco de China y Rusia*. Santiago de Chile: Centro POLIS- Instituto de Latinoamérica. Recuperado de <https://goo.gl/5NqGg9>

Ramírez, L. (2013). Venezuela, Elección presidencial 2013 ¿Plus Participación Electoral Opositora o Corrida de votos del gran polo patriótico? *Mundo Universitario* (XI), 42, 01 - 07. Recuperado de <https://goo.gl/Vbzwq6>

Ramos, F., Lisio, A., y Rodríguez, R. (2016). De Chávez a Maduro: Balance y Perspectivas. Bogotá: Universidad del Rosario.

Rodríguez, L. (2011). *El discurso de Hugo Chávez (1999 - 2009): Una década de "Hegemonía Comunicacional" y "revival" propagandístico*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. Recuperado de <https://goo.gl/o1f4WX>

Romero, A., y Himiob, G. (2017). *Reporte sobre la represión en Venezuela durante manifestaciones*. Caracas: Foro Penal Venezolano. Recuperado de <https://goo.gl/HAqqRi>

Romero, C. (2013). La revolución bolivariana: Sinopsis de una permanente ambigüedad. *Desafíos* (25), 1, 15 - 43. Recuperado el 20 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/RViQrr>

Romero, C., Ramos, F., y Ramírez, H. (2010). *Hugo Chávez: Una década en el poder*. Bogotá: Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario.

Semana. (2013). *Hugo Chávez deja a Venezuela con un nudo económico*. Bogotá: Publicaciones Semana S.A. Recuperado de <https://goo.gl/rLj35C>

Semana. (2017). Colombia es el primer productor mundial de cocaína. Bogotá: Publicaciones Semana S.A. Recuperado de <https://goo.gl/qJANHa>

Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe. (2009). *Las relaciones económicas entre la Federación de Rusia y América Latina y el Caribe: Situación actual y perspectivas*. Caracas: SELA. Recuperado de <https://goo.gl/RCe9Bo>

Suárez, J. (2012). Amigas del ALBA. Caracas: Imágenes para la Solidaridad.

Suhr, H. (2016). *Run Down. Venezuela's Road to Ruin*. Bonn: Konrad Adenauer Stiftung. Recuperado de <https://goo.gl/chhHmc>

The Carter Center. (2005). *Observación del referendo revocatorio presidencial en Venezuela*. Atlanta. Recuperado el 24 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/yHxoHj>

The Carter Center. (2013). *Misión de estudio del Centro Carter. Elecciones presidenciales en Venezuela 2013*. Atlanta. Recuperado de <https://goo.gl/7YiGGR>

Tilly, C. (1992). *Coerción, capital y los Estados europeos, 990-1990*. Madrid: Alianza Editorial.

Tirado, A. (2015). *La política exterior de Venezuela bajo la presidencia de Hugo Chávez: Principios, intereses e impacto en el sistema internacional de post - Guerra Fría*. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Recuperado de <https://goo.gl/46MrNz>

Torres, C., y Pérez, N. (2006). *Las misiones sociales en Venezuela: Una aproximación a su comprensión y análisis*. Caracas: Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales. Recuperado el 26 de Noviembre de 2017, de <https://goo.gl/LAzj5f>

Vicentes, J. (2010). *¿Podrá el ALBA convertirse en una integración económica, social y política?* Bogotá: Universidad Javeriana.

Villasmil, A. (2005). Las elecciones van el domingo. *Panorama* (30), 693, 1-2.

Wallerstein, I. (1999). *Raíces y Razones*. Ciudad de México: Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. Recuperado el 06 de Octubre de 2016, de <https://goo.gl/KTr4qC>

Wallerstein, I. (2003). Qué significa hoy ser un movimiento anti-sistémico. *Observatorio Social de América Latina*, n° 9, 179-184. Recuperado el 06 de Octubre de 2016, de <https://goo.gl/ZnfjTQ>

Wallerstein, I. (2004). *Capitalismo histórico y movimientos anti-sistémicos: Un análisis de sistemas-mundo*. Madrid: Ediciones Akal. Recuperado el 06 de Octubre de 2016, de <https://goo.gl/aFsGon>

Wallerstein, I. (2004). *Conocer el mundo, saber el mundo: el fin de lo aprendido: una ciencia social para el siglo XXI*. Ciudad de México: Siglo xxi editores.

Wallerstein, I. (2004). *El Moderno Sistema Mundo. La segunda era de gran expansión de la economía-mundo capitalista*. Ciudad de México: Siglo xxi editores. Recuperado el 06 de Octubre de 2016, de <https://goo.gl/TXP2XH>

Wallerstein, I. (2005). *Análisis de Sistema-Mundo, una introducción*. Ciudad de México: Siglo Veintiuno Editores.

Wallerstein, I. (2008). *Historia y dilemas de los movimientos anti-sistémicos*. Buenos Aires: Deeds Abajo.

World Drug Report 2017. Market Analysis of plant-based drugs. (2017). Vienna: United Nations Office on Drugs and Crime. Recuperado de <https://goo.gl/EHR6D6>

Wozniak. (2013). La hambruna ucraniana de 1932-1933 como caso de genocidio. Una introducción al debate. *Revista de Estudios sobre Genocidio*. Recuperado de <https://goo.gl/wwi5U7>

Zago, Á. (1992). *La rebelión de los ángeles*. Caracas: Fuentes editoriales.

Zapata, R., y; Sánchez, E. (2011). *Manual de Investigación Cualitativa en la Ciencia Política*. Madrid, España: Editorial Tecnos.

Zúñiga, C. (2011). *Tratado constitutivo del sistema unificado de compensación regional de pagos (SUCRE)*. Caracas: Presidencia de la República.