

**La Integración Política de Colombia, Ecuador y Venezuela (IPCEV), Desde
una perspectiva Bolivariana.**



Santiago Alejandro Cárdenas Caballero

Trabajo de grado presentado como requisito para optar al título de:
Profesional en Relaciones internacionales y Estudios políticos

Director:

Verena Lovich

**UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES, ESTRATEGIA Y SEGURIDAD
PROGRAMA RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ, 30 DE ABRIL 2018**

Resumen

El presente ensayo pretende hacer un esbozo de los intentos de integración de los países que alguna vez conformaron la Grancolombia desde la perspectiva Bolivariana¹. Se intentará plasmar, una posible explicación del porqué fracasó y probablemente no se puede mantener una integración política entre estas naciones.

Introducción

El fenómeno que vive hoy el sistema internacional, llamado Globalización y una posible Integración Política entre Colombia, Ecuador y Venezuela (IPCEV)², hace pensar que la perspectiva bolivariana, era un sueño lógico por parte del libertador. Imaginemos que si dicha integración se lograra, esta sería un país pivote, rico en recursos naturales, potencia geoestratégica y regional, “potencia militar con 2.000.000 de soldados aproximadamente, en la 5ª posición en número de integrantes del Ejército,” (LEÓN DE LABARCA, 2005)

Además de sería bisagra de Sur América, con ciudades importantes como Bogotá, Medellín, Caracas, Valencia, Quito, Guayaquil, entre otras, “un país con una superficie de 3.650.321Km², tendría una población de 90.114.829 millones de personas aproximadamente, sería el 5to país más grande del mundo” (Ordoñez, 2014)

Cabe aclarar que este documento abordará desde la perspectiva bolivariana los intentos de integración y los fracasos políticos de los países que actualmente tienen mayores dificultades con Colombia, es decir Ecuador y Venezuela.

¹ **Perspectiva Bolivariana:** Teoría política de Simón Bolívar, Esta preveía la necesidad de unir los pueblos latinoamericanos para su supervivencia, al respecto de ello, su primer y único avance fue la integración Grancolombiana, conformada por la nación colombiana, ecuatoriana y venezolana.

² **IPCEV:** Para efectos del ensayo así llamaremos la Integración Política de Colombia, Ecuador y Venezuela.

Pero ¿Es posible una integración en este momento de los países IPCEV? A partir de este interrogante y efecto demostrar la improbabilidad de dicha integración.

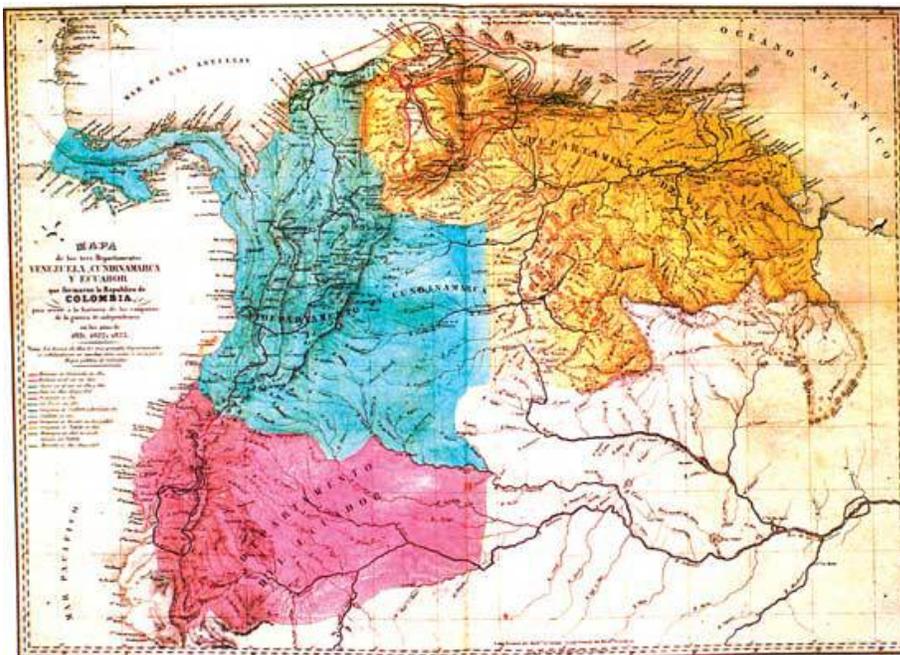
1. Perspectiva de Bolívar, Integración siglo XIX

Sobre el particular, León de Labarca cita que: “La Gran Colombia, en sus inicios, se convirtió en una esperanza para el progreso de los países integrantes: Venezuela, Nueva Granada y Quito, unidos aparentemente en identidad de origen, costumbres, problemas y medio geográfico”. (LEÓN DE LABARCA, 2005)

En el siguiente mapa de la República de la Nueva Granada, entre 1821 y 1831, se puede apreciar mejor, la región que hacía parte de La Gran Colombia.

Tabla 1.

Mapa de la República de la Nueva Granada, entre 1821 y 1831.



Tomado de: (Berrio, 2016)

Complementariamente, se puede decir que Simón Bolívar tenía una visión política, en la que veía con gran preocupación una posible invasión europea a territorio latinoamericano y que éste no se pudiera defender.

Al respecto de ello, es preciso acudir a León de Labarca (2005), quien precisa que:

“Las ideas de Bolívar sobre los grandes bloques políticos y los planteamientos de los venezolanos y granadinos en el Congreso de Angostura (1819) y en el Congreso de Cúcuta (1821), dieron surgimiento al bloque político de la Gran Colombia, con la unión de Venezuela, Nueva Granada y Quito”. (LEÓN DE LABARCA, 2005)

Entonces, según la visión de Simón Bolívar, lo que se consideraba como una necesidad, era la creación de un Estado unificado de pueblos latinoamericanos, por ser la única forma de defender las independencias y asegurar un futuro sin dominación extranjera. Es así como Bolívar se refirió al tema de la siguiente manera:

“Yo deseo más que otro alguno ver formar en América la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riquezas que por su libertad y gloria. Es una idea grandiosa pretender formar de todo el mundo nuevo una sola nación con un solo vínculo que ligue sus partes entre sí y con el todo” (Albaciudad, 2015)

Como Libertador y Presidente de la Gran Colombia, Bolívar creó un manifiesto en el que se viera plasmada la necesidad de unir los pueblos latinos, en la carta de Jamaica. Bajo esta perspectiva, León de Labarca se refirió al tema:

“Desde el punto de vista étnico, el gran-colombiano, principalmente Venezolano y Granadino, estaba representado por las tres razas que constituyeron su etnia: la indígena, la española y la negra; por ello, era un pueblo tri-híbrido o mestizo; un pueblo mezclado racial y culturalmente, lo que creaba lazos de importancia para consolidar una unión política”. (Bolívar, 2015)

Añádase a ello que La Grancolombia no fue el mayor fracaso del libertador ni tampoco la disolución de la Gran Colombia, sino el no haber podido controlar ni dominar las clases dominantes de los Estados que la constituían, ya que la disolución de la Grancolombia se originó a raíz de las pugnas de los terratenientes de cada ciudad.

“La vida política en una sociedad es el grado en que los individuos que pertenecen a ella pueden participar en la formación de la autoridad pública y ejercer presión permanente para obtener la satisfacción a sus particulares deseos y necesidades, para vincular sus opiniones a la dirección que el Estado impone a la comunidad”
(Martínez, 1996)

Fue así como León de Labarca se refirió a tal asunto, así: “Unido a otros problemas económicos, el liberalismo de Bogotá provocó la ira de la clase conservadora dominante ecuatoriana, aparte de la poca representatividad en el gobierno central y en sus cargos”. (LEÓN DE LABARCA, 2005)

Así las cosas, es posible afirmar que la clase dominante y adinerada, ha tomado las decisiones más importantes de Colombia.

Bolívar al no haber logrado establecer una política clara, de la que ellos hacían parte, fue lo que se consideró como el momento perfecto para pedir la separación de las tres naciones.

De otro lado, León de Labarca precisó que: “El movimiento separatista se había extendido considerablemente, situación que aprovecharon los antiguos realistas, grupo vencido, pero todavía existente y los anti bolivarianos de Caracas, para excitar la turbulencia”. (LEÓN DE LABARCA, 2005)

El caso más importante en la actualidad, para comparar a un organismo de integración regional con los países IPCEV como miembros importantes, fue la CAN.

2. Escenarios de integración política y económica entre IPCEV

La CAN (Comunidad Andina de Naciones).

Tabla 2.

Comunidad andina de naciones- CAN

COMUNIDAD ANDINA DE NACIONES -CAN





- La Comunidad Andina de Naciones (CAN) es una organización subregional con personalidad jurídica internacional.
- Conformada por cuatro países que decidieron unirse voluntariamente con el objetivo de alcanzar un desarrollo más acelerado, más equilibrado y autónomo, mediante la integración andina, suramericana y latinoamericana.
- Forman parte de esta comunidad los siguiente países:
 - Bolivia
 - Ecuador
 - Perú
 - Colombia

Imágenes Procesadas por Proexport Colombia

Tomado de (Proexport Colombia, 2012)

“El 26 de mayo de 1969, cinco países sudamericanos (Bolivia, Colombia, Chile, Ecuador y Perú) firmaron el Acuerdo de Cartagena, con el propósito de mejorar, juntos, el nivel de vida de sus habitantes mediante la integración y la cooperación económica y social” (CAN, 2009)

La Comunidad Andina de Naciones es un ejemplo perfecto de la inestabilidad política y las amplias diferencias existentes, entre los países IPCEV, donde resultan evidentes: la lucha de intereses, las diferencias ideológicas, la xenofobia y el individualismo nacional.

“De esa manera, se puso en marcha el proceso andino de integración conocido, en ese entonces como Pacto Andino, Grupo Andino o Acuerdo de Cartagena. El 13 de febrero de 1973, Venezuela se adhirió al Acuerdo. El 30 de octubre de 1976” (CAN, 2009)

Así, al hacer parte Venezuela y a la salida de Chile, Colombia y Venezuela, son los actores importantes los que determinan las reglas de juego de la integración. Se hablaba entonces de una “nueva Grancolombia” ya madura y con el aprendizaje de los errores del pasado. La idea era poder unir a los países andinos, trabajando en conjunto para superar los problemas económicos que afrontaba la región. Hay que recordar que un factor importante de la separación de los países miembros de la Grancolombia fue el tema económico.

“Los países andinos eliminaron entre sí los aranceles y formaron una zona de libre comercio en 1993, donde las mercaderías circulaban libremente. Esto permitió que el comercio intracomunitario creciera vertiginosamente y que también se generaran miles de empleos. Se liberalizó también los servicios, especialmente de transporte en sus diferentes modalidades” (CAN, 2009)

A partir de este planteamiento, queda claro el proceso de integración, pues la idea era fortalecer la confianza perdida a lo largo de la historia de estos países.

Entonces,

“Los presidentes decidieron, en 1997, introducir reformas en el Acuerdo de Cartagena para adaptarlo a los cambios en el escenario internacional. Esas reformas permitieron que la conducción del proceso pase a manos de los Presidentes y que tanto el Consejo Presidencial Andino como el Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores formen parte de la estructura institucional” (CAN, 2009)

El siguiente paso era una integración política, para esto se creó un organismo más sólido.

UNASUR (Unión de naciones suramericanas)

Tabla 3.

Visión Unasur



Tomado de (Colmenarez, 2013)

“El 8 de diciembre de 2004, en la Reunión de Presidentes de América del Sur, que se realizó en Cuzco, Perú, se creó la Comunidad Suramericana de Naciones (CSN), que posteriormente daría paso a la conformación de la Unión de Naciones Suramericanas, UNASUR” (Unasur, 2011)

Unasur es un organismo internacional que intenta tomar una política de integración regional, basada de la unión europea, al igual que la Unión Europea pretende hacer una integración económica y política para resolver conflictos y llegar a la unidad regional de los países suramericanos.

Objetivos de Unasur

“El fortalecimiento del diálogo político entre los Estados Miembros, que asegure un espacio de concertación para reforzar la integración suramericana y la participación de UNASUR en el escenario internacional” (Unasur, 2011)

Aunque Colombia, Venezuela y Ecuador son países miembros, no quiere decir que son los países con mayor importancia para la organización, su peso político.- económico no hace imprescindible su participación en el organismo. Pero al igual que se ha mostrado a lo largo del presente ensayo, para satisfacer por lo menos a los países IPCEV, es necesario satisfacer a sus élites, y aunque el secretario general es el ex Presidente colombiano, Ernesto Samper Pizano, no quiere decir que éste sea del agrado por parte de los colombianos.

3. Análisis de integración política y económica entre otros países en conflicto.

Claro está, que muchas personas refutarán la hipótesis planteada en el presente documento, al traer el caso del conflicto histórico entre Alemania y Francia, dos

naciones con odios profundos a lo largo de su historia, que se pudieron unir y son hoy, la base fundamental de la Unión Europea. Pero esto es refutable por varias razones que a continuación se esbozarán

Alemania y Francia.

La segunda guerra mundial generó unos traumas que gracias a la desconfianza entre estos Estados, llevaron al mundo a una primera y segunda guerra mundial. Pero las marcas tan arbitrarias de la guerra, terminaron desencadenando en que comenzara a crearse un proyecto de integración que hoy es la Unión Europea y que con el paso de los años está generando de nuevo fracturas.

Si el Brexit se consuma, “Alemania estará mucho más expuesta y en ocasiones se verá forzada a asumir posiciones mucho más antagonistas, tendrá que exponerse más políticamente y “liderar la oposición a las medidas liberales”, afirma Global Counsel.” (NAVARRO, 2016)

El autor continúa diciendo:

“En esa tensión que se avecina entre Berlín y París, la influencia de Madrid y Roma aumenta. Su peso relativo como grandes países de la Unión Europea, sale reforzado por la salida del Reino Unido: la población española pasará de ser el 9,2% del total de la UE al 10%; la italiana, del 12 al 14%.” (NAVARRO, 2016)

4. Análisis de los fracasos y conflictos en los intentos de integración de IPCEV siglo XXI,

¿Por qué fracasó la CAN?

“El presidente de Venezuela aprovechó una reunión con sus colegas de Bolivia, Paraguay y Uruguay, celebrada el 19 de abril de 2006, para, de forma sorpresiva, anunciar su salida de la Comunidad Andina de Naciones” (Malamud, 2006).

Al igual que ocurrió en La Gran Colombia, Venezuela fue el primero en retirarse. “El presidente de Venezuela anunció la salida de Venezuela de la CAN, a la que consideró de forma tajante “una gran mentira” y mortalmente herida después de la firma de los TLC de Colombia y Perú con EEUU” (Malamud, 2006).

Los conflictos ya antes mencionados entre los presidentes de Colombia y Venezuela, durante los años 2002 y 2010, generaron diferencias ideológicas que hicieron imposible una idea de unificación regional. De nuevo es un fracaso la unión de los países IPCEV. La historia se repite. Los conflictos entre Santander - Bolívar, Bogotá – Caracas – Quito, Hugo Chávez - Álvaro Uribe - Rafael Correa, y recientemente Juan Manuel Santos – Nicolás Maduro, hacen reflexionar y entender, que el problema es más de fondo, la xenofobia hacia los extranjeros de estos países, hace imposible una integración seria.

Crisis en UNASUR

Aquí, es preciso anotar que el Secretario General de UNASUR, es un polémico político colombiano, que lo acusan por fuertes lazos de corrupción y narcotráfico durante su gobierno. Esto ha sido aprovechado para dividir aún más a los países IPCEV. La política de UNASUR ha sido contraria a los oligarcas y adinerados colombianos, la política con miras a la izquierda y alejada de las pretensiones norteamericanas ha hecho que Colombia no tome en serio a este organismo internacional, ni mucho menos como garante de una unidad regional, aunque su secretario general sea un ex Presidente colombiano.

Análisis de los conflictos en las relaciones políticas Colombo- Ecuatorianas, periodos 2002- 2010.

La criminalidad y el conflicto armado al interior del Estado Colombiano, ha hecho que éste sea un factor de discordia y tensiones entre los dos Estados. El conflicto

armado colombiano, representado principalmente por el grupo armado ilegal FARC- EP, ha hecho que miles de personas abandonen el territorio Colombiano y se desplacen a territorio fronterizo con Ecuador. “Los refugiados, el desplazamiento de las poblaciones y la xenofobia son los temas más álgidos en las dificultades que se presentan en las relaciones bilaterales de estos dos países suramericanos” (Vélez, 2015).

Por lo tanto, hay que entender que las personas desplazadas de un conflicto armado, generalmente siempre son las personas marginales, de bajos recursos y que llegan a otro país, buscando un mejor empleo. Pero al no encontrar mejoría en su situación económica y ya que abandonaron sus bienes y familia para lograr su supervivencia, muchas de estas personas han caído en la ilegalidad. Esto conlleva a que la percepción de los colombianos en tierras ajenas sea negativa, se convierte en xenofobia y abusos, no sólo por parte de la población sino de las fuerzas armadas hacia los desplazados Colombianos.

Complementariamente, Vélez Afirma que: “Hay que resaltar que en Ecuador se mueve un sentimiento anti-colombiano debido a los intentos del gobierno nacional por involucrar al vecino país en el conflicto interno, subestimando las graves consecuencias de esto para la región andina”. (Vélez, 2015)

Conviene subrayar aquí, que la criminalidad que generan los movimientos de desplazados de colombianos hacia Ecuador, desencadena un gasto público por parte de dicho país, que además no se invierte en el desarrollo de la población ecuatoriana, sino en los problemas que genera un factor externo como la guerra interna colombiana. Así las cosas, Vélez precisa que:

“Ecuador es el país latinoamericano con mayor número de refugiados, donde el 98% de estos son colombianos. La mayoría de colombianos (60%) viven en zonas urbanas y el resto permanece en la frontera en regiones poco desarrolladas, aisladas, con limitados servicios básicos e infraestructuras”.
(Vélez, 2015)

En consecuencia, el problema es tan grave y complejo que hay si se contextualiza tal situación a hoy en Colombia, conviene entender que las FARC EP no son el único actor que genera miles de desplazados en Colombia, sino otros grupos al margen de la ley; por ello, El Nuevo Herald (2016) publicó: “Según el Centro de Memoria Histórica de Colombia que investiga el conflicto armado, han aparecido nuevos grupos al margen de la ley como las llamadas bandas criminales (Bacrim) conformadas por paramilitares desmovilizados”. (El nuevo Herald, 2016)

De igual forma, Vélez cita que: “Ecuador informa que hay aproximadamente 135.000 colombianos que buscan protección internacional”. (Vélez, 2015)

Pero ¿Qué han hecho los gobiernos, tanto el ecuatoriano como el colombiano para dar solución a esto?

El mismo autor agrega que:

“En el mes de agosto de 2010, el canciller de Ecuador, Ricardo Patiño, y la canciller colombiana María Ángela Holguín, en el contexto del nuevo gobierno Santos, se reunieron en Ipiales para atender el pedido de Ecuador de que el gobierno colombiano tome partido en el sostenimiento de los refugiados”. (Vélez 2015)

Los resultados fueron básicos e inconclusos, ya que no se profundizó en el problema de raíz sino que se abordaron ideas de planes conjuntos, para frenar el problema de los desplazados y ¿Cuál fue su resultado? Según Vélez:

“Mientras esto ocurre en la población afectada de ambos países, el problema central de este periodo de tiempo se basa en lo político- ideológico. Durante el gobierno de Rafael Correa y de Álvaro Uribe se deslumbró el momento más álgido de las confrontaciones no bélicas entre estos dos países.” (Vélez, 2015)

Crisis ocasionada por la operación Fénix

A este respecto, Vélez precisa que:

“Un elemento central en el agrietamiento de estas relaciones, fue la incursión del ejército colombiano en el caserío de Sucumbíos, un kilómetro adentro de la frontera ecuatoriana, en la persecución y muerte del segundo al mando del secretariado de las FARC, Raúl Reyes, ocurrida en 2008”. (Vélez, 2015)

Este suceso fue la pieza clave para iniciar un enfrentamiento de los países que seguían la ideología del “Socialismo del siglo XXI”, con los países alineados a la hegemonía norteamericana. Agrega Vélez: “Desató este hecho una airada protesta de la nación vecina y su ruptura de relaciones diplomáticas con Colombia” (Vélez, 2015)

Apréciense así, que la Xenofobia entre los países “hermanos” de la ex Gran Colombia, así como sus disputas territoriales y políticas, florecieron de nuevo.

“A partir de la Operación Fénix y el rompimiento de las relaciones diplomáticas entre los dos países, que ha ocasionado que el gobierno colombiano afirma que tanto el gobierno venezolano como el ecuatoriano están a favor del grupo de las FARC” Gévez. (2011).

Aun así ¿Es posible que los mandatarios de Ecuador y Venezuela se hubieran unido para apoyar a un grupo narcoterrorista que quiere el poder en la República Colombiana?

Análisis de los conflicto en las relaciones Políticas Colombo- Venezolanas periodos 2002- 2010

Desde el inicio de las disputas y diferentes pensamientos acerca de la forma de gobierno, las diferencias entre Venezuela y Colombia han demostrado que aunque tienen una “misma historia y cultura”, así como lo afirmó el libertador, no demuestran un interés por negociar y ceder con el fin de unirse.

Claro es que las disputas territoriales - después del fracaso de la Gran Colombia - hicieron que Venezuela y Colombia disputaran el territorio, basados en el principio *utis possidetis iuris*, el cual no es claro y no delimita o determina ningún parámetro de la división del territorio. Los puntos coyunturales de las “tensas relaciones” entre Venezuela y Colombia, durante los años 2002 y 2011, son las ideologías políticas radicales.

De aquí que, entre ambos países existen marcadas diferencias, originadas en: una Venezuela con un modelo político socialista, el cual se llamó “socialismo del siglo XXI”, encabezado por el presidente venezolano ya fallecido, Hugo Chávez, y en el caso colombiano, una fuerte alineación a la política norteamericana de George Bush.

Así las cosas, Vélez afirma que: “Fuese el único de los latinoamericanos que apoyó la invasión a Irak y el que más coherentemente asumió la doctrina Bush de la guerra preventiva contra el terrorismo”. (Vélez, 2015)

Es evidente que Venezuela y Colombia son tan distintas, que simplemente se debe entender y analizar el tipo de mandatarios que eligen estos pueblos. En consecuencia, cabe citar aquí a Vélez al referirse a este particular: “Durante el primer mandato de Álvaro Uribe Vélez, las relaciones entre Venezuela y Colombia se tiñeron de desconfianza mutua por la captura por las fuerzas de seguridad colombiana del integrante de las FARC, Rodrigo Granda, en Caracas”. (Vélez, 2015)

Mientras tanto, cada uno de estos mandatarios era aclamado por su pueblo, su popularidad iba en ascenso y se alimentaba aún más la xenofobia entre estos pueblos. Son tan fuertes las diferencias entre los mandatarios, que utilizaron medios populistas para referirse al otro, como el peor enemigo del pueblo en

cuestión, para los venezolanos los colombianos eran paramilitares y para los colombianos los venezolanos eran guerrilleros, esa fue la percepción vendida por los mandatarios de estos dos países.

“Incluso el conato de la confrontación en la frontera común, hizo sospechar a muchos de una posible guerra entre las dos naciones, en el tiempo en que se ordenó movilizar sus batallones a la frontera con Colombia” (Vélez, 2015). Así las cosas, es curioso ver que la historia tiende a repetirse, al comparar en parte, a Álvaro Uribe y a Hugo Chávez, ya que las disputas, tensiones, incriminaciones de parte y parte, hacen recordar las peleas de los grandes próceres de la Gran Colombia: Simón Bolívar y Francisco de Paula Santander.

5. Conclusiones

La integración IPCEV es un fracaso de raíz, ya que los pueblos no son hermanos, son vecinos, queda claro que comparten una misma historia, cultura y religión, pero no por eso se pueden considerar hermanos. Es un cambio rotundo al se ha enseñado el pueblo, pero los países latinoamericanos fueron adoctrinados por los españoles hacia la desconfianza, pues fueron ellos quienes hicieron un paradigma en el pueblo del individualismo y en la corrupción.

Conviene subrayar, que las personas trabajan bajo el interés personal, así toman las decisiones políticas de un Estado, las cuales han sido determinadas por la clase dominante y según sus pretensiones, las diferencias de ideología, tanto en la Gran Colombia como en las Repúblicas ya independientes, han demostrado que la unión es sólo un sueño de Bolívar.

Efectivamente, hay que recordar que la presidencia de Carlos Andrés Pérez, sus disputas y tensiones con Alfonso López a finales de los 80's, demostraron que una que la integración en esa época era insostenible. Desde esta apreciación,

“El presidente colombiano Alfonso López propone una solución al diferendo basado en el condominio de los dos países sobre el Golfo, declarado "bahía histórica" de ambos y explotado de manera conjunta, sobre una delimitación de áreas proporcional a las costas respectivas. El presidente venezolano Carlos Andrés Pérez consulta la fórmula a los partidos venezolanos, que la rechazan” (Revista Semana, 1987)

Esta es una historia que se repite y aún no se soluciona, no hay acuerdos “salomónicos” en los que ambos puedan delimitar el territorio real, y en su calidad de “Hermanos”, poder coexistir juntos.

Si se entiende esta famosa frase “la superación de la desconfianza convierte al hombre que es lobo en hombre que es Dios”. (Castaño, 2014) desde el inicio la desconfianza está presente, ni siquiera hubo integración bajo la dominación española.

“El Virreinato de Nueva Granada, abarcó los actuales territorios de Ecuador, Colombia, Panamá y Venezuela. Fue creado mediante Real Cédula el 27 de mayo de 1717 uniendo la Real Audiencia de Quito, la Capitanía General de Venezuela y la Real Audiencia de Santa Fe.” (Rubino, 2011)

Hasta que en los países IPCEV ocurra una coyuntura fuerte, que determine un nuevo rumbo en las políticas de unión hacia los países vecinos, no es probable que Ecuador, Colombia y Venezuela, se puedan unir con tantas diferencias.

La historia se repite y probablemente se repetirá: Colombia, Venezuela y Ecuador no son países hermanos, y aunque tengan en común: historia, religión y cultura, eso no los hace hermanos, sus ideologías son distintas, su odio entre sí es una concepción ya predeterminada en el pensamiento de cada pueblo.

Aún en pleno siglo XXI se siguen aplaudiendo enérgicamente palabras xenofóbicas contra los miembros del IPCEV.

“El Gobierno de Estados Unidos está convirtiendo a Colombia en el “Israel de América Latina”, en una “plataforma” militar que le sirva de base para “agredir” a países vecinos, denunció el presidente venezolano Hugo Chávez”. (el universal, 2009)

En la crisis que generó una operación militar que concluyó con la muerte de Raúl Reyes, un terrorista colombiano en tierras ecuatorianas, generó la xenofobia hacia los colombianos por parte de Ecuador. Así,

“Mientras, el Gobierno de Ecuador anunciaba que retiraba de inmediato a su embajador en Colombia, Francisco Suescún, quien calificó de 'hecho de guerra' el ataque militar colombiano en territorio de Ecuador. "La masacre es un hecho bárbaro, un hecho de guerra, un hecho en contra de la paz, de la vida y de los derechos humanos” (elmundo.es, 2008)

¿Cómo un ecuatoriano de alto rango en el gobierno puede hacer semejantes muestras de xenofobia? Se deja evidenciado que aun los presidentes más populares de su país muestran un claro desinterés por los problemas de su país “hermano”.

El presidente ecuatoriano,

“Rafael Correa, dijo que el ataque del sábado es la peor agresión que ha sufrido Ecuador por parte de Colombia” a su soberanía e integridad territorial. De hecho, su último movimiento ha sido similar al de su homólogo venezolano, enviar a la frontera con Colombia tropas”. (elmundo.es, 2008)

Y, recuérdense las frases de los presidentes más populares, aclamados y reelegidos en su respectivo país:

“Uribe le dijo Sea varón. Estos temas se discuten en estos foros”. Chávez le respondió: “vete al carajo” (Revista Semana, 2010).

Es evidente entonces que no han cambiado, en absoluto, las interacciones entre estos países, por lo cual una unión sería demasiado frágil. En consecuencia,

Colombia, Ecuador y Venezuela, aún no son países hermanos, sólo comparten frontera (en disputa).

Bibliografía

- Berrio, V. (4 de marzo de 2016). *panahistoria*. Recuperado el 17 de 11 de 2016, de <https://panahistoria.wordpress.com/>
- Bolivar, S. (05 de septiembre de 2015). *albaciudad*. Obtenido de <http://albaciudad.org/2015/09/texto-completo-carta-de-jamaica-hallada-en-ecuador-pdf/>
- CAN. (2009). *Comunidad Andina*. Obtenido de <http://www.comunidadandina.org/Seccion.aspx?id=195&tipo=QU&title=resena-historica>
- Castaño, D. J. (12 de marzo de 2014). *revistafactotum*. Recuperado el 2016 de 11 de 17, de http://www.revistafactotum.com/entrevistas/3_Entrevista_a_David_Jimenez.pdf
- Colmenarez, C. (13 de 06 de 2013). *cesarthebossigle*. Obtenido de <http://cesarthebossigle21.blogspot.com.co/2013/06/union-de-naciones-suramericanas-union.html>
- El nuevo Herald. (4 de Julio de 2016). *El nuevo Herald*. Obtenido de <http://www.elnuevoherald.com/noticias/mundo/america-latina/colombia-es/article87580582.html>
- el universal. (19 de junio de 2009). *el universal*. Recuperado el 17 de 11 de 2016, de <http://www.eluniversal.com.co/cartagena/nacional/colombia-el-israel-de-latinoam%C3%A9rica-ch%C3%A1vez>
- elmundo.es. (03 de 03 de 2008). *elmundo*. Recuperado el 17 de 11 de 2016, de <http://www.elmundo.es/elmundo/2008/03/03/internacional/1204512283.html>
- GÉLVEZ, A. P. (2011). *ANÁLISIS DE LAS RELACIONES BILATERALES COLOMBO-ECUATORIANAS EN MATERIA ENERGETICA*. . Obtenido de repository.urosario: <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/2593/1020724661-2011.pdf;sequence=1>
- jamaica, S. B.-C. (5 de septiembre de 2015). *albaciudad*. Obtenido de <http://albaciudad.org/2015/09/texto-completo-carta-de-jamaica-hallada-en-ecuador-pdf/>
- LEÓN DE LABARCA, A. I. (2005). La Gran Colombia: algunos intentos reintegradores después de 1830. *Revista de Artes y Humanidades UNICA*, 149 - 173.

- Malamud, C. (05 de 10 de 2006). *19.iadb*. Obtenido de <http://www19.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2010/05303.pdf>
- Martínez, F. G. (1996). *El poder político en Colombia*. Planeta,.
- NAVARRO, B. (26 de 06 de 2016). *lavanguardia*. Recuperado el 16 de 11 de 2016, de <http://www.lavanguardia.com/internacional/20160626/402760674710/brexit-equilibrio-poderes-ue-francia-alemania.html>
- Ordoñez, C. H. (2014). *ucatolica.edu.co*. Recuperado el 11 de 11 de 2016, de <http://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/1188/3/Jos%C3%A9-Antonio-P%C3%A9rez-y-disoluci%C3%B3n-Gran-Colombia.pdf>
- perseo.sabuco. (2007). *perseo.sabuco*. Recuperado el 17 de 11 de 2016, de <http://perseo.sabuco.com/historia/consecuencias.pdf>
- Proexport Colombia. (02 de 2012). *logistica-can*. Obtenido de <http://es.slideshare.net/pasante/logistica-can>
- reflexiona-ciudadano. (10 de 2 de 2012). Obtenido de <http://reflexiona-ciudadano.blogspot.com.co/2012/02/aquel-que-no-conoce-la-historia-esta.html>
- Revista Semana. (21 de 09 de 1987). *Revista Semana*. Recuperado el 2016 de 11 de 17, de <http://www.semana.com/nacion/articulo/el-conflicto-en-capsulas/9350-3>
- Revista Semana. (22 de 02 de 2010). *Semana*. Recuperado el 17 de 11 de 2016, de <http://www.semana.com/mundo/america-latina/articulo/uribe-chavez-protagonizan-duro-altercado-cumbre-rio/113495-3>
- Rubino, F. (2011). *claseshistoria*. Recuperado el 17 de 11 de 2016, de <http://www.claseshistoria.com/america/colonial-virreinos-nuevagrana.html>
- Unasur. (2011). *Unasur*. Obtenido de <http://www.unasur.org/es/historia>
- Vélez, M. A. (2015). Colombia, Venezuela, Ecuador and Peru relations in the Latin american. *Fundación Universitaria Luis Amigó*, 149-168 .