

**ANÁLISIS DE LAS DOCTRINAS DE SEGURIDAD EN LAS
ADMINISTRACIONES BUSH Y OBAMA:
CASO ASESINATOS SELECTIVOS EN EL MEDIO ORIENTE Y AFGANISTÁN.**



DIEGO ALEJANDRO DUARTE LUQUE

**FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES, ESTRATEGIA Y SEGURIDAD
PROGRAMA DE RELACIONES INTERNACIONALES Y ESTUDIOS POLÍTICOS
UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA
BOGOTÁ D.C., 2019-I**

**ANÁLISIS DE LAS DOCTRINAS DE SEGURIDAD EN LAS
ADMINISTRACIONES BUSH Y OBAMA:
CASO ASESINATOS SELECTIVOS EN EL MEDIO ORIENTE Y AFGANISTÁN.**

DIEGO ALEJANDRO DUARTE LUQUE

**Trabajo de grado para obtener el título de Profesional en Relaciones Internacionales y
Estudios Políticos**

Asesor: BEATRIZ TIUSABÁ GÓMEZ

**Profesor Asistente del Programa de relaciones Internacionales y Estudios Políticos de
la Universidad Militar Nueva Granda**

**FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES, ESTRATEGIA Y SEGURIDAD
PROGRAMA DE RELACIONES INTERNACIONALES Y ESTUDIOS POLÍTICOS
UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA**

BOGOTÁ D.C., 2019-I

Tabla De Contenido

Introducción.....	5
Problema de Investigación.....	8
Justificación.....	9
Objetivos.....	11
Marco Referencial.....	12
Estado del Arte.....	12
Marco Teórico.....	14
Marco conceptual.....	18
Diseño Metodológico.....	18
1. Capítulo I: Medio Oriente y la doctrina Bush.....	19
1.1. Estados Unidos y su relación con Medio Oriente.....	20
1.1.2. Fin del milenio: un cambio en la dimensión de la política exterior.....	22
1.2. George W. Bush, el primer presidente del nuevo milenio.....	25
1.2.1. La guerra preventiva como doctrina.....	31
2. Capítulo II: Obama, un nuevo rumbo.....	35
2.1. El recorrido hacia la presidencia.....	35
2.2. Doctrina Obama.....	40
2.2.1. Poder inteligente.....	46
3. Capítulo III: Los asesinatos selectivos por medio de drones bajo las administraciones Bush - Obama.....	51
3.1. Los drones estadounidenses en Medio Oriente.....	52
3.2. Los asesinatos selectivos en las administraciones Bush y Obama.....	57
Conclusiones.....	67
Referencias Bibliográficas.....	70
Anexos.....	77

Índice de tablas e ilustraciones

Tabla 1. Drones armados a disposición de Estados Unidos.....	55
Tabla 2. Bases de drones en Medio Oriente.....	56
Tabla 3. Datos ataques drones en Pakistán Gobierno Bush 2002-2009.....	59
Tabla 4. Recuento de ataques en Pakistán Bush 2004 – Obama 2013.....	61
Tabla 5. Ataques por drones en Pakistán. Obama 2009-2016.....	62
Tabla 6. Datos ataques por drones en Pakistán durante la administración Obama.....	63
Ilustración 1. DRONE MQ-18.....	53
Ilustración 2. DRONE MQ-9 REAPER.....	53

Introducción

La base de la política exterior de los Estados Unidos de América se fundamenta en lo estipulado en el preámbulo de su carta de independencia, donde se configuran los cimientos de lo que hoy es su doctrina de seguridad, al mencionar: “NOSOTROS, el Pueblo de los Estados Unidos, a fin de formar una Unión más perfecta, establecer Justicia, afirmar la tranquilidad interior, proveer la Defensa común, promover el bienestar general y asegurar para nosotros mismos y para nuestros descendientes los beneficios de la Libertad” (1787). Esto con el paso del tiempo ha sido usado para argumentar la política de seguridad y defensa del gigante americano en los diferentes contextos donde ha sido necesario el uso de la fuerza. (Everest, 2007).

En consecuencia, en el presente trabajo se estudiará la política exterior manejada por los Estados Unidos en Medio Oriente¹ durante las administraciones de George W. Bush (doctrina de guerra preventiva) y Barack H. Obama (doctrina de poder inteligente), esto con el fin de evidenciar que en el periodo de Obama existió un mayor uso del Poder duro, contrastando lo sucedido en Medio oriente en ambos periodos de gobierno. Asimismo, se demostrará a través de las cifras de asesinatos selectivos por medio de aviones no tripulados, que hubo un uso desmedido de la fuerza en las dos administraciones.

Ahora bien, George W. Bush luego de haberse posesionado como presidente de los Estados Unidos, sufre en septiembre del 2001 un atentado contra los símbolos más importantes del poder económico y militar estadounidense: las torres gemelas en el World Trade Center de Nueva York y el Pentágono en Washington DC, esto genero un sentimiento de inseguridad que afecto la credibilidad de los mecanismos de defensa y se perdió la legitimidad a nivel internacional de los sistemas de Seguridad y defensa del gigante norteamericano.

¹ En el presente trabajo se tendrá en cuenta a la República Islámica de Afganistán como parte del Medio Oriente puesto que la política exterior de EEUU manejada para esta región agrupa a los Estados pertenecientes a Asia occidental y a algunos de Asia central, en especial este país que en las últimas décadas ha sido protagonista de la política exterior norteamericana.

Desde ese entonces, la política exterior de George W. Bush consideró que la mejor manera de conservar la supremacía estadounidense en el mundo era a través de la fuerza, porque una vez ocurridos los ataques del 9/11, se inicia lo que hoy conocemos como la guerra contra el terrorismo, dando vía libre a la doctrina de guerra preventiva, de tal forma que, durante su administración, Bush lideró con los Estados Unidos el nuevo rumbo de la agenda internacional, una política exterior enfocada en la necesidad de combatir la nueva amenaza terrorista global. (Bosemberg, s.f.) Sin embargo, esta política no produjo los efectos deseados (capturar a Osama Bin Laden, derrotar a Al-Qaeda y a los talibanes, así como fortalecer su predominio mundial) (Bush, 2002) sino que, por el contrario, condujo al país a una crisis de liderazgo internacional. (González, 2016)

Esto conllevó al Estado norteamericano a optar por un cambio promovido por Barack H. Obama quién se posesionó como presidente de los Estados Unidos el 20 de enero del 2009 afrontando las mismas amenazas que su predecesor. (Powell, 2015) Ante esta crítica situación, era menester el replanteamiento de la estrategia de la política exterior. Por tal motivo, Barack Obama desarrolló una política exterior basada en el poder inteligente que buscaba no sólo proteger a los Estados Unidos de amenazas terroristas y mantener la condición de país dominante, sino también, buscaba despejar y sanear el terreno que la administración predecesora dejó quebrantado en el ámbito esencial de sus alianzas tradicionales, con miras a recuperar un liderazgo mundial, y en ese sentido seguir el camino cumpliendo la línea de su carta magna e intereses nacionales.

No obstante, la propuesta de cambio que propuso Barack Obama en cuanto a la política exterior estadounidense en Medio Oriente no fue del todo evidente, ya que a raíz de las cifras de las operaciones selectivas con el uso de los drones, se dejó a la vista que la doctrina que utilizó de poder inteligente siguió con los lineamientos de la doctrina de su predecesor y con mucha más severidad, motivo por el cual no se evidenció el cambio que promulgó a pesar de los constantes reconocimientos que recibió por buscar la paz.

En este contexto, el interés que originó este tema es de carácter personal, académico y profesional, debido a que, a nivel mundial se considera a Barack Obama como ejemplo a nivel mundial en el tema de la paz cuando probablemente llegó a utilizar una fuerza militar

sin precedentes por medio de mecanismos nuevos en conflictos como lo es el uso de los aviones no tripulados.

Para el cumplimiento de este objetivo, este trabajo se divide en tres capítulos. En el primer capítulo; *Medio Oriente y la doctrina Bush*, se hace un breve recuento histórico de la política exterior estadounidense manejada en Medio Oriente desde el siglo pasado, que sea de utilidad para contextualizar, hacer énfasis y desarrollar el concepto de guerra preventiva, base de la doctrina de George W. Bush.

En el segundo capítulo; *Obama, un nuevo rumbo*, se expone la estrategia utilizada por Barack H. Obama desde las elecciones primarias del partido demócrata para alcanzar la presidencia de los Estados Unidos hasta su triunfo, con el fin de estudiar y desarrollar el concepto de poder inteligente.

En el tercer capítulo; *Los asesinatos selectivos por medio de drones bajo las administraciones Bush-Obama*, se desarrolla el concepto de asesinato selectivo y se cuantifican las cifras de estas operaciones bajo el mando de las dos administraciones, haciendo énfasis en las cifras de Pakistán ya que debido a la invasión en Afganistán por parte de Estados Unidos, se ha convertido la zona noroeste de este país en territorio de paso y refugio de piezas clave del terrorismo, individuos que significan peligro para la seguridad del mundo y los intereses nacionales de Estados Unidos.

Para terminar, se presentará una conclusión que determine si las acciones emprendidas por Barack Obama realmente promovieron el cambio que propuso desde campaña: dejar atrás las acciones cometidas durante la administración Bush, tomando como única referencia los ataques por medio de vehículos no tripulados en la región de Medio Oriente.

Problema de investigación

La política exterior estadounidense se ha convertido en un importante objeto de estudio para las relaciones internacionales debido al impacto que esta ha generado a causa de su posición privilegiada en el sistema internacional, sobre todo después de los atentados del 11 de septiembre del 2001, momento en el cual el país en manos de la administración de George W. Bush experimentó una configuración de su política exterior basándose en la conservación de su seguridad nacional a cualquier costo.

A partir de este momento, la histórica relación internacional, comercial, política y estratégica de la potencia americana con Medio Oriente tomó otro rumbo, debido a que los atentados en su territorio fueron atribuidos a grupos extremistas ubicados en la región, por lo que esta zona sufrió las consecuencias de haber convertido la lucha contra el terrorismo internacional el principio rector de la política exterior y de seguridad estadounidense.

En vista de esta práctica unilateral en la toma de decisiones sobre la política exterior de Estados Unidos en Medio Oriente, la población estadounidense le dio a Barack H. Obama la posibilidad de llegar a la Casa Blanca en busca de transformar esta política militar fuerte llevada a cabo por George W. Bush.

Desde ese entonces, Obama fue mostrado ante el mundo como el presidente que buscó y realizó incansables esfuerzos por fortalecer la diplomacia internacional y la cooperación entre los pueblos, tanto así que fue galardonado con el Premio Nobel de La Paz en el 2009.

Sin embargo, durante estas dos administraciones surgió un nuevo método para lograr la conquista de objetivos militares. Esta técnica era ejecutada por aviones no tripulados a cargo del Departamento de Defensa e Inteligencia estadounidense y se denominó asesinatos selectivos, lo que trajo consigo una ofensiva militar jamás vista.

Teniendo en cuenta la utilización de este método empleado bajo la premisa de la consecución de los intereses nacionales planteados por la política exterior estadounidense, esta investigación busca responder si: ¿la doctrina Obama basada en el poder inteligente o ‘Smart Power’ desarrolló la teoría de guerra preventiva de George W. Bush mediante los asesinatos selectivos?

Justificación

Los Estados Unidos han incursionando en la región de Medio Oriente desde finales del siglo XIX. En un inicio, la relación fue netamente comercial debido al gran atesoramiento de recursos naturales que tiene la región; no obstante, con el paso de los años la potencia norteamericana se inclinó a mantener una relación política estable con los Estados de Medio Oriente, lo que generó que con el paso del tiempo fuera blanco de ataques.

Estos ataques fueron producto del firme apoyo político y militar de los Estados Unidos a los países de la región que mantenían un régimen monárquico; sin embargo, la importancia militar norteamericana en la región consistía en mantener una certera vigilancia y control de la zona, con el fin de mantenerse estable y fuerte ante la amenaza que representaba la URSS para el Medio Oriente, teniendo en cuenta el contexto internacional que se presentaba en el entonces por motivo de la conocida guerra fría.

A pesar de este contexto, fue hasta el año 2001 que los Estados Unidos sufrió un atentado dentro de su territorio, generando caos al sistema internacional debido a la gravedad de la situación. En este entonces, George W. Bush era el presidente de los Estados Unidos, quien dio a lugar una nueva dirección de la agenda internacional debido a los ataques del 11 de septiembre, enfocándola a convertir a la potencia norteamericana en el guardián del mundo y de esta forma, contrarrestar el terrorismo a nivel global.

El presidente Bush en busca de cumplir este objetivo, lideró un método que se orientó principalmente hacia la respuesta e intervención militar en los territorios donde se tenía conocimiento que se asentaban los grupos terroristas. Este nuevo método en la política exterior estadounidense se denominó Guerra Preventiva.

Así mismo, durante el gobierno Bush se dio inició al uso de aviones no tripulados para la consecución de objetivos militares. Este nuevo artefacto era una máquina perfecta para eliminar enemigos sin arriesgar las vidas de los militares estadounidenses que se encontraban en una guerra fuera de su territorio nacional, razones que habían provocado una crisis interna e internacional para la administración Bush por la cantidad de vidas americanas que se habían perdido en el conflicto.

Por tal motivo, la política exterior propuesta por Barack Obama desde su campaña política tenía como bandera distanciarse de la practicada por su antecesor. En su lugar construyó una imagen de una potencia hegemónica amable, multilateral, colaboradora, y constructiva todo con una base bajo un prisma de regeneración nacional que, en lo exterior como al interior, incluía una visión fresca y cambiada de los Estados Unidos teñida no tanto en términos positivos sino en la explícita voluntad de lograr la paz mundial y dejar a un lado el gobierno “peligroso” de la administración anterior. Esta nueva política exterior se contempló como una doctrina de poder inteligente.

Sin embargo, el motivo que condujo a investigar sobre el tema es producto de la revisión de las cifras de ataques selectivos durante la administración Obama en Medio Oriente; ya que con estas cifras se observa que fue un presidente contundente en el campo militar empleando gran cantidad de ataques en la región, lo que contrasta con el gran número de condecoraciones que obtuvo como lo fue el Premio Nobel de la Paz en el 2009.

Por consiguiente, esta monografía se enfocará en desarrollar las teorías utilizadas en las doctrinas de las administraciones de George W. Bush y Barack Obama, para dar paso a las cifras de ataques selectivos en la región de medio oriente en cada administración. Todo esto, permitirá a la presente monografía dar respuesta si en verdad Barack Obama generó un cambio en la política exterior respecto a la empleada por su antecesor o, por el contrario, fue un presidente que empleo la misma doctrina y con más severidad.

Objetivos

Objetivo general

- Describir la política exterior de George W. Bush y Barack H. Obama en Medio Oriente a través de la utilización de aviones no tripulados.

Objetivos específicos

1. Identificar las características de la política exterior de George W. Bush.
2. Identificar las características de la política exterior de Barack H. Obama.
3. Pormenorizar las acciones enmarcadas en la doctrina Obama en relación con Medio Oriente a través del uso de aviones no tripulados.

Marco referencial

Estado del arte

Los Estados Unidos siempre han sido un actor interesante para analizar debido a su gran importancia en el sistema internacional por ser una potencia mundial, en el campo militar, económico y político. Por este motivo, la coyuntura que atravesó el país luego de los atentados en Nueva York y Washington DC el 11 de septiembre 2001 provocó que analizar la política exterior estadounidense fuera un elemento obligatorio para entender el cambio que tomó la agenda internacional.

Desde entonces los Estados Unidos bajo la administración del presidente George W. Bush llevaron a cabo una política exterior con el fin de combatir el terrorismo. Sin embargo, el sucesor en la Casa Blanca, Barack H. Obama, instó desde su campaña por una política exterior que representara un cambio, buscando liderazgo internacional enfocándose en la diplomacia. Por consiguiente, han surgido estudios sobre el análisis detallado de cómo se ejerció la política exterior estadounidense tanto en la administración Bush como en la de Obama, particularmente en Medio Oriente.

En primer lugar, Suárez Ballester (2015) realizó un estudio sobre el papel de la política exterior estadounidense en Medio Oriente bajo la administración de George W. Bush, explicando como el país adoptó una política exterior militarista e intervencionista hacia el mundo árabe. Además, señaló que los Estados Unidos entendían que algunos “Estados tiranos” como la República de Irak eran una amenaza para la región y para la paz internacional.

Así mismo, Álvarez Ossorio (2010) también realizó un análisis crítico sobre la intervención de los Estados Unidos en Medio Oriente durante la administración Bush luego del 11 de septiembre de 2001. Este autor desarrolla en su texto cómo se desarrolló la estrategia nacional de seguridad que firmó el presidente en el 2002; documento que describe la línea a seguir de la política exterior estadounidense, señalando las características de un “eje del mal” que los Estados Unidos deben combatir por ser una amenaza al mundo. Este documento es importante, ya que de la estrategia nacional de seguridad parte la doctrina de guerra preventiva de los Estados Unidos en la administración Bush.

Por otra parte, Cubero Echavarría (2015) realizó un análisis sobre la política exterior de Barack Obama desde su campaña a la presidencia, donde señala que la idea de cambio que implantó fue el motivo más importante para su elección como presidente de los Estados Unidos. Además, el texto en una parte se refiere a que gracias al carisma de Obama y su gran entendimiento con las nuevas tecnologías logró legitimar sus acciones ante el mundo, siendo uno de los presidentes estadounidenses más reconocidos a nivel mundial.

Consecuencia de esto, al revisar el texto de Fedérman Morales (2014) donde se realiza un análisis de las doctrinas de política exterior estadounidense que han pasado a través de los años, y denota el énfasis en las fuentes y las variaciones de la gran estrategia estadounidense en materia de seguridad internacional. Cabe resaltar que, este autor desarrolla su texto bajo la teoría del realismo clásico, exponiendo que la estrategia estadounidense está orientada a definir los intereses y valores que los gobiernos estadounidenses deben defender, independientemente de las posiciones ideológicas.

Ahora, respecto a los vehículos no tripulados ‘drone’, el analista e historiador del centro colombiano para estudios árabes, Rafat Ghotme (2015) expresa que, los drones se han convertido en un elemento de suma importancia para las potencias mundiales.

Ghotme desarrolla esta idea partiendo de que, “los defensores de los drones se han enfocado en su eficiencia estratégica (y, por ende, han relegado o manipulado las consideraciones éticas y jurídicas)” (2015, p. 58). Además, señala los cuatro ejes que dan la razón para el uso de estos artefactos: son eficaces, violan en menor grado la soberanía, son silenciosos y económicos.

Por último, Ghotme (2015) señala que las ventajas que aporta el uso de los drones han sido base para la creación de toda serie de respuestas justificativas sobre la política exterior del presidente Obama, con el fin de cumplir los objetivos estadounidenses. Sin embargo, cabe resaltar que para Ghotme el constante rechazo por parte de Organizaciones Internacionales como Amnistía Internacional y otras Organizaciones No Gubernamentales han logrado que los ataques con el tiempo hayan ido cesando.

Marco teórico

Para iniciar, proponer un marco teórico que describa la forma en la que Estados Unidos ejecuta su política exterior en pro de sus intereses nacionales, es pertinente acudir a la teoría realista; esto en atención a que brinda características que lo describen con mayor precisión. A pesar de ser una teoría que lleva un número importante de años y ha sido el eje de muchas posturas modernas; continúa proporcionando una explicación valedera en cuanto al funcionamiento del orden internacional.

Es así como, según Morales (2014) los realistas han reconocido su indiscutible conexión con la tradición política heredada por Tucídides, Maquiavelo, Hobbes y Clausewitz. Sin embargo, no hay que dejar de lado el trabajo de Hans Morgenthau², en el cual sus posturas se alinean al modelo de política exterior estadounidense en Medio Oriente.

De la mano con lo anterior, el mundo siempre se encontrará en una eterna lucha por el poder porque según Morgenthau “el hombre tiene un deseo inherente, y casi insaciable, que es el poseer el poder. Los Estados están formados por individuos, y como resultado, estos adoptan las características de los individuos que lo forman” (1986, p. 41). En consecuencia, para Taliaferro (2001) es coherente establecer que Estados Unidos desde la terminación de la Segunda Guerra Mundial, se ha encargado de asumir estrategias defensivas u ofensivas, todo con el fin de garantizar una seguridad internacional.

De la mano con la teoría realista, el poder jamás estará distribuido en el sistema internacional de manera equitativa, siempre habrá potencias mayores que predominen y sometan al resto de los Estados a su influencia. Por consiguiente, Morgenthau (1986) señala que, la posibilidad de modificar la naturaleza egoísta de los Estados es nula; sin embargo, los conflictos se pueden minimizar mediante la diplomacia de los Estados. Este aspecto ha sido enfatizado por Estados Unidos, por medio de su diplomacia, ha intentado legitimar sus acciones de demostración de poder y dar siempre una razón para el sometimiento que tiene en varios países de la región de Medio Oriente –para enfatizar en el caso de estudio-.

² *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz (1948); Hans Morgenthau.* Ha sido uno de los textos más importantes del teórico realista en las Relaciones Internacionales. En este texto deja claro que el realismo político se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación en particular con los preceptos morales que gobiernan el universo (separando verdad de opinión y verdad e idolatría).

Se hace necesario reiterar que, Estados Unidos maneja su política exterior en la medida que beneficie o tenga algún efecto redituable; es por esto que, al estar situados grupos terroristas en un territorio de suma importancia –El Medio Oriente-, es necesario que las acciones permitan la justificación en tanto a su necesidad y la pertinencia con la finalidad última de salvaguardar la seguridad mundial.

También se hace imperioso tener en cuenta que la política exterior estadounidense cambia con la intención de acoplarse a nuevas realidades. George Kennan (1904-2005), es el representante más característico del realismo político en la postguerra, y ajusto los planteamientos de las teorías clásicas presentadas por Morgenthau (1904-1980). Este autor agrega a lo ya mencionado una postura más poderosa, agregando un ingrediente valioso y que da mucha razón a lo que ocurre en la actualidad en la política exterior, este es, el rechazar las consideraciones legalistas y morales porque según Rodríguez (2005), la defensa a ultranza del interés nacional como eje fundamental de la acción exterior debe estar por encima de las interpretaciones ideológicas y como dé lugar debe tener el dominio de las zonas de influencia.

Con lo anterior, se crean nuevos términos y consideraciones como lo es el de ‘seguridad nacional’. Para el mismo Kennan en 1948 aportó una primera noción de seguridad nacional, a la que definió como “la capacidad continuada de un país para proseguir el desarrollo de su vida interna sin interferencia seria, o amenaza de interferencia de potencias extranjeras” (Geoestratégicos, 2011, p. 7). Según esta definición, el objeto de referencia en la seguridad es el Estado y la única forma de poder consumarla era contrarrestar las amenazas provenientes de otras naciones.

Sucintamente, con esta concepción de seguridad nacional la política exterior estadounidense entendía que el uso de la fuerza militar estaba asociado principalmente con la defensa de su soberanía y principios fundacionales, además, del peligro en el que se encontraban sus fronteras por acción de una amenaza externa. Es así, que, para González (2016) el predominio abrumador de los instrumentos militares, como factor fundamental de las relaciones entre Estados, conlleva que los conceptos de Defensa y Seguridad Nacional sean intercambiables y tengan un mismo fin.

Al tomar en consideración la tecnología como un elemento que permite avances efectivos y graduales, las herramientas o instrumentos militares que se utilizan tienen la capacidad de ser guiados a control remoto sin la necesidad de un ser humano al mando, lo anterior, brinda una nueva etapa a las formas de cumplir objetivos, para el caso, mantener firme su seguridad nacional y además permitir que el mundo esté en paz atacando lo que Estados Unidos considere importante y conveniente.

Marco conceptual

✓ **Interés Nacional:**

Para Pereira y Ballesteros Martín (2008) el diccionario de términos militares de los Estados Unidos afirma que los intereses de seguridad nacional son la base para el desarrollo de los objetivos nacionales válidos que definen las metas y los propósitos de los Estados Unidos. Los intereses nacionales incluyen la protección de la política, la identidad, estructura e instituciones de Estados Unidos, su economía internacional y el apoyo de sus intereses vitales de Estados Unidos y de sus aliados

✓ **Avión no tripulado:**

“Aeronave que no lleva un operador humano y es capaz de volar bajo mando a distancia o programa autónomo” (U.S. Department of State, 2012)

✓ **Estrategia de Seguridad Nacional:**

Pereira y Ballesteros Martín (2008) señalan que, el Departamento de Estrategia de la Escuela Superior de las Fuerzas Armadas define la estrategia de seguridad nacional como el arte mediante el que se dirige, orientan y coordinan todas las energías y fuerzas de la nación hacia la preservación de los intereses nacionales. Por consiguiente, también es la ciencia de desarrollar, aplicar y coordinar los instrumentos del poder nacional (diplomáticos, económicos, militares e informativos) para alcanzar los objetivos que contribuyan con la seguridad nacional

✓ **Seguridad Nacional:**

Pereira y Ballesteros Martín (2008) señalan que, es el conjunto de acciones encaminadas a proteger los bienes e intereses nacionales de todo riesgo, peligro o amenaza. Además, expresan que el departamento de Estrategia de la Escuela Superior de las Fuerzas Armadas lo define como la situación en la que el normal desarrollo de la vida de la nación está protegido contra riesgos, peligros, amenazas o daños exteriores o interiores

✓ **Medio Oriente:**

Oriente Medio es el nombre utilizado tanto por la ONU como por el gobierno estadounidense para definir la región situada al sudoeste de Asia. Este concepto es actualmente mayoritario y muy difundido a nivel global, reuniendo países como Arabia Saudí, Bahrein, Irak, Irán, Israel, Jordania, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos, Líbanos, Libia, Omán, Catar, Siria, Yemen, Turquía, Estado Palestino (Cisjordania y Franja de Gaza); e algunas ocasiones veces países del norte de África están dentro de esta delimitación.

Diseño metodológico

Debido al amplio tema y diferentes contextos que se manejarán, la metodología que se planea llevar a cabo es una metodología histórico-descriptiva, con un enfoque cualitativo. Es decir, se trata de una metodología con una importante base sobre documentos históricos y las posturas de organizaciones internacionales frente al tema, extraída de fuentes secundarias en su gran mayoría. Se realizó una investigación de 30 meses en el semillero de investigación Política exterior norteamericano de la Universidad Militar Nueva Granada que sirven como fundamento y base para el desarrollo de esta monografía.

A nivel teórico incorpora nociones y conceptos de autores clásicos del realismo político como Hans Morgenthau; y uno más contemporáneo como el de George Kennan. Para la recolección de información se recurrió a bibliotecas públicas, al Centro de investigación y educación popular (CINEP) y a la Embajada de Estados Unidos en Colombia donde a través de su asesoramiento se llegó a documentos de alta relevancia para este trabajo como: las estrategias de seguridad nacional de los presidentes Bush y Obama y las cifras de ataques con Drones.

CAPÍTULO I

MEDIO ORIENTE Y LA DOCTRINA BUSH

*“Our nation’s cause has always been larger than our action’s defense.
We fight, as we always fight, for a just peace – a peace that favors liberty.
We will defend the peace against the threats from terrorists and tyrants.
We will preserve the peace by building good relations among the great powers.
And we will extend the peace by encouraging free and open societies on every continent”*

George W. Bush.
Discurso ante el congreso, Presentación NSS 2002.

El objetivo del presente capítulo es dar un breve recuento histórico de la política exterior estadounidense manejada en Medio Oriente, que sea de utilidad para contextualizar y hacer énfasis en las características que enmarcaron la presidencia de George W. Bush, y, para que de esta manera se diera inicio a su doctrina basada en la guerra preventiva.

El nombre Medio Oriente es el término utilizado por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para referirse a todos los Estados entre la República Islámica de Irán y la República Árabe de Egipto (de este a oeste); y entre la República de Turquía y los Estados del Golfo (de norte a sur)³.

Esta región a lo largo de la historia ha sido pieza clave al despertar intereses estratégicos únicos, ya que gracias a su ubicación geográfica es un lugar donde se encuentran las rutas que unen a tres continentes (Asia, África y Europa). También, durante los últimos años su importancia se ha vigorizado debido a los recursos naturales y energéticos que poseen, características que la convierten en una zona económica llamativa para el mundo entero; sin embargo, estas condiciones han provocado que sea de las regiones más plurales, inestables y llena de conflictos internos, lo que intensifica y complica sus relaciones internacionales.

Es por esta razón que la política exterior norteamericana dirigida a Medio Oriente no nació con George W. Bush sino que desde tiempos históricos esta relación inició de una manera sutil y tímida.

³ Ibíd. Nota al pie 1.

1.1. ESTADOS UNIDOS Y SU RELACIÓN CON MEDIO ORIENTE.

Los primeros acercamientos entre Estados Unidos y Medio Oriente se dieron a finales del siglo XVIII, buscando celebrar los primeros intercambios comerciales y contribuir al auge cultural de la época (Bosemberg, s.f., p. 10-11). Para ese entonces no había grandes intereses políticos como ya los había en otros continentes, por lo que el primer vínculo de coyuntura política importante en esta relación fueron los catorce puntos del Presidente norteamericano Woodrow Wilson (1913-1921) que abogaban por la autodeterminación, los cuales fueron bien vistos por los nacionalistas de la región (Bosemberg, s.f., p. 11).

Es así como, al finalizar la Primera Guerra Mundial se fundan las primeras compañías petroleras en la región, trayendo como consecuencia los primeros intereses económicos y privados para los norteamericanos generando de este modo gran importancia para sus futuros proyectos. Por consiguiente, fue años atrás del inicio de la Segunda Guerra Mundial que Estados Unidos dejó de manifestar su presencia en la región solo en el campo comercial y cultural (Bosemberg, s.f., p. 11).

Precisamente, debido al gran papel que desempeñó Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial, las tácticas políticas cambiaron y Medio Oriente se convertiría en pieza vital para los objetivos proyectados en la política exterior estadounidense.

El primero de estos objetivos según Luis Bosemberg (s.f.) se centraba en la posición geográfica de la región, dado que se tomó como obligación contener al comunismo (doctrina política, económica y social) liderado por la Unión Soviética, por lo que su cercanía con este Estado la hacía indispensable para el conflicto occidente-oriente.

El segundo objetivo se dirigía al aspecto económico, en vista de que se buscaba adquirir el crudo y demás bienes naturales y energéticos que ofrecía la región, garantizando de esta forma su abastecimiento, con el propósito de tener las mayores reservas en el mundo.

Y Por último, muy ligado a las dos anteriores, presionar e intervenir en los nacionalismos regionales que se estaban presentando⁴, con el fin de conservar la estabilidad política de los

⁴ Se entiende por nacionalismos regionales tanto aquellas revoluciones árabes que llegaron al poder en las décadas de los 50 y 60: Egipto (1951), Iraq (1958), Argelia (1962), Siria (1963), Yemen (1967), Libia (1969), como también diversos grupos –los movimientos palestinos, libaneses e iraníes, etc. Se le puede también

países productores de crudo y contener la fuerza comunista de la Unión Soviética (Bosemberg, s.f.).

Plasmados estos objetivos, la presencia estadounidense indirecta en el periodo entreguerras pasó a ser una directa al finalizar la Segunda Guerra Mundial, basándose en la influencia política y el fortalecimiento militar. Por consiguiente, se debía tomar a las potencias de la región como aliados y los países clave para el asentamiento de esta política exterior directa fueron Arabia Saudita e Irán (Rubio, 2011).

No obstante, al ser Medio Oriente una región tan cambiante los resultados muchas veces no fueron para Estados Unidos de triunfos y aciertos, sino que también hubo errores y fracasos. En cuanto a los aciertos, fue de gran importancia no acarrear con la imagen negativa que tenían los países de la región sobre la llegada de potencias a sus tierras, ya que por su historia de colonia a las potencias europeas colonialistas las consideraban imperialistas; por lo que fue importante que los estadounidenses se mostrarán como aliado para el desarrollo de la región, lo que ocasiono una confianza inicial (Bosemberg, s.f., p. 14). Además, de sus múltiples intentos por medio de las organizaciones internacionales, principalmente la ONU para lograr la finalización de conflictos internos.

Sin embargo, hubo fracasos tan significantes como los aciertos, errores como el apoyo de grupos fundamentalistas en Afganistán en contra de los soviéticos, mismos grupos que darían surgimiento a movimientos antiamericanos y grupos extremistas que invadirían dicho país y provocarían atentados no solo en la región si no fuera de ella como el 11-S (Everest, 2007). Simultáneamente, el apoyo a la monarquía iraní que traería consigo la caída del rey, dando forma a la revolución islámica.

Provocando que Irán pasara de ser un baluarte en el funcionamiento de la política exterior estadounidense a ser uno de sus principales obstáculos, fortaleciendo el fundamentalismo islámico y dando soporte a los brotes de extremismo que han invadido toda la región (Everest, 2007).

considerar como movimientos de izquierda, ya que su programa contenía reivindicaciones sociales, planteaban la apropiación de los recursos naturales, consideraban caducas a las monarquías y, al final de cuentas, muchos de ellos intentaron o terminaron en algún tipo de alianza estratégica con la Unión Soviética.

1.1.2. FIN DEL MILEINO: UN CAMBIO EN LA DIMENSIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR.

Al finalizar la Guerra Fría, Estados Unidos quedó en una posición favorable ya que la Unión Soviética se desintegró, de esta manera Benjamin Schwarz (1997) afirma que la potencia americana se situó como un garante supervisor que al ser potencia hegemónica mundial se comprometía a construir y mantener un orden económico y político internacional basado en la preponderancia de su poder (p. 8).

Por consiguiente, en la región de Medio Oriente se disipó un poco la idea proveniente de la Guerra Fría de un posible conflicto nuclear por parte de la Unión Soviética y los Estados Unidos, lo que conllevó a generar autonomía en las decisiones de cada Estado (Suárez Ballester, 2015). Sin embargo, la preponderancia estadounidense estuvo contigua a las decisiones políticas, sociales y económicas que eran protagonistas en la zona, particularmente en el fin del conflicto entre Irán e Iraq (1980-1988) y la guerra del golfo pérsico (1990-1991).

Para Estados Unidos fue de gran importancia el desarrollo y desenlace de la guerra entre Irán e Iraq, ya que el Estado Iraní fue invadido por Iraq alegando que los tratados firmados entre los dos Estados en años anteriores lo estaban perjudicando territorialmente, beneficiando únicamente a Irán (Barjadí, 2003).

En consecuencia, la potencia americana optó por asistirlos, debido a que no convenía en primera instancia que Irán ganara el conflicto porque este Estado era considerado una amenaza mayor a la de Iraq, teniendo en cuenta la revolución islámica que habían llevado a cabo años atrás. Por consiguiente las tropas Iraquíes fueron entrenadas por las estadounidenses y estos mismos fueron los que ampararon el material bélico necesario durante la guerra (Barjadí, 2003).

Sin embargo, Estados Unidos de manera clandestina por sus intereses nacionales, estratégicos y económicos, también asistió a Irán durante el conflicto; esto con el fin de mantener una relación cortés con el Estado que en la época se atribuía la mayor preponderancia en la región (Navarro García, Tomás Blázquez, y García Martínez, 2002). De esta manera, la guerra entre Irán e Iraq termina por intermediación de la ONU, sin un

claro vencedor pero dejando a Iraq con grandes deudas y castigos por ser el originador del conflicto.

En efecto, Iraq terminó en una condición delicada en el campo militar, económico y político, sin dejar a un lado el aspecto social que fue empeorando por el desgaste y agotamiento que dejó la guerra (Lair, 2003). Por este motivo, Saddam Hussein⁵ al finalizar la guerra con Irán y al verse muy mal librado por la resolución 598 de la ONU que dio fin al conflicto y la posición negativa de los mismos Estados que lo apoyaron⁶ durante la guerra cobrando intereses por el apoyo que habían brindado (Everest, 2007), decidió invadir a Kuwait como muestra de autoridad en la región, logrando de esta forma dar un aviso al mundo que no aceptaba el cuestionamiento y señalamiento internacional (Suárez Ballester, 2015).

La invasión de Kuwait en 1990 por parte de Iraq con la excusa de que dicho Estado estaba succionando petróleo en un campo petrolero iraquí (Everest, 2007) fue la acción más clara para la incursión militar de Estados Unidos en la región y dar inicio a la operación “tormenta del desierto”, operación liderada por la potencia americana y sus aliados en la región contra Iraq, que posteriormente sería denominada la guerra del golfo pérsico.

De ahí Estados Unidos iniciaba una escalada militar contra un conocido y al cual él mismo dotó y equipo durante la guerra contra Irán (Everest, 2007). Desde este momento, con mayor presencia militar comenzaba otra etapa, un nuevo método en su política exterior que traía consigo la propaganda mundial para hacer ver a países como Iraq como un enemigo a la paz mundial y el orden internacional. Desde entonces discursos llenos de temor hacia la población comenzaban a ser frecuentes a nivel global con el fin de legitimar las acciones que se realizarían en pro de mantener el orden en la región y mantener la seguridad global (Suárez Ballester, 2015).

⁵ Saddam Hussein (1937-2006) fue un político iraquí, presidente de la República de Iraq desde 1979 hasta el año 2003. Fue el Presidente al mando durante la guerra contra Irán, la primera y segunda guerra del golfo y el genocidio kurdo.

⁶ Iraq recibió amplio apoyo de Arabia Saudí, Kuwait y otros estados árabes, mayoría pertenecientes a la Liga Árabe y fue tácticamente apoyado por los Estados Unidos y la Unión Soviética.

Ante esta nueva estrategia de política exterior se veían discursos como el que George W.H. Bush⁷ expresó durante su campaña: “nuestros trabajos, nuestra forma de vida, nuestra propia libertad y la libertad de los países amigos por todo el mundo se deteriorarían si el control de las grandes reservas petrolíferas mundiales cae en manos de Saddam Hussein” (Calvillo, 2009, pág. 138). De esta forma, Estados Unidos lograba ganar vasta legitimidad por parte de la comunidad internacional además del irrestricto apoyo por parte de sus aliados en la región, permitiendo llevar a cabo acciones como la coordinación bélica de bombardeos aéreos y terrestres a Iraq.

Con la determinante intervención militar, Estados Unidos logró obtener el control de la zona petrolífera más grande del Medio Oriente (Suárez Ballester, 2015), logró recuperar el territorio que fue invadido por Iraq, y provocó que sus alianzas en la región se fortalecieran y fuera privilegiado en aspectos políticos y económicos con el fin de mantener un liderazgo que conllevara al desarrollo y fortalecimiento de la región.

Al restablecer el orden y mantener al margen a Irán, Iraq y Afganistán, la política exterior estadounidense inició con el establecimiento de un equipo de seguridad para contener cualquier ataque que pudiera quebrantar los regímenes de los países del Golfo (Calvillo, 2009). Este nuevo equipo era comandado en gran parte por la milicia americana y dio vía libre a establecer en la región su extendida infraestructura.

Teniendo su principal base en Arabia Saudí, Estados Unidos comenzó a instaurar bases alternas en puntos estratégicos de la región para mantener el orden y manifestarle al mundo que salvaguardaba la paz mundial (Rubio, 2011). Por este motivo, los choques militares que se presentaban cotidianamente en la región eran interpretados como hechos necesarios con el fin de proteger la producción petrolífera y mantener precios estables a sus recursos naturales y energéticos que generaban una estabilidad económica para la región y los intereses estadounidenses (Suárez Ballester, 2015).

Por otra parte, había otra amenaza cercana que inquietaba a Estados Unidos y podría afectar su defensa e intereses nacionales; esta amenaza era producto de las iniciativas

⁷ Discursos como el citado, fueron muy comunes durante la presidencia de George W. Bush padre, presidente de los Estados Unidos entre 1989 a 1993.

nucleares que tenía Irán (Suárez Ballester, 2015). Esta situación provocó que Estados Unidos utilizará la conciencia internacional por medio de organizaciones encargadas de la regulación de energía nuclear para tratar de contener los experimentos que podrían causar daño al mundo. Sin embargo, estos esfuerzos no bastaron debido a que Irán no acataba los tratados internacionales manifestando su constante rebelión ante el sistema internacional (Fernandez, 2015).

Finalmente, a finales de la década fue protagonista el fortalecimiento y creación de grupos extremistas en varios países de la región permitiendo que Estados Unidos tomará una postura fuerte antes los países que protegieron estos grupos, catalogándolos de “Estados canallas” (Suárez Ballester, 2015).

De esta forma, las acciones del aparato militar norteamericano se encaminaron en mantener la responsabilidad para conseguir neutralizar, contener, transformar e integrar a los Estados de la región que no cumplieran con la ley en miembros de la comunidad internacional que tienen como objetivo la búsqueda de la paz global.

A pesar de ello y de la gran presencia militar estadounidense, países del Medio Oriente no tuvieron forma alguna de evitar el fortalecimiento de los grupos extremistas en sus territorios y en algunos se auspiciaron sus acciones, fomentando la guerra y respuestas más certeras por parte de Estados Unidos (Suárez Ballester, 2015), principalmente Al-Qaeda que sería el actor más conocido en la región y el protagonista para la puesta en marcha de la política exterior de guerra preventiva adoptada por George W. Bush (Buttó, 2014).

1.2. GEORGE W. BUSH, EL PRIMER PRESIDENTE DEL NUEVO MILENIO.

George W. Bush (2000-2008) fue un presidente polémico desde su elección, debido a como alcanzó la victoria en las elecciones presidenciales frente a su contendiente Al Gore. Bush logró llegar a la casa blanca luego de 36 días de haber sido realizada la elección, debido a un recuento de votos en el Estado de Florida, el cual tenía la particularidad de tener a su hermano como gobernador. Luego del recuento Bush sale vencedor y gana la presidencia por

5 votos electorales⁸, siendo estos los comicios electorales más controversiales y disputados en la historia estadounidense.

Debido a esto la presidencia de George W. Bush tenía como reto principal lograr que todo el país aceptara el resultado de una forma legal, legítima y verídica, además de ser el primer presidente desde 1888 en gobernar sin ganar el voto popular⁹.

Estados Unidos arrancó el nuevo milenio siendo la súper potencia y ejemplo del mundo. La democracia y su poderosa economía eran características para mostrar al mundo, estas siempre estuvieron presentes en su continuo plan de globalizador al finalizar la Guerra Fría.

Los grupos extremistas que se situaban en Oriente Medio eran de gran importancia para la presidencia de Bush debido a las constantes declaraciones de odio dirigidas a los americanos, particularmente las producidas por Al Qaeda.

En consecuencia, este grupo fue el que tomó mayor relevancia por las continuas declaraciones de su máximo líder Osama Bin Laden, en estas se resaltaba el aborrecimiento que debían tener los islámicos, especialmente los chiitas, contra cualquier régimen y persona que provenga de un Estado que vaya en contra de sus creencias, en primer lugar, los cristianos (Medero, 2009). En sus constantes vídeos que eran transmitidos, recitó una de las frases que causo mayor polémica: “Sepan que matar a los estadounidenses y a los judíos en cada rincón de la tierra es la obligación más grande y la mejor manera de acercarse a Alá” (AP Archive, 2001), proclamaciones como esta eran transmitidas por vídeo a la mayoría de ciudadanos árabes a quienes invitaba a hacer parte de Al Qaeda.

Por consiguiente, Bush tenía como gran propósito de su presidencia contrarrestar estos grupos extremistas alzados en armas que amenazaban su territorio y a sus ciudadanos (Fernandez, 2015) porque además de las declaraciones también existía la certeza de lo que podrían llegar a realizar por los atentados perpetrados en 1998 a las embajadas

⁸ George W. Bush fue ganador de las elecciones presidenciales de Estados Unidos en el año 2000 gracias al Estado de Florida donde ganó por 573 votos, consiguiendo de esta forma 271 votos electorales contra 266 de su adversario, Al Gore.

⁹ George W. Bush obtuvo 50.456.002 votos populares mientras Al Gore obtuvo un total de 50.999.897 votos.

estadounidenses en Nairobi, Kenia y Dar es Salaam, Tanzania; atentados que dieron cifras de aproximadamente 300 muertos y más de cinco mil personas heridas (EL PAÍS, 1998).

Por tal motivo la política exterior que mantenía Estados Unidos necesitaba tener serios cambios en relación a la política de seguridad nacional del país, para que de esta manera se defendiera lo promulgado en su constitución “afirmar la tranquilidad interior, proveer la Defensa común, promover el bienestar general” (Constitución de los Estados Unidos de América, 1787).

Desde entonces, luego de haberse posesionado como presidente de los Estados Unidos George W. Bush sufrió el atentado jamás pensado contra los símbolos del poder económico y miliar de su país, y con esto, tanto el ámbito interno estadounidense como el resto del mundo perdió la credibilidad de seguridad en su propio territorio.

Por lo tanto, a raíz de lo sucedido la administración Bush inició de manera impetuosa la reestructuración de la agenda internacional en materia de seguridad y defensa dando como resultado una estrategia de seguridad nacional más amplia y compacta, frente a lo que venía siendo tiempo atrás contra los puntos rojos que aún seguían alarmando al Estado luego de la guerra fría.

Esta nueva estrategia de seguridad nacional dejó claro que:

Defending our Nation against its enemies is the first and fundamental commitment of the Federal Government. Today, that task has changed dramatically. Enemies in the past needed great armies and great industrial capabilities to endanger America. Now, shadowy networks of individuals can bring great chaos and suffering to our shores for less than it costs to purchase a single tank. Terrorists are organized to penetrate open societies and to turn the power of modern technologies against us. (NSS, 2002, p. 3)

En este apartado del preámbulo de la nueva estrategia de seguridad que iba a adoptar Estados Unidos, se hace una clara advertencia: desde el ataque al pentágono y las torres gemelas donde se vio afectado su territorio, población y soberanía, el Estado entendió que

sus amenazas no provienen únicamente de Estados con grandes ejércitos y considerable capacidad militar porque ahora tan solo una pequeña red de personas puede generar desconcierto y causar máximos daños utilizando herramientas básicas, como la tecnología.

Teniendo claro que la amenaza provenía de cualquier grupo que haya declarado abiertamente librar una lucha contra Estados Unidos, Bush tomó la determinación de iniciar con la creación de artefactos de defensa nacional que “representa la protección de nuestro territorio, población, y la infraestructura crítica, disuadiendo y defendiendo la nación de amenazas domésticas e internacionales, apoyando las autoridades civiles en el manejo y gestión de crisis, asegurando la continuidad de los intereses críticos nacionales” (Department of the Army, 1999, p. 1).

Por consiguiente, todas las políticas que se implementan por parte de la administración Bush deben estar acorde a los intereses nacionales del país, intereses que son clasificados en tres órdenes:

First Order: *vital interests*. This requires protection of the homeland and areas and issues directly affecting this interest. This may require total military mobilization and resource commitment. In homeland defense, this also may require a coordinated effort of all agencies of government, especially in defense against terrorist attacks and information warfare. The homeland focus was highlighted by the creation of a new cabinet-level Department of Homeland Security by President George W. Bush following September 11. The purpose is to coordinate the efforts of a number of agencies in countering terrorism in the United States.

Second Order: *critical interests*. These are areas and issues that do not directly affect the survival of the United States or pose a threat to the homeland but in the long run have a high propensity for becoming First Order priorities. Critical interests are measured primarily by the degree to which they maintain, nurture, and expand open systems. Some examples include US economic competitiveness, energy crises, and the emergence of new regional hegemon.

Many also argue that moral imperatives are important in shaping national interests.

Third Order: *serious interests*. These are issues that do not critically affect First and Second Order interests yet cast some shadow over them. US efforts are focused on creating favorable conditions to preclude Third Order interests from developing into higher-order ones. (Sarkesian, Williams, & Cimbala, 2013, p. 6)

Estos intereses son la base del Estado norteamericano, por tal motivo la amenaza que se presentaba debía ser ultimada. George W. Bush utilizó todas las herramientas que tenía en su arsenal: el poder militar, la mejora de la defensa del país, el radical cumplimiento de la ley, la transformación del servicio de inteligencia y los esfuerzos decididos para interrumpir cualquier tipo de financiación a los terroristas.

Es por tanto que al tener establecido de manera legítima a nivel mundial al terrorismo como la amenaza principal a la seguridad nacional norteamericana, la política exterior de Bush pudo actuar con mayor libertad. Al hacer esta referencia, vale la pena mencionar el comienzo de la guerra preventiva liderada por el presidente ante los grupos terroristas ubicados en Medio Oriente.

Esta forma de proceder en lo que respecta a política exterior se puede relacionar con la definición de Garrison State¹⁰ que da Lasswell¹¹ y que Alberto Buttó interpreta como:

El sistema de gobierno donde los integrantes del sector militar se erigen élite dominante de la sociedad, dados el poder político y el poder económico adquiridos, razón por la cual pasan a controlar de manera directa o indirecta todo el andamiaje institucional del Estado; y donde la cosmovisión castrense expresada en la dicotomía bando aliado versus bando enemigo se constituye preponderante instrumental válido para dirimir los conflictos sociales y los conflictos por el acceso a las estructuras gubernamentales. (Buttó, 2014, p. 11-12)

¹⁰ En español se entiende como estado de guarnición.

¹¹ Para ver el artículo original ver: Harold D. Lasswell, "The Garrison State," *American Journal of Sociology* 46, no. 4 (Jan., 1941): 455-468.

De tal forma, es posible hacer esta aproximación de la política exterior que se manejó con este término debido a que la administración Bush tomó una postura netamente militar que llevaba de la mano cualquier toma de decisión debido a la preocupación por la seguridad del Estado que se estaba viviendo en el momento.

A esta preocupación por la seguridad tanto dentro como fuera del territorio nacional y la promoción de la prosperidad, se le añadieron objetivos globales que obtuvieron la legitimidad global en las acciones que en el futuro cercano realizaría el gobierno estadounidense. Estos objetivos son la promoción de la democracia y los derechos humanos, atribuciones que se tomaron para salvaguardar la paz mundial.

Por consiguiente, la administración Bush inició una política antiterrorista con una manera de actuar distinta a lo que se ejecutaba continuamente, debido a que la coyuntura exponía un enemigo diferente –milicias irregulares y redes fundamentalistas que no están sujetas al control de ningún Estado- al que se le debía hacer frente y la ofensiva militar no era el único recurso al que se debía acudir. Esta política antiterrorista como señala Martha Crenshaw:

...No es simplemente una respuesta a la amenaza del terrorismo, sea en el propio territorio o en el extranjero, sino un reflejo del proceso político doméstico. Es en el contexto del debate político, que involucra a las instituciones gubernamentales, a los medios periodísticos, a los grupos de interés y a las elites y masas populares, donde tienen lugar las percepciones de la amenaza del terrorismo y la determinación e implementación de dicha política. (Crenshaw, 2005, p. 411)

Razón por la cual la guerra que tenía en frente el Estado Norteamericano congregaba todas las instituciones gubernamentales del Estado y grupos ajenos que siempre están en pro de la libertad económica alrededor del mundo.

Así pues, como lo expone la Estrategia de Seguridad Nacional, los métodos clásicos de seguridad, como la disuasión y la contención, no funcionan cuando el enemigo busca la

destrucción de sociedades enteras, ataca civiles y no teme morir porque entiende que sus acciones lo hacen un triunfador ante el grupo terrorista que concierne¹² (NSS, 2002).

1.2.1. LA GUERRA PREVENTIVA COMO DOCTRINA.

“The best, and in some cases, the only defense, is a good offense.”

—*Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld*¹³

La administración de George W. Bush estableció a Al Qaeda como el grupo terrorista más influyente del radicalismo y que representaba una amenaza mayor, debido a que eran los responsables de haber perpetrado el ataque a las torres gemelas, al pentágono y un intento fallido a la Casa Blanca.

De tal manera, según Rafat Ghotme grupos como este tienen como objetivo último: “la creación de un califato o Estado Islámico en todo el mundo musulmán” (Ghotme, 2015, pág. 25), consiguiendo un objetivo de quiebre social a través de sus divulgaciones religiosas creando aislamiento de afinidades, creencias o costumbres con el resto del mundo (De La Corte Ibañez & Jordan, 2010, pág. 87), lo que conlleva a que se ubiquen en una posición en contra de la idea democrática asentada en occidente y protegida por los Estados Unidos de América.

Para entrar al concepto de guerra preventiva que llevo a cabo George W. Bush, es necesario en primera instancia hacer una clara referencia sobre lo que se busca prevenir. Estas medidas se basan en el claro internacionalismo que tiene Estados Unidos debido a su rol como Estado hegemónico que busca hacer un mundo no sólo más seguro, sino también mejor.

¹² Para la coyuntura se atribuía como “Mártir del Islam”, ya que las acciones más representativas eran por parte del grupo AL-Qaeda, grupo terrorista que justificaba todos sus actos por una “guerra de liberación” de los musulmanes contra el dominio de Occidente.

¹³ Discurso sobre “La transformación del Siglo XXI de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos”. Palabras pronunciadas por el Secretario de Defensa, Universidad Nacional de Defensa. Fort McNair, Washington, D.C., jueves, 31 de enero de 2002.

Por lo tanto, el Estado norteamericano centrará todos sus recursos posibles en prevenir y llevar a cabo:

1. Champion aspirations for human dignity;
2. Strengthen alliances to defeat global terrorism and work to prevent attacks against us and our friends;
3. Work with others to defuse regional conflicts;
4. Prevent our enemies from threatening us, our allies, and our friends, with weapons of mass destruction;
5. Ignite a new era of global economic growth through free markets and free trade;
6. Expand the circle of development by opening societies and building the infrastructure of democracy;
7. Develop agendas for cooperative action with other main centers of global power; and
8. Transform America's national security institutions to meet the challenges and opportunities of the twenty-first century. (NSS, 2002, p. 1-2)

Teniendo claros los objetivos principales de lo que se busca prevenir y cómo se plantea cumplir tal compromiso, es necesario hacer referencia a los Estados que se consideran aliados y los que no. De tal forma, para esta diferenciación se planteó un parámetro determinante: de un lado, aliado sería quién sumara fuerzas para abolir a los grupos terroristas; y del otro, sería un Estado que no fuera competente para contrarrestar a estos grupos y de alguna forma pueda auxiliarlo (Suárez Ballester, 2015).

Por consiguiente, Estados como Pakistán, Iraq y Afganistán, principalmente, donde se radicaban células terroristas de Al-Qaeda padecerían la fuerza militar estadounidense en pro de la búsqueda de mejores condiciones para Medio Oriente y la seguridad internacional, ya que como Estados no tenían la capacidad suficiente para contrarrestarlos.

De igual forma, la tecnología también se convierte en una parte fundamental para la política exterior norteamericana y la implementación de la guerra preventiva como política.

Según Juan Suárez (2015) esto se debe a que se “expuso al mundo la amenaza y el terror que se podría padecer si “Estados Tiranos” logran desarrollar bombas de destrucción masiva, (nucleares, químicas o biológicas) quedando al alcance de la mano para organizaciones terroristas como Al-Qaeda” (p. 182).

Es así que, Estados Unidos se encuentra en una posición donde depender de una estrategia defensiva no es opción para hacer frente ante la amenaza que los grupos terroristas simbolizan por lo que la mejor alternativa ante esto es la puesta en práctica de una estrategia ofensiva que logre destruir o frustrar cualquier intento de ataques contra su territorio, población y soberanía.

Lo anterior es expuesto de manera clara la Corporación RAND¹⁴, que en su publicación “*Striking First: Preemptive and preventive attack in U.S. National Security Policy*” desarrolla dos términos clave en la política exterior estadounidense, los términos de ataque prioritario y ataque preventivo.

Por su parte ataque prioritario es:

...a preemptive attack is one that is launched based on the expectation than the adversary is about to attack, and that striking first will be better than being attacked. The benefit of preempting the enemy attack may be so great that it is expected to make the difference between victory and defeat, or it may be more marginal, merely promising to reduce the amount of damage to be expected from the resulting conflict. In either case, the fundamental consideration driving preemption is the belief that it is preferable to strike the first blow than to allow the enemy to do so. (Mueller, Castillo, Forrest, Pegahi, & Rosen, 2006, p. 6)

Esta definición de ataque prioritario contempla un escenario donde el ataque se realiza porque consta que el ataque del enemigo es inminente. Es decir, que no se contempla ninguna

¹⁴ La RAND Corporación es una organización sin fines de lucro; organización de investigación que proporciona análisis objetivo y efectivo soluciones que abordan los desafíos enfrentando los sectores públicos y privados alrededor del mundo.

medida de disuasión por lo que la agresión del enemigo podría causar daños irreparables en el enfrentamiento que se lleve a cabo si no se ataca primero.

Por otro lado, el ataque preventivo transcurre cuando:

... They are launched in response to less immediate threats. Both types of attack are alternatives to waiting for an expected enemy blow to fall, but preventive attack is motivated not by the desire to strike first rather than second, but by the desire to fight sooner rather than later. (Mueller, Castillo, Forrest, Pegahi, & Rosen, 2006, p. 8)

Así pues, lo que diferencia el ataque prioritario y el preventivo son las capacidades e intenciones del adversario. Sobre todo se debe notar, que el ataque prioritario se realiza cuando es seguro que se recibirá un ataque del enemigo por lo que atacar primero dará provecho para salir victorioso; en cambio, el ataque preventivo se ejecuta en situaciones donde no se prefiere demorar la lucha contra el enemigo que puede crecer en potencial, sea en cuanto a su capacidad militar y desarrollo de armamento. Por consiguiente, el ataque preventivo deja claro que hacer frente de manera temprana ofrece la posibilidad de ganar, además de poder garantizar que la guerra sea menos costosa sumando a esto la desaparición temprana de una amenaza más seria.

Así, por ejemplo, gracias a esta doctrina se logró justificar la presencia militar en Medio Oriente con el fin de acabar un terrorismo alimentado por una agresiva ideología de odio y muerte, logrando articular la seguridad nacional estadounidense inherente a la seguridad global, a partir de escudos antimisiles e instalación de bases militares en la región (Molina, 2004, p. 62).

Además, logró establecer alianzas bilaterales estables con Gran Bretaña, Francia y Alemania con el fin de mantener en calma el orden internacional, creando redes de agendas de inteligencia que conllevaron a crear un Departamento de Seguridad potente y eficaz al confrontar las amenazas que se presentaran (Molina, 2004).

CAPÍTULO II

OBAMA, UN NUEVO RUMBO.

"La seguridad y bienestar de todos y cada uno de los estadounidenses dependen de la seguridad y bienestar de quienes viven más allá de nuestras fronteras".

Barack H. Obama.
Discurso como Candidato en Primarias del Partido Demócrata.

El objetivo de este capítulo es exponer la estrategia utilizada por Barack Obama desde las elecciones primarias del partido demócrata para alcanzar la presidencia de los Estados Unidos hasta su triunfo, teniendo en cuenta el contexto político e internacional por el que atravesaba el país. Aquí, un Estado que estaba fatigado por la política exterior empleada por George W. Bush y una crisis económica que sacudió el sistema financiero de la sólida estructura económica de la potencia americana.

De esta manera, al tener claro lo anterior se abordará puntualmente, con ese contexto, la política exterior que se empleó durante su gobierno. Asimismo se desarrollará el concepto de poder inteligente o smart power que fue la base de su doctrina aplicada en Medio Oriente¹⁵.

2.1. EL RECORRIDO HACIA LA PRESIDENCIA.

La llegada de Barack Obama a la Casa Blanca se dio por la promesa de cambio que sembró en la población. El electorado estadounidense buscaba urgentemente un cambio a la política de guerra de Bush, dejando de lado las pretensiones de liderazgo duro que traía consigo esta doctrina y de esta manera poder comenzar una incorporación tranquila al concierto multilateral de las naciones civilizadas.

Debido a este anhelo de cambio en la población estadounidense, del Prado (2009) expone que:

¹⁵ Doctrina Obama como se conoció(e).

...la imagen de Obama implicaba ya de por sí un cambio debido a la posibilidad de la llegada del primer presidente negro en los EE.UU. Sumaba a esta percepción el que su candidatura representara la llegada a la Casa Blanca de un demócrata luego de dos administraciones republicanas; de un gobernante joven; de un hijo de migrante africano y de un nativo de Hawái. Desde la etapa electoral, su postulación representó un verdadero cambio respecto al perfil de sus antecesores y esto produjo también una variación en el comportamiento del ciudadano estadounidense, que se interesó por el proceso electoral cuando tradicionalmente se había mostrado mayoritariamente escéptico ante él. (p. 271)

Por consiguiente, en su camino para llegar a la presidencia y lograr este cambio tuvo que realizar una gran campaña. Su primera contienda fue la reñida disputa en primarias para ser el candidato a la Presidencia por el partido demócrata contra Hillary Clinton. Desde este enfrentamiento Obama centró su atención en los indecisos e inició la implementación de técnicas nuevas para la política, para esto utilizó el auge de las redes sociales creando una táctica comunicativa basada en el discurso del cambio y de la necesidad de la participación ciudadana para poder conseguir el cambio que pedía el país (del Prado, 2009).

Es así como, Cubero Echavarría (2015) refiere que la nueva forma de interacción con los ciudadanos permitió a Obama convertirse en un líder, por consiguiente, el apoyo por redes sociales se vio plasmado en voluntarios que dedicaban todo su esfuerzo en la búsqueda de financiación y apoyo.

Se debe agregar que Obama al conseguir ser un líder se basó en la dominación carismática. García (2008) afirma que:

El politólogo Max Weber planteó una serie de modelos de dominación, a través de los cuales podemos identificar ciertos rasgos que definan las características de un líder. Atendiendo a la teoría de Weber, la sociedad puede someterse a un líder por creer en la legitimidad de su poder y no por violencia. Weber distingue tres tipos de dominación: racional, tradicional y carismática. Si bien el sistema estadounidense pertenece en su conjunto al racional (puesto que

existen unas bases legislativas), se pueden observar en Obama rasgos propios de la dominación carismática; esto es, aquella en la que la sociedad reconoce a su líder por razones de “confianza personal, heroicidad o ejemplaridad” (p. 30).

Dada esta contextualización, la suma de diferentes atributos como su carisma, la confianza en sí mismo, su dominio de la oratoria y su contagioso optimismo, le convirtieron según Mike Huckabee¹⁶ en “el ideal al que sus seguidores aspiran a llegar” (Weiner, 2008) de la misma manera logró convertirse en una figura inalcanzable y lejana, por lo que siempre se presentó como uno más de aquellos a quién representaba.

Por tal motivo, Obama jugó con maestría el papel de ‘David contra Goliat’ para derrotar en primarias a Hillary Clinton. Lizza (2008) refirió que el candidato demócrata aplastó los ataques de su oponente que hacían referencia a su poca experiencia con retórica de esperanza y cambio. Esto fue significativo para que, en los comicios, sin descalificaciones o un discurso agresivo se pusiera en manifiesto que Hillary Clinton era la representación de la decadencia que sufría Estados Unidos en el ámbito político, social y económico.

Dicho de otra manera, Cubero Echavarría (2015) menciona que Hillary Clinton era un peón más del status quo con el que Obama quería acabar y que representaba la corrupción y la rivalidad entre partidos frente a la preocupación real por el pueblo estadounidense. De este modo, el discurso de Hillary Clinton, basado en la fortaleza de la experiencia, se volvió en su contra, permitiendo que la personalidad arrolladora de Obama, combinada con la llamada al cambio y la movilización de los simpatizantes mediante las redes fueran los pilares que catapultaron a Barack Obama a la candidatura a la Presidencia por el Partido Demócrata el 3 de junio de 2008.

De esta forma, siendo ya candidato por los demócratas, el último paso para llegar a la Casa Blanca era ganar la contienda ante el candidato republicano John McCain.

¹⁶ Michael Dale "Mike" Huckabee es miembro del Partido Republicano. Fue Gobernador de Arkansas (1996-2007) y Candidato a la nominación republicana para las elecciones Presidenciales de EE.UU. en 2008, disputando esta oportunidad con el senador McCain.

Durante esta contienda, Marco (2012) afirma que en los últimos meses del gobierno saliente de George W. Bush el partido republicano enfrentaba una coalición desbordada y dividida para acompañar a su candidato John McCain. Esta circunstancia fue muy conveniente para el candidato demócrata Barack Obama, ya que era notorio lo que podía ofrecerle al país, todo esto, por la forma en que basó su campaña con una nueva actitud política para el país.

Obama fue un candidato que invitaba al diálogo y a la empatía, demostrando que era un gran orador en todos sus discursos, logrando de esta forma sembrar en la población norteamericana sentimientos de progreso y esperanza (Marco, 2012), los cuales se habían deteriorado por la crisis económica y financiera que afrontaba el país.

Al ser símbolo de cambio, Obama presentó propuestas que lograban buscar solución a los temas que más causaban interés entre los norteamericanos. Uno de los puntos más sensibles era la cuestión de la Guerra de Iraq que dejaba sin resolver el Presidente saliente; este era un tema que había generado división entre la población estadounidense y mantenía al mundo en constante alarma por los crímenes que eran cometidos en la región eje de este trabajo.

Debido a esto, Colin Delany (2009) menciona que fue fundamental la actitud de Obama, ya que se presentó ante este escenario con una posición pacifista y optimista, buscando y proponiendo todas las alternativas para llegar a la solución de la guerra de la manera más pronta posible, evitando de esta forma un discurso de “ellos contra nosotros”. Sin embargo, Hart-Davidson (2007) afirma que no solo se quedó como un candidato de propuestas sino también se exhibió como un candidato que comprendía la situación y se presentaba ante el mundo como alguien interesado en lograr cualquier reunión con el fin de resolver los problemas a través del diálogo.

Todo esto parece confirmar que, a causa del aura esperanzadora que logró impregnar se auguraba una victoria contundente frente a su contrincante republicano en la lucha por ser el próximo Presidente de los Estados Unidos. Más aún Denton Jr. y Hendricks (2010) refieren que Obama se convirtió en sinónimo de cambio, así como llevaba consigo la idea de unión

por lo que logró conquistar buena parte del voto juvenil, afroamericano y voto latino¹⁷ (Denton Jr. & Hendricks, 2010).

Si bien hay quienes defienden que el factor de la raza tuvo un peso muy relevante en su postulación a la Presidencia¹⁸, Obama no avivó esta cuestión y cuando se vio forzado a manejarla, lo hizo siempre desde el punto de vista de la unidad y superación de las diferencias.

Finalmente, el portal CNN Politics (2008) menciona que el 4 de noviembre de 2008, Barack Obama consiguió ganar las elecciones con un total de 69.498.516 votos populares, cerca de 10 millones más que su contrincante republicano John McCain, que no consiguió pasar la barrera de los 60 millones de votos. Por consiguiente, la victoria en votos electorales fue contundente, dejando al candidato demócrata con 365 frente a 173 que obtuvo el candidato republicano. Por lo tanto, Barack Obama era elegido como el 44° presidente de los Estados Unidos.

2.2. DOCTRINA OBAMA.

Barack Obama al asumir el rol de presidente de los Estados Unidos se encuentra con un contexto internacional que había cambiado poco respecto al que enfrentó su predecesor. Es así como, las amenazas a las que se debía enfrentar no cambiaron por lo que la primera postura real a nivel internacional de su política exterior se manifestaría con la Estrategia Nacional de Seguridad (NSS) del año 2010.

¹⁷ Obama obtuvo la mayoría del voto afroamericano, 2/3 de los menores de 30 años le votaron y un tercio de la población latina votó por él.

¹⁸ "...Obama, para comenzar, es afroamericano y por lo tanto el primer candidato negro y miembro de una minoría con opciones reales de convertirse en Presidente de Estados Unidos. Su padre es inmigrante de Kenia; su madre, la hija de un granjero blanco de Kansas, pleno corazón del Partido Republicano. Nació en Hawái, pero pasó la mayor parte de su infancia en Indonesia. ...Pero lo más llamativo aún, es que Obama no se ha dejado encasillar en el perfil de afroamericano que lucha contra el racismo y la segregación racial (causas que suelen definir a los políticos negros en Estados Unidos) sino como defensor de las minorías y lo más necesitados." (del Prado, 2009, pág. 272)

Este documento refleja los consensos básicos que dictan una línea a seguir durante el tiempo que permanezca el gobierno de turno para ejecutar su política exterior. Boris Yopo (2013) expone que la NSS tuvo un enfoque principal en el tema económico, porque:

...en un contexto geopolítico marcado hoy por la crisis financiera internacional y doméstica en Estados Unidos, por el auge de China y otras potencias que comienzan a ejercer creciente influencia en el sistema internacional, y en un escenario donde la complejidad y envergadura de los principales problemas globales, requiere la formación de nuevas alianzas y coaliciones para abordar de manera eficaz las nuevas amenazas en este siglo XXI. (p. 5)

Esta situación daba a entender que este factor era de carácter prioritario para la administración Obama, por consiguiente, era prioritario buscar alianzas que permitieran renovar el liderazgo de la nación en el mundo, haciendo frente a los nuevos poderes que tomaban mayor relevancia a nivel mundial. Todo esto, con el fin de fomentar los intereses nacionales del país “para lograr el mundo que todos queremos” (NSS, 2010, p. 5).

Así mismo, la administración Obama era consiente que el mundo atravesaba por un cambio constante, dinámico e inquieto en donde aparecían nuevas vías capaces de generar grandes fuentes de poder, el ejemplo más claro, el uso de la internet (Hart-Davidson, 2007). Por este motivo, Estados Unidos entendió que no puede configurar la realidad internacional como intentaba hacerlo, sino que debía adaptarse a ella.

De tal manera, el apartado que elaboró Obama en la NSS (2010) sugería dejar a un lado la política exterior que apostaba por un enfoque proactivo de la acción exterior, lo que conlleva a que Estados Unidos como potencia buscara de cualquier manera configurar el orden mundial fomentando el desarrollo, la seguridad y buscando el establecimiento de democracias.

Lo anterior no quiere decir que se pretendió dejar los intereses nacionales mencionados en el capítulo anterior a un lado, sino que según Arteaga (2010) se iniciaba con la intención de hacer frente a una renovada política exterior más pragmática y compartida, sustituyendo

de este modo el liderazgo decidido y transformador que había llevado a cabo el gobierno Bush.

Al mismo tiempo, esta administración tuvo claro que primero se debían corregir varios aspectos en el plano doméstico para lograr obtener cambios significativos en el plano internacional, ya que es difícil gobernar contra la marea. Norman Birbaum (2016) afirma que:

Los estadounidenses racistas y xenófobos, un segmento considerable de la población del país, se cebaron con los orígenes familiares de Obama. Al menos un 20 % de la población lo juzga un presidente ilegítimo, cree que nació en el extranjero, que no puede ejercer el cargo y que es un musulmán encubierto cuyo objetivo es destruir EEUU. El Partido Republicano ha sacado provecho de esta creencia y se ha opuesto diametralmente a las políticas de Obama, incluso las ha saboteado, especialmente a partir de las elecciones legislativas de 2010, cuando los demócratas perdieron el control de la Cámara de Representantes. Los demócratas seguían dominando el Senado, pero lo perdieron en 2014. Pese a su reelección en 2012, el presidente se ha visto obligado a gobernar en minoría durante gran parte de su mandato. En efecto, en algunos asuntos de extrema importancia (Israel, Palestina, Irán, Oriente Próximo en general) no ha podido contar con el apoyo del Congreso. (p. 40-41)

Por tal motivo, con la minoría en el legislativo, la administración Obama, optó por fortalecer el multilateralismo con el fin de conseguir resultados a las propuestas de cambio que se prometieron durante la campaña. Es así como se inició el trabajo constante de esta administración para promover una política exterior renovada como se mencionó anteriormente.

Esta renovación de la política exterior dice Arteaga (2010), buscaba cambiar el ejercicio unilateral que había mantenido su predecesor, por una responsabilidad colectiva mundial en busca de la seguridad global, repartiendo de esta forma la obligación de la paz mundial a sus aliados, socios y organizaciones internacionales.

Por consiguiente, es necesario decir que Barack Obama durante la primera intervención en la ONU dejó claro que: "...aquellos que criticaban a Estados Unidos por actuar solo en el mundo, no pueden ahora hacerse a un lado y esperar a que Estados Unidos resuelva solitariamente los problemas del mundo" (Caño, 2009). De esta forma, esta frase definió la proyección de Obama a un sistema internacional donde primara la cooperación internacional, apostando por la diplomacia y el diálogo como la primera opción para cumplir con los intereses globales y de paso los intereses de Estados Unidos.

Hay que mencionar además a lo que se refiere del Prado (2009), afirmando que este discurso de cambio y cooperación generó empatía entre la comunidad internacional, debido a la expectativa de un cambio bajo su administración. Tanto así, que se entiende por esto el Premio Nobel de la Paz¹⁹ otorgado a Barack Obama en el año 2009, reconociendo la oferta de cambio en el campo del concierto multilateral de las naciones civilizadas.

Sin embargo, Powell (2015) en lo que se refiere a Medio Oriente afirma que la ejecución de la política exterior de Obama tuvo la oportunidad de realizar unos cambios cosméticos más no sustantivos. Así, la 'guerra global contra el terror' de su predecesor paso a considerarse una campaña por 'contrarrestar el extremismo violento'. A causa de esto, la doctrina Obama "siguió ejecutando la política exterior de Estado establecida años atrás en esta región mientras desde el aspecto diplomático buscaba justificar las acciones dando a entender que prevalecían los intereses nacionales y los valores de un país cuyo liderazgo es imprescindible para el orden del sistema internacional" (Powell, 2015, p. 21).

Por consiguiente, la administración Obama no abandonó la forma de manejar la política exterior en la región de Medio Oriente con su predecesor, ya que se continuó otorgándole a los intereses nacionales la principal relevancia, no obstante Gerges (2013) refiere que logró ir apartando la búsqueda insaciable de la democratización²⁰ y disminuir el despliegue de la fuerza en pie, parte clave de sus propuestas para llegar a la presidencia.

¹⁹ El Comité del Nobel de la Paz otorgó a Barack Hussein Obama el reconocimiento del Premio Nobel de Paz en el año 2009 por sus extraordinarios esfuerzos para fortalecer la diplomacia internacional y la cooperación entre los pueblos.

²⁰ Clave fundamental para la administración Bush, en busca de consolidar el valor de la libertad a nivel global.

También, a consecuencia de la prolongada acción militar terrestre de la administración Bush y al dar a conocerse que “Irak no tenía armas de destrucción masiva, causa primaria de la guerra preventiva en este país” (Fuentes, 2015, p. 211), derivó a que Obama según Yopo (2013) enfrentara un ambiente regional inestable y trastornado en donde los actores de manera frecuente buscan desafiar el poder que representa el Estado norteamericano, por lo que condujo a ejecutar acciones con el fin de reconstruir la confianza que se perdió en los años anteriores.

En una entrevista para la revista Time se le preguntó a Obama cómo describiría su política exterior, este respondió: “Es un liderazgo americano que reconoce el surgimiento de países como China, India y Brasil. Es un liderazgo que reconoce nuestros límites en términos de recursos y capacidad” (Zakaria, 2012). De esta forma cabe recalcar que la política exterior norteamericana bajo la doctrina Obama se encaminó hacia el multilateralismo, enfatizando en la prioridad de un concierto internacional estable, buscando nuevas coaliciones y alianzas que permitan tener acciones más contundentes ante el enemigo particular: los grupos terroristas.

Además, en la NSS (2010) se reitera que: “EEUU se compromete con los aliados, socios e instituciones, en la búsqueda de una seguridad global para derrotar a Al Qaeda, en Afganistán, Pakistán y alrededor del mundo” (p.19). Por consiguiente, la laboriosa política exterior reconoce que no se puede hacer frente a este reto global actuando sólo, manifestando que decisiones tomadas por la administración Bush en la lucha contra el terrorismo no estuvieron adecuadas al moverse fuera de las corrientes de la cooperación internacional (Fuentes, 2015).

Como consecuencia de esto, queda claro que la búsqueda de los intereses de Estados Unidos, deben ir ligados con la búsqueda de los propios intereses de la sociedad internacional, porque debe realizarse a través de los Estados que componen el Sistema Internacional, lo cual según González (2016) incorpora y alude a reforzar las bases de las estrategias nacionales que empleó Bush, logrando que se legitimara una guerra legal internacional con relaciones reales e intereses comunes de todas las naciones.

Es por tal razón que, para la administración Obama lograr llegar a esta legitimidad colectiva para atacar el problema del terrorismo en la región de Medio Oriente era un punto de gran prioridad, ya que las Fuerzas Armadas Estadounidenses seguían siendo el instrumento clave para mantener en óptimas condiciones la seguridad estadounidense (Fuentes, 2015). Sin embargo, a causa de la globalización y los nuevos factores que surgían era de forma casi obligatoria complementar la maquinaria militar con la diplomacia, la cual permitiría junto con los servicios de inteligencia mejorar el desarrollo de sus capacidades (Arteaga, 2010).

A su vez, Obama entendió que “debe llevarse a cabo una mejora de la sincronización de las acciones norteamericanas mientras se comunica al ‘público extranjero’, para mejorar sustancialmente el apoyo global” (NSS, 2010, p. 16), esto lo tuvo claro desde su aspiración a la presidencia, por lo tanto era indispensable una comunicación estratégica, permitiendo de esta manera mantener y fortalecer la superioridad militar en sus fuerzas convencionales para la protección y búsqueda de los intereses nacionales.

De esta manera, Carolina Fuentes (2015) también expone que:

El documento de Barack Obama marca desde un principio la disparidad entre las organizaciones terroristas y los Estados que patrocinaban el terrorismo. Y trata de recuperar la credibilidad que había perdido entre sus aliados tras las aspiraciones de George W. Bush de implantar los valores y la democracia estadounidense alrededor del mundo. Otro elemento de cambio tiene que ver con las acciones preventivas que eran contempladas por los dos textos anteriores. No se menciona como una medida prioritaria, pero sí mantienen las acciones unilaterales si fuera necesario para defender sus intereses. Otra premisa que muestra el carácter realista que adopta su política exterior, es la consideración del poder militar como un instrumento básico para la defensa de los intereses norteamericanos. El uso de la fuerza es descrito como necesario en algunas ocasiones; no obstante, aclara que agotará otras opciones antes de recurrir a la guerra. No hay que olvidar que para el realismo norteamericano el objeto referente de la seguridad es la integridad territorial del Estado y son conscientes de que su postura dentro del sistema internacional viene dado por la voluntad de

dominación que se manifiesta en una estrategia de intervenciones directas e indirectas para orientar el comportamiento de los asuntos mundiales en función de sus propios intereses. El aumento de las bases norteamericanas en la última década a lo largo del mundo, ilustra este hecho. Otro elemento de cambio en la ENS de la administración Obama con respecto a su predecesor, es la importancia que da al papel que juega la población civil, tratando de ganar aliados y la legitimación de su política exterior. (p. 204-205)

Visto esto, la administración Obama buscó alternativas para llegar con éxito a cumplir sus objetivos. Sin embargo, el uso de la fuerza siempre estaría como opción, pero esta vez como una de las últimas, ya que se implementarían todas las medidas que se pudieran ejercer con el fin de mantener en buena forma la seguridad estadounidense.

De modo que, este accionar de la política exterior bajo la administración Obama dio relevancia al concepto de las relaciones internacionales denominado poder inteligente o ‘Smart power’, concepto que hace gracia a la finalidad de su doctrina que ya se mencionó: Apoyo global y colectivo mediante la diplomacia sin dejar a un lado el liderazgo estadounidense fuerte y responsable que se refleja en la intención última de la NSS del 2010, donde es claro que su postura de poder dentro del Sistema Internacional no varía. A continuación, se desarrollará dicho concepto.

2.2.1. PODER INTELIGENTE.

Para iniciar con el desarrollo de este concepto primero se debe entender al poder. La definición más común de poder es la capacidad de influir en el comportamiento de los demás para obtener el resultado deseado. De este modo, a lo largo de la historia el poder ha sido medido por recursos naturales, fuerza económica, fuerza militar y estabilidad social.

Teniendo claro lo anterior, desde el campo de las Relaciones Internacionales, el análisis de la ejecución de estrategias por parte de los Estados, ha sido más evidente en la medida en que se ha buscado lograr una mejor elaboración de los planes y objetivos de la política exterior.

De esta manera, Estados Unidos al tener claro sus intereses nacionales siempre está en busca de hacerlos efectivos a través de distintos recursos que se encuentran dentro del poder duro (acción militar) y el poder blando (diplomacia).

En primera medida, la premisa fundamental del poder duro es la influencia militar de parte de un Estado hacia otro, diplomacia coactiva, y sanciones económicas (Wilson, 2008). Por cierto, en 2006, el Centro de Estudios Estratégicos (CSIS), creó una comisión bipartidista sobre el poder inteligente, con el objetivo de desarrollar un enfoque para encaminar el compromiso global de Estados Unidos. En esta comisión hubo una declaración de Richard Armitage y Joseph Nye (2006) donde exponen que:

... Hard power enables countries to wield carrots and sticks to get what they want. The Pentagon's budget for FY2008 is more than \$750 billion and growing, many times more than the nearest competitor. The United States has the world's largest economy, and more than a third of the top 500 global companies are American. There is no other global power, and yet American hard power does not always translate into influence.

The effectiveness of any power resource depends first on context. Sources of strength change over time. Despite American technological advances that have made weapons more precise, they have also become more destructive, thereby increasing the political and social costs of using military force. Modern

communications technology has diminished the fog of war, but also heightened and atomized political consciousness. Trends such as these have made power less tangible and coercion less effective. Machiavelli said it was safer to be feared than to be loved. Today, in the global information age, it is better to be both. (pág. 5)

Al abarcar este comentario, es evidente que se argumenta que el poder duro para Estados Unidos es insuficiente para mantener una política de liderazgo en el mundo. Lo anterior es debido según Méndez Coto (2012) a que en el mundo actual la globalización ha logrado que el elemento de la opinión pública sea fundamental para la legitimación de las acciones.

Por consiguiente, es aquí donde toma relevancia el poder blando, un poder que hace referencia a la forma indirecta de ejercer el poder, ya que por medio de la persuasión y la atracción se logra que otros Estados ambicionen lo que un Estado líder ambiciona. Joseph Nye (2003), lo expone de la siguiente forma:

[...] un país puede obtener los resultados que desea en política mundial porque otros países quieren seguir su estela admirando sus valores, emulando su ejemplo, aspirando a su nivel de prosperidad y apertura. [...] este aspecto de poder – lograr que otros ambicionen lo que uno ambiciona- es lo que yo llamo poder blando. Más que coaccionar, absorbe a terceros. El poder blando depende de la capacidad de organizar la agenda política de forma que configure las preferencias de otros. [...] la capacidad de marcar preferencias tiende a asociarse con resortes intangibles como una cultura, una ideología y unas instituciones atractivas. [...] el poder blando también es más que la persuasión o la capacidad de transformar a los demás mediante argumentos. Es la capacidad de atraer y actuar. Y la atracción a menudo lleva a la conformidad o imitación. (p. 30)

Por lo tanto, se puede inferir del anterior apartado que el poder blando es la capacidad de atraer a Estados y a la población al lado que se pretende sin coacción. Igualmente, la legitimidad es central para el poder blando. Retomando el testimonio de Richard Armitage y Joseph Nye (2006) afirman que:

... If a people or nation believes American objectives to be legitimate, we are more likely to persuade them to follow our lead without using threats and bribes. Legitimacy can also reduce opposition—and the costs—of using hard power when the situation demands. Appealing to others' values, interests and preferences can, in certain circumstances, replace the dependence on carrots and sticks. Cooperation is always a matter of degree, and it is profoundly influenced by attraction. This is evident in the changing nature of conflict today, including in Iraq and against al Qaeda. In traditional conflict, once the enemy is vanquished militarily, he is likely to sue for peace. But many of the organizations against which we are fighting control no territory, hold few assets, and sprout new leaders for each one that is killed. Victory in the traditional sense is elusive. (p. 5)

Es por este motivo, que los teóricos dejan claro que los militares son muy adecuados para derrotar a los Estados, pero a menudo son instrumentos deficientes para luchar contra ideas. Por consiguiente, en un mundo globalizado, la victoria depende de atraer personas extranjeras al lado norteamericano y ayudar a estos para que puedan llegar a construir Estados capaces, sólidos y democráticos (Méndez Coto, 2012). De tal manera, es el poder suave una pieza esencial para conseguir la paz, debido a que es más fácil atraer a la gente a la democracia que ser democrático y así se conseguiría cumplir con los intereses nacionales.

Por lo tanto, los comentarios que provienen de la declaración de los dos teóricos se destacan porque son de los primeros en mencionar y emplear el término de poder inteligente ante el Departamento de Estado de Estados Unidos.

Para entender este término, es necesario tener claro lo que significa el poder duro y el poder blando ya que el concepto tiene su origen en la visión de poder que tenía Max Weber con el monopolio legítimo de la fuerza; puesto que como ya se mencionó, la posibilidad de utilizar los recursos militares y económicos como herramientas de la política exterior es preponderante en la agenda de un Estado, pero se debe tener en cuenta que “un país puede obtener los resultados que quiere, si otros Estados admiran sus valores y están dispuestos a seguir su ejemplo” (Landínez Quiroga, 2011, p. 8), que es la base del poder blando.

Teniendo en cuenta lo anterior, cabe señalar que en la historia estadounidense este país ha ejercido poder duro y suave en concierto y cada componente es necesario para un objetivo más amplio. Wilson (2008) expone que se usó el poder duro para disuadir a la Unión Soviética durante la Guerra Fría y el poder suave para reconstruir Japón y Europa con el Plan Marshall, estableciendo instituciones y normas que se han convertido en el núcleo de sistema internacional.

Pero ahora, al tener un mundo en globalización se presenta un conjunto único de desafíos, por lo que debe haber una nueva forma de clasificación para el poder estadounidense consiguiendo que Armitage y Nye (2006) lograrán una definición a este concepto: “el poder inteligente no es ni duro ni suave, es la hábil combinación de ambos” (p. 7).

De tal forma, la combinación de estos dos poderes consiste en crear una estrategia en la cual estén presentes las fuentes de poder duro y poder blando con el fin de lograr una integración inteligente de ambos. Nye como se citó en (Landínez Quiroga, 2011) afirma que “La persuasión y atracción son mecanismos que se encuentran en los dos elementos de poder y su alcance depende de un diseño adecuado en la agenda política interna y externa de un país” (p. 5). Por consiguiente, Méndez Coto (2012) refiere que la diferencia entre el poder duro y blando radica en la forma en que se buscan obtener los resultados que se quieren ya que ambos logran afectar el comportamiento de otros.

En cuanto a Estados Unidos, es bueno recalcar que ambos poderes son necesarios para el buen funcionamiento hegemónico, ya que el poder inteligente establece la necesidad de mantener los recursos militares y económicos (poder duro), pero también es importante invertir en las alianzas, asociaciones e instituciones (poder blando) para ampliar la influencia estadounidense por el mundo, y puntualmente en Estados antiamericanos según lo que refiere Méndez Coto (2012). De esta manera, la integración inteligente de ambos poderes demanda la creación de redes diplomáticas y un apropiado aparato de defensa y seguridad.

Ahora bien, teniendo claro lo que abarca el poder inteligente Obama siempre tomó como prioridad la amenaza mundial que representan los terroristas, por tal motivo se trató de forma adecuada y las estrategias estuvieron encaminadas a partir de objetivos como los que exponen (Armitage & Nye, Jr. , 2006):

- Priorizar el liderazgo estadounidense el cual debe ser legítimo y con un alto grado de credibilidad.
- El poder diplomático para resolver principalmente las problemáticas por parte del terrorismo debe tener fines positivos.
- La mediación estadounidense efectiva confiere legitimidad internacional y es fuente vital para el poder inteligente. (p. 11-12)

Asimismo, Obama simpatizó en que el poder militar es típicamente el fundamento del poder de Estados Unidos. Sin embargo, comprendió que es fundamental durante un tiempo de guerra pero que durante la administración Bush ha sido una base inadecuada para sostener el poder estadounidense con el tiempo; y vio como la mejor alternativa direccionar el poder estadounidense hacia un camino donde se basará en el tamaño de su población, la fuerza de su economía y su diplomacia (Landínez Quiroga, 2011).

En suma, el desarrollo de este concepto bajo la doctrina Obama permitió que la llamada a la recuperación del liderazgo de Estados Unidos fuera un hecho cercano y adaptado a su rol histórico. Para conseguirlo, implicaría la consabida proyección de sus intereses mucho más allá de sus fronteras, manteniendo la idea de que la percepción de seguridad depende de su presencia y acción en los puntos vitales para su supervivencia como potencia.

Por lo tanto, implantar por medio de la diplomacia la idea de que la amenaza a la seguridad de Estados Unidos atenta no solo contra la potencia sino contra el orden mundial en la medida en que es su pilar, debido a que es quien da forma y garantiza su estabilidad fue la mejor estrategia implementada con la única finalidad de gozar de legitimidad.

CAPÍTULO III

LOS ASESINATOS SELECTIVOS POR MEDIO DE DRONES

BAJO LA ADMINISTRACIÓN BUSH Y LA ADMINISTRACIÓN OBAMA.

*“Nadie hablaba de atacar a Pakistán. Esto es lo que dije.
Y si John quiere estar en desacuerdo con esto, puede que me haga saber, que,
Si Estados Unidos tiene Al Qaeda, Bin Laden, tenientes de alto nivel en la mira,
Y Pakistán no puede actuar, entonces deberíamos tomar medidas.
Ahora, creo que esa es la estrategia correcta; Creo que esa es la política adecuada.”*

Barack H. Obama.
Debate Presidencial con John McCain, 2008.

El recurso de aviones no tripulados (conocidos como drones) en los conflictos armados ha experimentado una importante transformación desde el inicio del milenio. Cuerno, y otros (2016) exponen que el diseño y fabricación de los primeros artefactos voladores no tripulados con fines bélicos se remonta a años posteriores de haber finalizado la Segunda Guerra Mundial y durante la década de los 50 ya estaban en condiciones para ser operativos.

Estados Unidos inicio el uso de drones con fines de reconocimiento en la Guerra de Vietnam, y del mismo modo fueron utilizados como herramienta complementaria en la guerra del golfo en el año 1991; asimismo, Pozo Serrano (2011) refiere que fueron empleados para el mismo fin en los conflictos desencadenados en la antigua Yugoslavia durante los años 90. En un inicio estos artefactos fueron concebidos para misiones dirigidas a la obtención de inteligencia, vigilancia y reconocimiento aéreo.

Sin embargo, gracias al avance tecnológico el uso de estos artefactos ha tomado mayor relevancia al tener la capacidad de realizar ataques selectivos. De esta manera, el objetivo del presente capítulo es desarrollar el concepto inmediatamente mencionado y pormenorizar las cifras de estos ataques bajo las administraciones de George W. Bush²¹ y Barack H. Obama,

²¹ Como antecedente de uso.

teniendo en cuenta el manejo de sus doctrinas: preventiva y Smart Power, respectivamente, desarrolladas en los capítulos previos.

3.1. LOS DRONES ESTADOUNIDENSES Y MEDIO ORIENTE.

En primera medida se debe tener claro qué se entiende por un dron, tomando como base la definición dada por el Departamento de Defensa de los Estados Unidos.

En efecto, de acuerdo con el Departamento de Defensa estadounidense (2012), un avión no tripulado (drone), es una “aeronave que no lleva un operador humano y es capaz de volar bajo mando a distancia o programa autónomo” (p. 1), del mismo modo define a un sistema aéreo no tripulado como “aquel sistema cuyos componentes incluyen el equipo, las comunicaciones y el personal necesarios para controlar una aeronave no tripulada, también denominada drone” (p. 2).

De esta manera, entendiendo que un drone se refiere solo a la plataforma dirigida por control remoto, se puede mencionar que los artefactos utilizados por Estados Unidos son varios y utilizados de distintas maneras como la fotografía aérea y entrega de medicamentos en zonas remotas²² (UNFPA, s.f.). Sin embargo, los drones que serán considerados son los que se utilizan con fines de seguridad estatal en zonas de conflicto.

Dentro de este campo hay principalmente dos tipos de artefactos letales: el Predator MQ-1B y el MQ-9 Reaper. Estos drones han sido los más comunes para las actividades militares estadounidenses en zonas de conflicto debido a sus habilidades particulares.

Por una parte, Calvo, Escoda, Blanco y Serra (2014) exponen que: “el Predator MQ-1B voló por primera vez en 1994, y fue diseñado para proporcionar información de inteligencia, vigilancia y reconocimiento combinado con la capacidad de matar” (p. 8). Además, se afirma que el Predator MQ-1B fue el primer drone armado del mundo, equipado con misiles AGM-114 Hellfire, y quizás su mejor cualidad es la capacidad de poder estar veinticuatro horas en el aire, volando a una altura de hasta ocho kilómetros (Cuerno, y otros, 2016).

²² Para profundizar en este tema se puede dirigir al siguiente enlace: <https://www.dronesfordevelopment.org/>

Y por otra, “el MQ-9 Reaper es más grande y más poderoso que el Predator MQ-1B y está diseñado para procesar objetivos con persistencia y precisión” (Thompson, 2013, p. 4).

Más aún, en la actualidad los drones con tecnología mayormente impulsada por los mismos norteamericanos han avanzado en aspectos notorios. Benedicto (2012) afirma que estos artefactos se han equipado con potentes cámaras, dispositivos de imágenes térmicas, lectores de matrículas y dispositivos láser con función de radar; esto con el fin de ser cada vez más precisos y efectivos para las misiones designadas en terrenos de batalla.

Ilustración 1. DRONE MQ-18



Fuente: Baquero, A. (Drones: La última revolución militar, 2015)

Ilustración 2. DRONE MQ-9 REAPER



Fuente: Baquero, A. (Drones: La última revolución militar, 2015)

De igual manera, Benedicto (2012) refiere que se trabaja constantemente para que en el futuro se logren aviones no tripulados equipados con dispositivos de reconocimiento facial y capaz de identificar objetivos por medio de los atributos humanos, es decir, altura, edad, color de piel, entre otros; consiguiendo de esta forma una efectividad total, logrando un porcentaje nulo de errores. Lo anterior, refleja la capacidad y sofisticada fuerza militar estadounidense en el campo aéreo, particularmente en el uso de los drones.

En cuanto a datos, Estados Unidos es el país que posee más aviones no tripulados para el campo militar en el mundo, con 18 tipos distintos (Véase tabla 1), todos estos artefactos juntos llegan a una cantidad que supera las 600 unidades operativas.

Con respecto a las operaciones de estos artefactos, Calvo, Escoda, Blanco y Serra (2014) afirman que en la región de Medio Oriente han sido países como Afganistán, Libia, Irak, Pakistán, Somalia y Yemen los testigos de los ataques por parte de las Fuerzas Armadas y la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos con drones militares.

Por consiguiente, Calvo, Escoda, Blanco y Serra (2014) exponen que Estados Unidos para poder maximizar el tiempo de vuelo de los artefactos sobre los países mencionados anteriormente, necesitó poner en marcha una estructura global de bases aéreas, especializadas únicamente para el sistema de drones que permitieran un rápido despliegue y buen control de los artefactos, claro está, con el beneplácito de los países anfitriones.

Tabla 1. Drones armados a disposición de Estados Unidos.

País	Unidad de gestión	Tipo de dron	Número de unidades
EE.UU.	Ejército (US Army)	I-Gnat	3
EE.UU.	Ejército (US Army)	RQ-5A Hunter	20
EE.UU.	Ejército (US Army)	MQ-1C Grey Eagle	19
EE.UU.	Ejército (US Army)	RQ-7A Shadow	236
EE.UU.	Armada (US Navy)	MQ-8B Fire Scout	5
EE.UU.	Armada (US Navy)	RQ-4A Global Hawk	4
EE.UU.	Armada (US Navy)	RQ-2B Pioneer	35
EE.UU.	Marines	RQ-7B Shadow	32
EE.UU.	Marines Reserves	RQ-7B Shadow	4
	Fuerzas Aéreas (US Air Force)	MQ-1B Predator	101
	Fuerzas Aéreas (US Air Force)	MQ-9 Reaper	73
	Fuerzas Aéreas (US Air Force)	RQ-4B Global Hawk	23
	Fuerzas Aéreas (US Air Force)	RQ-170 Sentinel	1
	Guardia Nacional	MQ-1B Predator	42
	Guardia Nacional	MQ-9 Reaper	14
	Army SOCOM	CQ-10 Snowgoose	28
	Air Force SOCOM	MQ-1B Predator	29
	Air Force SOCOM	MQ-9 Reaper	10

Fuente: (Calvo, Escoda, Blanco, & Serra, 2014, págs. 11-12)

En concreto, es aquí donde una vez más Estados Unidos pone a su favor la teoría realista, permitiendo que la potencia americana tenga vasta influencia sobre estos territorios, ya que en las bases pueden contar con equipos sumamente tecnológicos encargados de supervisar el despegue y aterrizaje, el sistema de municiones y otros mantenimientos básicos de los drones (Sánchez, 2015).

Deseo subrayar que, las bases que articula Estados Unidos en los países de Medio Oriente siempre tienden a tener como función una ayuda para el Estado donde se encontrará ubicada, argumentando que la problemática interna es tan fuerte que el Estado mismo se queda corto para controlarlo, por este motivo toma cartas en el asunto. A continuación, se expone una

tabla con las bases de drones que están situadas en la región de Medio Oriente y son de dominio estadounidense (Véase tabla 2).

Tabla 2. Bases de drones en Medio Oriente

Localización	Misión	Gestión
Incirlik, Turquía	Proporcionar información sobre objetivos de miembros del Partido Laborista de Kurdistán.	Fuerzas armadas turcas y estadounidenses
Jalalabad, Afganistán	Control de la frontera afgano-pakistaní.	Fuerzas Aéreas de los Estados Unidos y CIA
Khost, Afganistán	Centro de inteligencia para a la recopilación de información sobre posibles objetivos. También se utiliza como centro de reclutamiento para informantes.	CIA
Kandahar, Afganistán	Base principal para misiones de vigilancia y ataque en Afganistán y Pakistán.	Ejército de Estados Unidos
Shindand, Afganistán	-	CIA
Al-Udeid, Qatar	Base del Combined Air and Space Operations Center (CAOC). Centro de comando de operaciones con drones de Oriente Medio.	Fuerzas Aéreas de Estados Unidos
Zamboanga, Filipinas	Monitorización de supuestos militantes de Abu Sayyaf, grupo vinculado a Al Qaeda.	Fuerzas Aéreas de Estados Unidos
Al-Dhafra, Emiratos Árabes Unidos	Base de la 380th Air Expeditionary Wing.	Fuerzas Aéreas de Estados Unidos
Al-Anad, Yemen	Vigilancia, obtención de inteligencia y establecimiento de objetivos de militantes afiliados a Al Qaeda en la península Arábiga.	Fuerzas Aéreas de Estados Unidos
Arba Minch, Etiopía	Realización de misiones de vigilancia en Somalia.	Ejército de Estados Unidos
Camp Lemonier, Djibouti	Base de la Combined Joint Task Force-Horn of Africa. Permite el despliegue de drones sobre Somalia.	CIA

Fuente: (Calvo, Escoda, Blanco, & Serra, 2014, págs. 14-15)

3.2. LOS ASESINATOS SELECTIVOS EN LAS ADMINISTRACIONES BUSH Y OBAMA.

Los ataques con drones se convirtieron en una opción atractiva para los huéspedes de la Casa Blanca. Al emplear estos artefactos se permitió realizar intervenciones armadas con bajo perfil militar, sin generar debate político y produciendo escasa posición social.

El uso de los drones inició con George W. Bush, producto de la política estratégica antiterrorista basada en su doctrina de guerra preventiva²³. Según (The Bureau Investigative Journalism, 2011) en los datos revelados internacionalmente por el Departamento de Defensa de los Estados Unidos se reporta que el primer ataque por medio de un avión no tripulado se realizó un mes después del ataque a las torres gemelas por parte de Al-Qaeda en Nueva York.

Desde entonces el término asesinato selectivo ha sido utilizado en las acciones de política exterior estadounidense en la región de Medio Oriente, convirtiéndose en pieza protagonista de las administraciones de Bush y Obama, al lograr de una manera sutil y silenciosa alcanzar sus propósitos.

Hecha esta salvedad, Philip Alston (2010) como relator oficial de la Asamblea General de las Naciones Unidas define a los asesinatos selectivos, también llamados ‘targeted killings’ como:

A targeted killing is the intentional, premeditated and deliberate use of lethal force, by States or their agents acting under colour of law, or by an organized armed group in armed conflict, against a specific individual who is not in the physical custody of the perpetrator. (p. 3)

Teniendo clara la definición, el mismo Alston (2010) refiere que este nuevo concepto se ha justificado no solo como una respuesta legítima a las amenazas terroristas que existen, sino también como una respuesta necesaria a los desafíos de la ‘guerra asimétrica’²⁴. Ésta se

²³ El primer asesinato selectivo creíble de drones confirmado por el Departamento de Defensa de los Estados Unidos se produjo el 3 de noviembre de 2002, cuando un dron Predator disparó un misil contra un automóvil en Yemen, matando a un líder de Al Qaeda.

²⁴ Una guerra asimétrica es aquella en la que las fuerzas son desiguales, con uno de los bandos enfrentados muy superior al otro en número de efectivos y armamento. De igual forma, atacar rápidamente, de forma

refiere a la pugna entre actores estatales y actores no estatales, la cual se caracteriza por la distribución de capacidades entre las diferentes partes. Así mismo, el modo en que los Estados llevan a cabo operaciones de seguridad contra actores no estatales que se adaptan constantemente al contexto bajo el cual el conflicto se desarrolla, es muestra de que los medios bélicos que se utilizan determinan la evolución del concepto de asimetría (Arasli, 2011).

Entonces bien, el entendimiento de este concepto utilizado en un conflicto de estas características es esencial para la comprensión del unilateralismo por parte de los Estados. Por consiguiente, en el momento que Estados Unidos declaró su guerra contra el terrorismo, a través de la doctrina de guerra preventiva de Bush consecuencia de los ataques en su territorio, logró conseguir una amplia legitimidad para iniciar acciones de asesinatos selectivos, con el fin de combatir este flagelo.

A su vez, Casey-Maslen (2012) expone que esta postura permitió que la potencia americana ejecutara acciones que en muchas ocasiones vulneraban el orden legal internacional, ya que se tenía en cuenta que al realizar estas acciones se podían traer consigo consecuencias negativas como la violación de soberanía y muerte de inocentes.

Por otra parte, hay que destacar y dejar en claro que el país de Medio Oriente que más ha sufrido los daños producidos por los ataques selectivos ha sido Pakistán. Por tal motivo, las cifras más significativas expuestas en este capítulo serán de este país, ya que sirven como punto de referencia de las acciones ejecutadas por parte de las dos administraciones en la región.

Esta particularidad según Pozo Serrano (2011) se ha dado porque debido la invasión en Afganistán por parte de Estados Unidos²⁵, se ha convertido la zona noroeste de Pakistán en territorio de paso y refugio de piezas clave del terrorismo, individuos que significan peligro para la seguridad del mundo y los intereses nacionales de Estados Unidos.

inesperada y en el lugar menos esperado, provocar bajas y daños al enemigo, y retirarse a tiempo sufriendo los mínimos daños posibles, forman parte de las tácticas de la guerra asimétrica.

²⁵ La invasión a Afganistán por parte del ejército estadounidense se dio en el año 2001 consecuencia de los atentados del 11 de septiembre de 2001. Con esta invasión inició el desarrollo de la guerra preventiva de George W. Bush, amparándose en el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, que se refiere al derecho de la legítima defensa.

Sin embargo, también se expondrán las cifras recolectadas por The Bureau of Investigative Journalism de los países de la región donde también se han realizado asesinatos selectivos como lo son Afganistán, Somalia y Yemen (Ver Anexo 1).

Con respecto a los datos, según lo expresan Calvo, Escoda, Blanco y Serra (2014), “cuando George W. Bush dejó el cargo en Enero de 2009, Estados Unidos había llevado a cabo unos 52 ataques de acuerdo con la oficina de periodismo investigativo (TBJI), dentro de Pakistán” (p. 16). Dato que se ratifica por medio de los datos que otorga la revista The Bureau Of Investigative Journalism²⁶ (Véase la tabla 3) que ha sido la encargada de llevar un conteo del número de ataques por aviones no tripulados en Pakistán durante el gobierno de Bush y los años del mandato de Obama.

Como se refleja en la tabla las cifras son altas en lo que se refiere a cantidad de personas no terroristas que murieron sin justificación. Sin embargo, Calvo, Escoda, Blanco y Serra (2014) hacen referencia a que, el aspecto que más llama la atención son las cifras durante la administración del gobierno Obama, debido a que la cifra se ha multiplicado por cinco en la mayoría de las variables.

Tabla 3. Datos ataques drones en Pakistán Gobierno Bush 2002-2009

27

<i>The Bush Years</i>	
Total CIA drone strikes	51
Total reported killed:	410-595
Civilians reported killed:	167-332
Children reported killed:	102-129
Total reported injured:	175-277

Fuente: (The Bureau Investigative Journalism, 2011)

²⁶ The Bureau of Investigative Journalism es una oficina de Periodismo de Investigación. Se basa en una organización de medios independientes, sin fines de lucro que tiene poder para rendir cuentas.

²⁷ En la tabla se encuentran los datos del total de ataques por parte de los drones de Estados Unidos, además, indica también la cantidad total de personas muertas; la cantidad total de civiles muertos; la cantidad total de niños muertos y; la cantidad total de heridos.

Enseguida, se debe afirmar que desde que entró B. Obama a la presidencia, desplegó los ataques con drones en Medio Oriente y estos se han incrementado exponencialmente, particularmente en Pakistán, como lo mencioné anteriormente. Esto se debe a que Obama mediante su doctrina se enfocó en seguir de manera progresiva la denominada ‘guerra contra el terror’ en Medio Oriente. No obstante, Nicolás Correa (2015) menciona que al desarrollar el poder inteligente, base de su política exterior, evolucionó la concepción de prevención en términos de seguridad, ya que lo fundamentó en operaciones militares en contra de individuos potencialmente capaces de proliferar un ataque contra el territorio estadounidense.

De igual modo, expuso que este incremento en los ataques también repercute en que los Estados no son los responsables de la perpetración de actos terroristas, sino que son los individuos en particular que se caracterizan por ser cabecillas de grupos extremistas, por lo tanto, es a estos individuos a quien se debe atacar de manera activa y sólida.

Todavía cabe señalar que, de esta forma consiguió acoplar su doctrina de política exterior en la realización de ataques selectivos, donde los ciudadanos estadounidenses no vieran en peligro su vida y se atacara el terrorismo de una forma directa con mayor cooperación de los países aliados.

Estos ataques premeditados son ejecutados en su mayoría por la Agencia Central de Inteligencia, CIA. La mayoría de éstos se llevan a cabo mediante ataques con misiles lanzados desde vehículos aéreos no tripulados también denominados drones Predator. De acuerdo a John Rizzo, quien fue Asesor General en la CIA durante los primeros nueve años del presente siglo, el programa de Operaciones Selectivas es básicamente una lista de nombres que serán dados de baja mediante un medio en particular, siendo el más común, el uso de drones Predator. Por ello, este tipo de ataques se han convertido en un factor determinante de la política contraterrorista de la administración de B. Obama, hecho por el cual esta práctica ha aumentado significativamente (Vanderbilt, 2011, p. 1357).

Igualmente, en las palabras del informe por parte de Calvo, Escoda, Blanco, y Serra (2014) los drones serán la mejor alternativa porque:

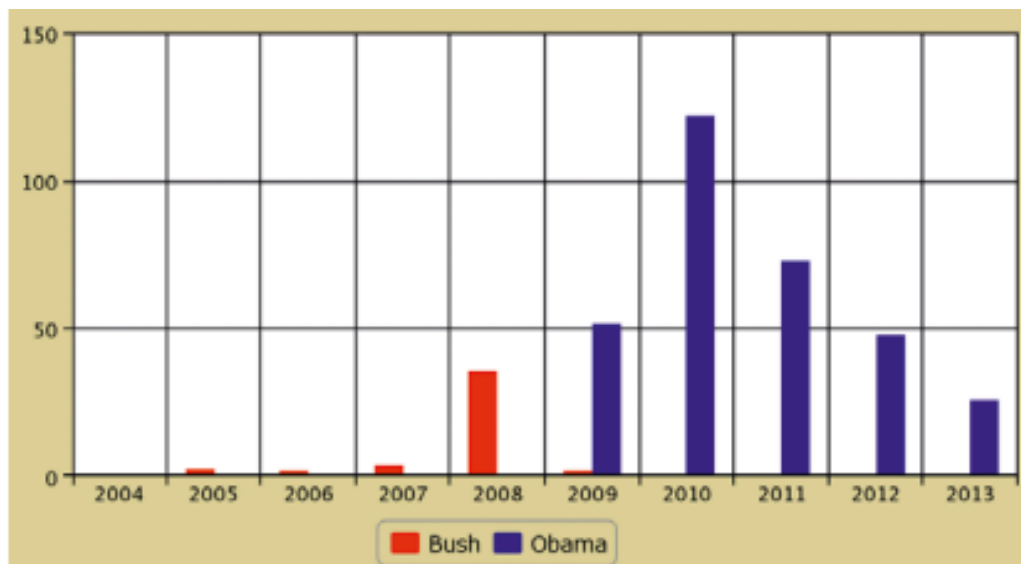
Su utilización no requiere la movilización de grandes contingentes de personal militar, pueden ser controlados a distancia y permiten llevar a cabo acciones de

carácter ofensivo sin que ello a simple vista suponga la pérdida de soldados; además, si a ello le añadimos el secretismo y la opacidad a un servicio de inteligencia como la CIA los drones se convierten en un recurso militar de gran valor. (p. 17)

De este modo, Sánchez (2015) afirma que el ataque por medio de drones fue la alternativa más utilizada en la administración Obama no solo por la cantidad de beneficios, sino también porque lograba preservar la idea de dejar a un lado las campañas bélicas y movilizaciones de ejércitos enteros a otros territorios, aspecto fundamental para la idea de multilateralismo en su doctrina, ya que estas acciones no gozan de gran aceptación por parte de la opinión pública.

Con respecto a las cifras en la administración Obama, en el siguiente gráfico (Véase tabla No. 4) se refleja el aumento significativo que tuvieron los ataques en Pakistán realizados por drones durante el año 2004 al año 2013, manifestando que desde el cambio de administración la doctrina Obama ejecuto un mayor número de asesinatos selectivos por medio de drones, con el fin de ganar la guerra contra el terrorismo y salvaguardar de este modo los intereses nacionales y la paz mundial.

Tabla 4. Recuento de ataques en Pakistán Bush 2004 – Obama 2013.



Fuente: (Calvo, Escoda, Blanco, & Serra, 2014, pág. 17)

Ahora, en la siguiente tabla se enseñarán los datos de los ataques del gobierno de Obama en Pakistán (Véase tabla 5)²⁸.

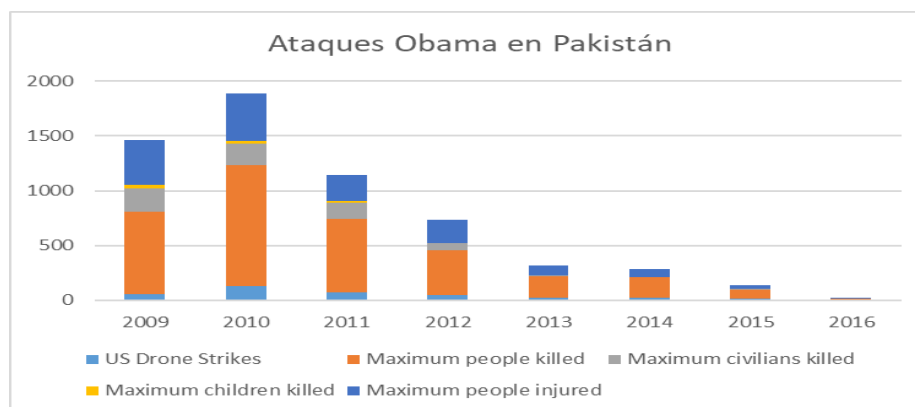
Tabla 5. Ataques por drones en Pakistán. Obama 2009-2016.

2009		2010	
US Drone strikes	54	US Drone strikes	128
People Killed	471-753	People Killed	755-1108
Civilians Killed	100-210	Civilians Killed	89-197
Children Killed	36-39	Children Killed	23-23
People injured	266-404	People injured	351-428
2011		2012	
US Drone strikes	75	US Drone strikes	50
People Killed	362-666	People Killed	212-410
Civilians Killed	52-152	Civilians Killed	13-63
Children Killed	6-11	Children Killed	1-2
People injured	158-236	People injured	100-212
2013		2014	
US Drone strikes	27	US Drone strikes	25
People Killed	109-195	People Killed	115-186
Civilians Killed	0-4	Civilians Killed	0-2
Children Killed	0-1	Children Killed	0-2
People injured	43-89	People injured	44-67
2015		2016	
US Drone strikes	13	US Drone strikes	3
People Killed	60-85	People Killed	11-12
Civilians Killed	2-5	Civilians Killed	1-1
Children Killed	0-0	Children Killed	0-0
People injured	25-32	People injured	3-6

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de The Bureau Investigative Journalism (2016).

²⁸ En esta tabla se expondrá el número de ataques de drones estadounidenses, junto a la cifra mínima y máxima de personas asesinadas, civiles asesinados, niños asesinados y personas lesionadas.

Tabla 6. Datos ataques por drones en Pakistán durante la administración Obama.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de *The Bureau Investigative Journalism* (2016).

En la tabla N° 5 se denota claramente como el Gobierno del Presidente Barack Obama autorizó cincuenta y cuatro ataques con drones durante el primer año de su administración, lo cual constituye más del número total de ataques autorizados por el gobierno de George W. Bush durante los ocho años de su mandato (Véase tabla No. 4). Este aumento significativo de ataques de drones es justificado por la administración del Presidente como legítima defensa ante la anticipación de un ataque inminente en cuanto al tiempo y lugar en que ocurrirá.

En el siguiente gráfico también se refleja que la cantidad de ataques en el primer período de su administración fue considerable en comparación a su segundo periodo, siendo el año 2010 el pico más alto (Véase gráfico N°6). Ahora, es importante mencionar que de igual manera fueron altas las cifras de civiles y niños asesinados, violando de esta forma el DIH y generando incertidumbre dentro del sistema internacional.

Sin embargo, es destacable señalar que:

... actualmente no existe ninguna legislación que regule de forma específica el marco legal del uso de los drones militares. Estos no han sido incluidos en el Tratado de Comercio de Armas, y no han sido expresamente prohibidos por la Organización de Naciones Unidas, como sí que lo han sido las armas de

destrucción masiva o las armas químicas. Para hacer frente a este vacío legal, o a esta laguna jurídica, se han intentado buscar soluciones por las cuales los drones queden vinculados de forma permanente al cumplimiento del Derecho Internacional Humanitario, es decir, el derecho que regula la ley aplicable en caso de un conflicto armado. (Fernández Pastor, 2017, p. 12)

A pesar de esto, los números tan altos en los ítems de personas inocentes provocó la presión internacional exigiendo la regulación y medición precisa de estos ataques, obteniendo resultado los años siguientes, ya que para el año 2013 se alcanzó un máximo de 4 civiles y 1 niño asesinados; y finalmente en el último año de su administración un máximo de 1 civil y 0 niños asesinados.

Dicho lo anterior, durante su administración, a pesar de la presión internacional Obama dio legitimidad y justificó las acciones de aviones no tripulados en sus discursos, el más destacable fue el que realizó el 23 de mayo del 2013 desde la Casa Blanca donde aseguró que:

(.) Más allá del teatro de Afganistán, que actúan sólo contra Al Qaeda y sus fuerzas asociadas. Incluso entonces, el uso de aviones no tripulados está fuertemente limitada. América no hace el uso de ataques cuando tenemos la capacidad de capturar terroristas individuales - nuestra preferencia es siempre para detener, interrogar y enjuiciar a ellos. Estados Unidos no puede tomar huelgas donde queramos - nuestras acciones están obligados por las consultas con los socios, y el respeto de la soberanía del Estado. América no toma huelgas para castigar a las personas - actuamos contra los terroristas que representan una amenaza continua e inminente para el pueblo estadounidense, y cuando no hay otros gobiernos capaces de abordar eficazmente la amenaza. Y antes de iniciar cualquier huelga, debe haber casi la certeza de que no hay civiles serán muertos o heridos - el más alto nivel que podemos establecer (...)

(...) Cuando los gobiernos extranjeros no pueden o no detener eficazmente el terrorismo en su territorio, la alternativa principal para la acción específica, letal

es el uso de opciones militares convencionales. Como he dicho, incluso pequeñas operaciones especiales suponen importantes riesgos. el poder aéreo o misiles convencionales son mucho menos precisos que los aviones no tripulados, y la probabilidad de causar más víctimas civiles y ultraje local. Y las invasiones de estos territorios nos llevan a ser visto como ejércitos de ocupación; desatar un torrente de consecuencias no deseadas; son difíciles de contener; y, finalmente, potenciar a los que prosperan en un conflicto violento. Por lo tanto, es falso afirmar que poner las botas en el suelo es menos probable que resulte en la muerte de civiles, o para crear enemigos en el mundo musulmán. El resultado sería más muertes en Estados Unidos, más abajo, Blackhawks más enfrentamientos con las poblaciones locales, y una ampliación de la misión inevitable en apoyo de tales incursiones que fácilmente podría derivar en nuevas guerras. (Obama B. , 2013)

Con esto se puede afirmar que, la administración de B. Obama bajo su doctrina de poder inteligente no se distanció de la idea de ‘guerra global contra el terrorismo’ producto de la doctrina Bush, sino que aumento de forma progresiva la lucha contra este. De la mano con lo anterior, el cambio sustancialmente fue conseguir la aceptación internacional por medio del consentimiento, logrando que el uso de los drones armados fuese con el consentimiento del estado anfitrión o por legítima defensa (Rushby, 2017, p. 27).

Notoriamente entonces, está bien establecido que cuando un Estado solicita la intervención, o da su consentimiento de la misma, de otro estado, no hay una violación de soberanía o integridad territorial. Por tanto, Rushby (2017) expone que:

...si el Estado A tiene un conflicto armado interno y, con el consentimiento del Estado A, el Estado B interviene en el conflicto, esta intervención no afecta la clasificación del conflicto, que sigue siendo de carácter no internacional. Igualmente, si el conflicto desde el Estado A se derrama en el Estado C y este último da su consentimiento al accionar militar del Estado A en su territorio, el conflicto continúa siendo de naturaleza no internacional (la integridad territorial del Estado C no ha sido violada porque el Estado C consintió las acciones del Estado A). (pág. 28)

Es así que, la administración Obama debido al imperativo mencionado de minimizar las bajas militares en un conflicto, al mismo tiempo en que se da un mayor porcentaje de éxito en los asesinatos selectivos, con el propósito de la protección de la seguridad nacional estadounidense y bajo el consentimiento de los otros Estados, consiguió proyectar poder sin proyectar vulnerabilidad, además, de mantener en armonía el sistema internacional.

Dicho de otra manera, el poder inteligente durante esta administración fue protagonista ya que se aplicó la mezcla de fortaleza militar unida a la confianza en alianzas, asociaciones e instituciones internacionales para establecer la legitimidad de las acciones de los Estados Unidos. Sin embargo, esta contundencia militar que se manifiesta en las cifras de las tablas expuestas en este capítulo fue mayor de las que se recuerde, desarrollando y llevando a cabo el poder duro de su predecesor George W. Bush, logrando la implementación efectiva de la doctrina Obama.

CONCLUSIÓN.

El objetivo de esta monografía fue analizar la política exterior de Barack Obama en Medio Oriente a través del uso de estrategias militares basadas en la utilización de aviones no tripulados. Con el fin, de dar respuesta a la pregunta de investigación: ¿La doctrina Obama basada en el poder inteligente desarrolló el concepto de guerra preventiva de la doctrina Bush mediante las operaciones selectivas?

Para lo anterior, en primera instancia se desarrollaron los antecedentes de la política exterior de George W. Bush en Medio Oriente que se basó en la guerra preventiva producto de los atentados del 11 de septiembre de 2001. Desde ese momento, defender la nación contra sus enemigos fue el primer y fundamental compromiso del Gobierno de Bush. Entendiendo que, era ingenuo pensar que los enemigos del pasado necesitaban grandes ejércitos y grandes capacidades industriales para poner en peligro a los Estados Unidos, porque para ese entonces tan solo una pequeña red de personas podía generar desconcierto y causar máximos daños utilizando herramientas básicas como la tecnología.

De este modo, se identificó que para la doctrina Bush los métodos clásicos de seguridad, como la disuasión y la contención, no funcionan cuando el enemigo busca la destrucción de sociedades enteras; por lo que la guerra preventiva, entendida como la respuesta anticipada a la amenaza inmediata de los grupos terroristas y en busca de no demorar la lucha contra el enemigo que podía crecer en potencial militar y armamentístico, fue la base de la doctrina Bush.

En este sentido, la segunda instancia fue identificar las características de la política exterior de Barack H. Obama en Medio Oriente, motivada en el cambio de la esencia agresiva y unilateral de la doctrina Bush, por lo cual se basó en el concepto de poder inteligente. Al mismo tiempo, a pesar que las amenazas a las que se tuvo que enfrentar no cambiaron con respecto a su predecesor, era claro para Obama la prioridad de buscar alianzas que permitieran renovar el liderazgo de su nación en el mundo, con el fin de fomentar los intereses nacionales del país.

De ahí que, la doctrina Obama planteaba dejar a un lado la política exterior que apostaba por un enfoque proactivo de la acción exterior, renovando la política exterior, convirtiéndola en una más pragmática y compartida; sustituyendo de este modo el liderazgo impositivo e interventor de Bush. Lo anterior consiguió que, se desarrollará una política exterior fundamentada en el poder inteligente, es decir, en la mezcla del poder blando y duro, ya que durante su administración se consideró que los militares son muy adecuados para buscar y encontrar derrotas, pero a menudo son instrumentos deficientes para luchar contra ideas. Por consiguiente, en un mundo globalizado, la victoria depende de atraer personas extranjeras al bando norteamericano y ayudar a estos para que puedan llegar a construir Estados capaces, sólidos y democráticos.

Por último, se identificaron las cifras de los ataques estadounidenses realizados por aviones no tripulados en Medio Oriente. Estos son denominados asesinatos selectivos que se entienden como el uso intencional, premeditado y deliberado de la fuerza letal como respuesta legítima a las amenazas en un conflicto armado, en este caso la amenaza terrorista que existía para Estados Unidos.

Por otro lado, cabe señalar que en el desarrollo del poder inteligente durante la administración Obama, existió una evolución, ya que gracias a los asesinatos selectivos la concepción de prevención en términos de seguridad, ya que lo fundamentó en operaciones militares en contra de individuos potencialmente capaces de generar un ataque contra el territorio estadounidense.

Para terminar, la ‘guerra global contra el terror’ de George W. Bush paso a considerarse una campaña por ‘contrarrestar el extremismo violento’. A causa de esto, la doctrina Obama siguió ejecutando la política exterior establecida años atrás en esta región, mientras desde el aspecto diplomático buscaba justificar las acciones dando a entender que prevalecían los intereses nacionales y los valores de un país cuyo liderazgo es imprescindible para el orden del sistema internacional.

En conclusión, en este trabajo se logró evidenciar que en virtud de las características de la política de Operaciones Selectivas en Medio Oriente y del análisis de su desarrollo derivado de los preceptos de la Doctrina Bush, es posible llegar al siguiente planteamiento:

la práctica de Operaciones Selectivas implementada por la Administración de B. Obama, es la evolución de la doctrina Bush en la medida en que adquiere un carácter de mayor pragmatismo frente a la prevención contra grupos no estatales. De este modo, la combinación de Poder Inteligente con Operaciones Selectivas, puede considerarse como una progresión de las primeras intervenciones en Medio Oriente realizadas por Bush mediante su doctrina.

Referencias bibliográficas

- Alston, P. (28 de 05 de 2010). *United Nations*. Recuperado el 29 de 07 de 2018, de Report of the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions: <http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/14session/A.HRC.14.24.Add6.pdf>
- AP Archive. (31 de 10 de 2001). *Al-Qaeda clipreel: Part 14*. Obtenido de Osama bin Laden's unreleased messaged to America: <http://www.aparchive.com/metadata/youtube/06e4aae5773171da9480d4b9676f360b>
- Arasli, J. (Marzo de 2011). *States vs non states actors: Asymmetric Conflict of the 21st Century and challenges to military transformation*. Recuperado el 30 de 07 de 2018, de Institute for Near East & Gulf Military Analysis (INEGMA): <http://www.inegma.com/Admin/Content/File-81020131379.pdf>
- Armitage, R. L., & Nye, Jr., J. S. (2006). *Testimony before the Subcommittee on National Security and Foreign Affairs, House Committee on Oversight and Government Reform*. Washington: Center for strategic and international stuiies CSIS. Recuperado el 29 de 04 de 2018, de [file:///D:/DESCARGA/Nye_Armitage_Nov_7_2007_testimony%20\(1\).pdf](file:///D:/DESCARGA/Nye_Armitage_Nov_7_2007_testimony%20(1).pdf)
- Arteaga, F. (16 de 06 de 2010). *La Estrategia de Seguridad Nacional del Presidente Obama*. Seguridad y Defensa, Madrid. Recuperado el 28 de 04 de 2018, de http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/dc4f8d8042e573299eb1ff5cb2335b49/ARI104-2010_Arteaga_estrategia_seguridad_nacional_estados_unidos.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=dc4f8d8042e573299eb1ff5cb2335b49
- Baquero, A. (07 de 03 de 2015). Drones: La última revolución militar. *El periódico*. Recuperado el 30 de 07 de 2018, de <https://www.elperiodico.com/es/tecnologia/20150306/drones-la-ultima-revolucion-militar-3995954>
- Barjadí, R. L. (2003). *Irak: Reflexiones sobre una guerra*. Real Instituto Elcano.
- Benedicto, M. Á. (2012). *La revolución militar de los drones*. Atenea Digital.
- Birnbaum, N. (Noviembre-Diciembre de 2016). Prisoner de la Casa Blanca, pero líder global. (P. Colomer, J. García , & Á. Moltó, Edits.) *Política Exterior*, 38-49.

Recuperado el 26 de 07 de 2018, de <http://www.politicaexterior.com/wp-content/uploads/Adios-Obama.pdf>

- Bosemberg, L. (s.f.). Recuperado el 26 de 05 de 2018, de Estados Unidos y el Medio Oriente: moderación, rivalidad y hegemonía.: <http://www.scielo.org.co/pdf/rhc/n26/n26a02.pdf>
- Bush, G. W. (17 de Septiembre de 2002). *The National Security Strategy of the United States of America*. Documento Oficial, The White House, Washington . Obtenido de Seal of the president of the United States: <https://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf>
- Buttó, L. A. (Julio-Diciembre de 2014). Presentación. *Mundo Nuevo*, 1(15), 11-12. Recuperado el 28 de Febrero de 2018, de <https://issuu.com/iaealpreparador/docs/resumenmundonuevo15>
- Calvillo, J. E. (Septiembre de 2009). *El Colegio de San Luis a.c.* Recuperado el 31 de 03 de 2016, de Tesis: El poder del petróleo en las relaciones internacionales: Estados Unidos y sus estrategia hacia el Medio Oriente.: <http://biblio.colsan.edu.mx/tesis/AvilaCalvilloJoseEdgardo.pdf>
- Calvo, J., Escoda, A., Blanco, C., & Serra, G. (08 de 2014). *DRONES MILITARES la guerra de videojuegos con víctimas reales*. Centre Delàs d'Estudis per la Pau . Barcelona: Justícia i Pau. Recuperado el 30 de Julio de 2018, de DRONES MILITARES la guerra de videojuegos con víctimas reales: http://www.centredelas.org/images/stories/informes/informe23_cas.pdf
- Caño, A. (24 de 09 de 2009). *EL PAÍS*. Recuperado el 26 de 07 de 2018, de Obama clama en la ONU por la cooperación internacional: https://elpais.com/diario/2009/09/24/internacional/1253743201_850215.html
- Casey-Maslen, S. (Junio de 2012). ¿La caja de Pandora? Ataques con drones: perspectiva desde el jus ad bellum, el jus in bello y el derecho internacional de los derechos humanos. *International Review of the Red Cross*(886), 1-33. Recuperado el 29 de 07 de 2018, de <file:///C:/Users/Estudiante%2041/Documents/irrc-886-casey-maslen.pdf>
- CNN . (17 de 11 de 2008). *CNNPolitics.com*. Recuperado el 21 de 07 de 2018, de Election Center: <http://edition.cnn.com/ELECTION/2008/results/president/>
- Constitución de los Estados Unidos de América*. (1787). Obtenido de Preámbulo: http://www.diputados.gob.mx/biblioteca/bibdig/const_mex/const_eua.pdf

- Correa Ruiz, N. (2015). *ESTRATEGIA DE INTERVENCIÓN MILITAR DE ESTADOS UNIDOS EN MEDIO ORIENTE: DINÁMICAS Y CONSECUENCIAS DEL USO DE DRONES EN YEMEN Y PAKISTÁN ENTRE 2009 A 2013*. Monografía , Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario , Facultad de Relaciones Internacionales, Bogotá D.C. Recuperado el 01 de 08 de 2018, de <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/11558/1020767397-2015.pdf;jsessionid=E850DB0C59F94254749A3614359A4BB3?sequence=7>
- Crenshaw, M. (2005). Políticas de contraterrorismo y el proceso político. (R. Howard, & R. Sawyer, Edits.) *Terrorismo y Contraterrorismo*, 411.
- Cubero Echavarría, A. (2015). *La campaña de Obama 2008: Cómo la campaña del candidato demócrata Barack Obama aprovechó las nuevas tecnologías para ganar la presidencia de los Estados Unidos*. Tesis de Pregrado, Universidad Pontificia Comillas, Facultad de Ciencias Humanas y Sociales, Madrid. Recuperado el 18 de 04 de 2018, de <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/1207/TFG000908.pdf?sequence=1>
- Cuerno, C., García Hernandez, L., Sánchez Carmona, A., Carrio, A., Sanchez Lopez, J. L., & Campoy, P. (Mayo-Junio de 2016). Evolución histórica de los vehículos aéreos no tripulados hasta la actualidad. *DYNA Ingeniería e Industria*, 91(3), 282-288. doi:<http://dx.doi.org/10.6036/7781>
- De La Corte Ibañez, L., & Jordan, J. (2010). *La yihad terrorista*. Madrid: Síntesis. Recuperado el 16 de 06 de 2018
- del Prado, J. (2009). Obama y el cambio: política exterior de EE.UU. *Agenda Internacional*, XVI(27), 271-292. Recuperado el 20 de 07 de 2018, de <file:///C:/Users/Estudiante%2041/Documents/Dialnet-ObamaYElCambio-6302513.pdf>
- Delany, C. (Agosto de 2009). Lessons for Online Communicators in 2009 and beyond. *epolitics.com*, 2-49. Recuperado el 20 de 04 de 2018, de <http://www.epolitics.com/learning-from-obama.pdf>
- Denton Jr., R. E., & Hendricks, J. A. (2010). Communicator-In-Chief: How Barack Obama Used New Media Technology to Win the White House. En R. E. Denton Jr, & J. A. Hendricks, *Political campaigns and Communicating with the Electorate in the Twenty-First Century* (págs. 1-18). New York, Estados Unidos: Lexington Books. Recuperado el 20 de 04 de 2018, de http://library.aceondo.net/ebooks/HISTORY/Communicator_in_Chief__How_Bara

ck_Obama_Used_New_Media_Technology_to_Win_the_Whit_201211302156073
97.pdf

- EL PAÍS. (08 de 08 de 1998). Obtenido de Doble atentado sincronizado contra las embajadas de EEUU en Kenia y Tanzania:
https://elpais.com/diario/1998/08/08/internacional/902527201_850215.html
- Everest, L. (24 de 06 de 2007). *Estados Unidos e Irán: Una historia de dominación imperialista intriga y guerra*. Recuperado el 31 de 08 de 2016, de <http://revcom.us/a/093/iran-pt3-es.html>
- Fernandez, C. F. (2015). *Estados Unidos, Irán y el impacto del dilema de seguridad en Oriente Medio y Próximo*. Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, Madrid. Recuperado el 15 de 06 de 2018, de <https://eprints.ucm.es/34465/1/T36727.pdf>
- Fernández Pastor, B. (2017). *La regulación internacional del uso de drones en conflictos armados: Su empleo por Estados Unidos en Pakistán y Afganistán*. Trabajo de fin de grado, Universidad de Salamanca, Ferecho Internacional Público, Salamanca. Recuperado el 01 de Agosto de 2018, de https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/136872/1/TG_Fern%C3%A1ndezPastorB.pdf
- Fuentes, C. (2015). *Estados Unidos, Irán y el impacto del dilema de seguridad en Oriente Medio y Próximo*. Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, Madrid. Recuperado el 28 de 04 de 2018, de <http://eprints.ucm.es/34465/1/T36727.pdf>
- García, L. S. (2008). *Modelo Sistémico basado en competencias para instituciones educativas públicas*. Tesis doctoral, Centro de investigación y desarrollo del Estado de Michoacán (CIDEM), Subdirección de estudios de posgrado, Morelia, Michoacán. Recuperado el 10 de 04 de 2018, de Marx Weber y la dominación social : http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2012/lsg/max_weber.html
- Geoestratégicos., i. E. (06 de 2011). *Ministerio de Defensa Español*. Recuperado el 10 de 09 de 2016, de La evolución del concepto de Seguridad:
http://www.belt.es/expertos/imagenes/DIEEEM05_2011EvolucionConceptoSeguridad.pdf
- Gerges, F. A. (11 de 03 de 2013). The Obama approach to the Middle East: the end of America's moment? *International Affairs*, 89(2), 299-323. Recuperado el 29 de 04 de 2018, de <https://academic.oup.com/ia/article-abstract/89/2/299/2449991?redirectedFrom=fulltext>

- Ghotme, R. (2015). *AL QAEDA: Islamismo revolucionario, movimiento antimperial*. Bogotá, Colombia: Universidad Militar Nueva Granada.
- Ghotme, R. (2015). *Al QAEDA: Islamismo revolucionario, movimiento antimperial*. . Bogotá, Colombia.: Universidad Militar Nueva Granada.
- González, M. L. (09 de 2016). La Estrategia de Seguridad de George Bush y Barack Obama. Seguridad Versus Derechos Humanos. *Universidad Pablo de Olavide*, 1-12. Recuperado el 29 de 04 de 2018, de <http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/14165/La-estrategia.pdf?sequence=2>
- Hart-Davidson, W. (2007). Web 2.0: What Technical Communicators Should Know . *Intercom Online*, 8-12. Recuperado el 20 de 04 de 2018, de <http://writingforelectronicmedia.wikispaces.com/file/view/Hart-Davidson.pdf>
- Lair, E. (Diciembre de 2003). La incierta victoria de Estados Unidos en Irak. *UniAndes*(26), 29-43. Recuperado el 13 de 07 de 2018, de <http://www.scielo.org.co/pdf/rhc/n26/n26a03.pdf>
- Landínez Quiroga, P. A. (2011). *Análisis del soft power como estrategia de política exterior, para el mantenimiento de la condición hegemónica de Estados Unidos en el Sistema Internacional (2000-2011)*. Monografía de grado, Universidad colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario , Facultad de Relaciones Internacionales, Bogotá. Recuperado el 29 de 08 de 2018, de <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/2993/1020734852-2011.pdf;jsessionid=4C426CED98BE4E1D46BDF0E3F2E3751E?sequence=3>
- Lizza, R. (17 de 11 de 2008). *The New Yorker*. Recuperado el 10 de 04 de 2018, de Battle Plans: How Obama won: <https://www.newyorker.com/magazine/2008/11/17/battle-plans>
- Marco, J. M. (Julio-Septiembre de 2012). El Nuevo Mundo de Obama. *Fundación para el análisis y los estudios sociales*, 131-146. Recuperado el 02 de 04 de 2018, de http://www.fundacionfaes.org/file_upload/publication/pdf/20130423223706el-nuevo-mundo-de-obama.pdf
- Medero, G. S. (12 de 06 de 2009). *La Organización de Al Qaeda: antes y después del 11-S. De una estructura jerarquizada a una red*. Obtenido de <http://132.248.9.34/hevila/Politicaestrategia/2009/no113/8.pdf>
- Méndez Coto, M. V. (2012). *¿Poder inteligente? La Doctrina Obama y Guantánamo* . Costa Rica, Costa Rica: Aportes teóricos de Nuestra América. doi:978-9968-26-044-2

- Molina, F. (Enero-Abril de 2004). Estados Unidos y la doctrina bush en la política exterior. Visión desde América Latina. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 10(1), 59-71. Recuperado el 15 de 07 de 2018, de <http://www.redalyc.org/pdf/177/17710104.pdf>
- Morales, F. R. (01 de 09 de 2014). *La gran estrategia de Estados Unidos: En busca de las fuentes doctrinales de las políticas de seguridad internacional de los gobiernos estadounidenses*. Recuperado el 31 de 08 de 2016, de Dialnet: <file:///C:/Users/diego/Downloads/Dialnet-LaGranEstrategiaDeEstadosUnidos-5430643.pdf>
- Morgenthau, H. (1986). *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: Grupo editorial Latinoamericano.
- Mueller, K., Castillo, J., Forrest, E., Pegahi, N., & Rosen, B. (2006). *Striking First: Preemptive and preventive attack in U.S. National Security Policy*. doi:ISBN 0-8330-3881-8
- Navarro García, S., Tomás Blázquez, M., & García Martínez, M. (2002). Obtenido de La guerra Irán-Irak.: <http://perseo.sabuco.com/historia/Iranirak.pdf>
- Nye, Jr., J. S. (2003). El coloso estadounidense. En J. S. Nye, Jr. , *La paradoja del poder norteamericano* (G. Bustelo, Trad., págs. 21-63). Madrid: Taurus.
- Obama, B. (23 de 05 de 2013). *The White House*. Recuperado el 12 de 09 de 2016, de Declaraciones del Presidente Barack Obama: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/05/23/remarks-president-barack-obama&prev=search>
- Obama, B. H. (2010). *National Security Strategy*. Documento Oficial, The White House, Washington. Recuperado el 28 de 04 de 2018, de <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf>
- Pereira, J. C., & Ballesteros Martín, M. Á. (2008). *Diccionario de Relaciones Internacionales y Política Exterior*. Madrid: Ariel S.A.
- Powell, C. (29 de 12 de 2015). La política exterior y de seguridad de Barack Obama: ¿Hacia un nuevo paradigma geopolítico estadounidense? *Real Instituto Alcano*, 1-33. Recuperado el 27 de 07 de 2018, de <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/1b1c7e804b1dd3e09782d7c12a87c07d/DT20-2015-Powell-Politica-exterior-seguridad-Barack-Obama-hacia-nuevo-paradigma-geopolitico-estadounidense.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=1b1c7e804b1dd3e09782d7c12a87c07d>

- Pozo Serrano, P. (04 de 05 de 2011). La utilización de los drones en los conflictos actuales: una perspectiva del derecho internacional. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*(37), 1-9. Recuperado el 29 de 04 de 2018, de http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2011/DIEEEO37_2011Elusodedronesenlosconflictosactuales.pdf
- Rodríguez, G. P. (2005). *George F. Kennan y su modelo estratégico*. Recuperado el 10 de 09 de 2016, de Dialnet.: <file:///C:/Users/diego/Downloads/Dialnet-GeorgeFKennanYSuModeloEstrategico-4578499.pdf>
- Rubio, A. (2011). *Sesenta y cinco años de la alianza Estados Unidos-Arabia Saudí: Unidos por la necesidad y el Status Quo*. Recuperado el 12 de 09 de 2016, de <file:///C:/Users/diego/Downloads/Dialnet-SesentaYCincoAnosDeLaAlianzaEstadosUnidosArabiaSau-3799986.pdf>
- Rushby, R. (2017). Drones armados y el uso de fuerza letal: nuevas tecnologías y retos conocidos. *CES Derecho*, 8(1), 22-47. doi:<http://dx.doi.org/10.21615/cesder.8.1.2>
- Sánchez, F. J. (2015). Las guerras de los drones. Matar por control remoto. *Revista de Paz y Conflictos*, 8(1), 281-285.
- Sarkesian, S. C., Williams, J., & Cimbala, S. (2013). *US National Security: Policymakers, Processes, and Politics* (Vol. 5). Boulder, Colorado, Estados Unidos: Lynne Rienner. Recuperado el 25 de 02 de 2018, de <https://www.rienner.com/uploads/504fb4693f591.pdf>
- Schwarz, B. (Marzo-Abril de 1997). Estados Unidos y la dirección del mundo. *Nueva Sociedad*(148), 84-97. Recuperado el 15 de 06 de 2018, de http://nuso.org/media/articulos/downloads/2580_1.pdf
- Suárez Ballester, J. M. (2015). *La invasión militar en la República de Irak y la democratización en el Oriente Medio: un análisis de la política exterior de la administración norteamericana de George Walker Bush (2001-2009)*. (U. C. Madrid, Ed.) Recuperado el 2 de Marzo de 2018, de Tesis de doctorado: <http://eprints.ucm.es/33619/1/T36545.pdf>
- Taliaferro, J. (2001). Security Seeking Under Anarchy: Defensive Realism Revised. *International Security*, 3, 128-161.
- The Bureau Investigative Journalism. (10 de Agosto de 2011). *The Bush Years: Pakistan strikes 2004 – 2009*. Recuperado el 30 de Julio de 2018, de <https://www.thebureauinvestigates.com/2011/08/10/the-bush-years-2004-2009/>

- Thompson, R. M. (03 de 04 de 2013). *Congressional Research Service*. Recuperado el 31 de 08 de 2016, de Drones in Domestic Surveillance Operations: Fourth amendment implications and legislative responses.:
<https://www.fas.org/sgp/crs/natsec/R42701.pdf>
- U.S. Department of State. (2012). Recuperado el 31 de Julio de 2018, de Dictionary of Military and Associated Terms: http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp1_02.pdf
- U.S. Department of State. (2012). Recuperado el 31 de 08 de 2016, de Dictionary of Military and Associated Terms: http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/jp1_02.pdf
- UNFPA. (s.f.). *Drones for development*. Recuperado el 06 de 05 de 2018, de The Dr. One Concept: <https://www.dronesfordevelopment.org/>
- Vanderbilt, T. (2011). Due Process Rights and The Targeted Killing of Suspected Terrorists: The Unconstitutional Scope of Executive Killing Power. *Vanderbilt Journal of Transnational Law*, 44(5), 1353-1384. Recuperado el 01 de 08 de 2018, de <https://www.vanderbilt.edu/wp-content/uploads/sites/78/mckelvey-pdf.pdf>
- Weiner, E. (04 de 01 de 2008). *National Public Radio*. Recuperado el 10 de 04 de 2018, de Obama, Huckabee Triumph in Iowa:
<https://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=17831592>
- Wilson, E. J. (27 de 06 de 2008). Hard power, soft power, smart power. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 616(110), 110-124.
 doi:10.1177/0002716207312618
- Yopo, B. (Diciembre de 2013). La Nueva Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos: Sus implicaciones regionales. (G. B. acevedo, Ed.) *Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos*(6), 2-52. Recuperado el 27 de 04 de 2018, de http://www.anepe.cl/wp-content/uploads/boris_yopo_bolet%C3%ADnN%C2%BA-6.pdf
- Zakaria, F. (30 de 01 de 2012). The Strategist. *TIME magazine*. Recuperado el 28 de 04 de 2018, de <http://content.time.com/time/magazine/article/0,9171,2104842,00.html>

ANEXOS.

Anexo 1. Ataques por drones en Afganistán, Somalia y Yemen.

Somalia 2007-2016.

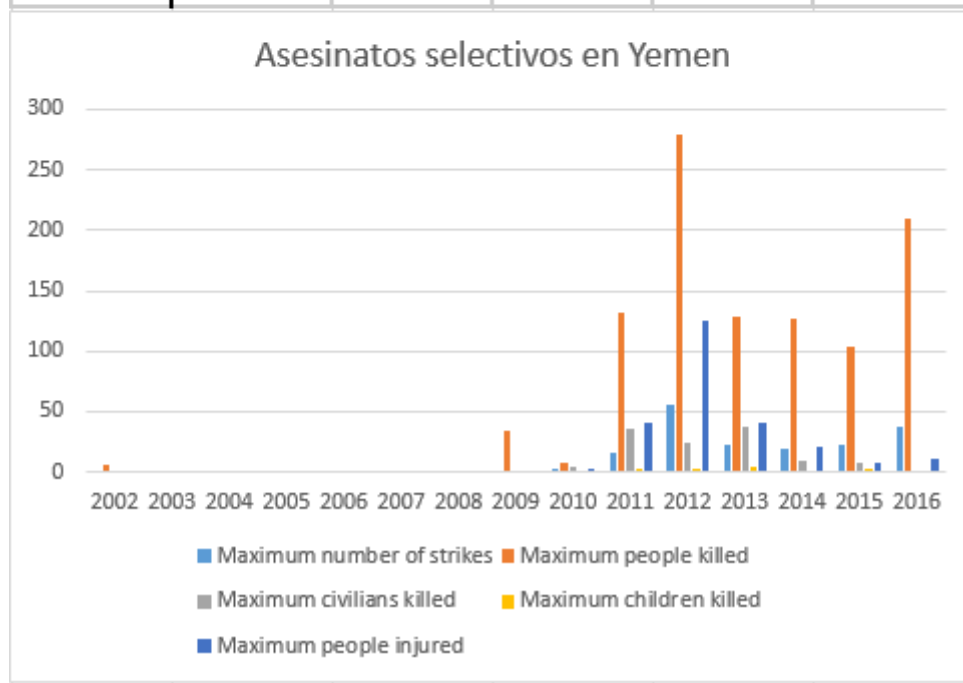
Year	Maximum strikes	Maximum people killed	Maximum civilians killed	Maximum children killed	Maximum people injured
2007	3	28	2	1	8
2008	0	0	0	0	0
2009	1	6	0	0	2
2010	0	0	0	0	0
2011	1	2	0	0	3
2012	2	8	1	0	0
2013	1	3	0	0	0
2014	3	18	2	2	1
2015	11	33	4	0	4
2016	14	292	5	0	16



Fuente: Tabla elaborada por el autor de la presente monografía basado en la compilación de datos de la revista *The Bureau of Investigative Journalism*.

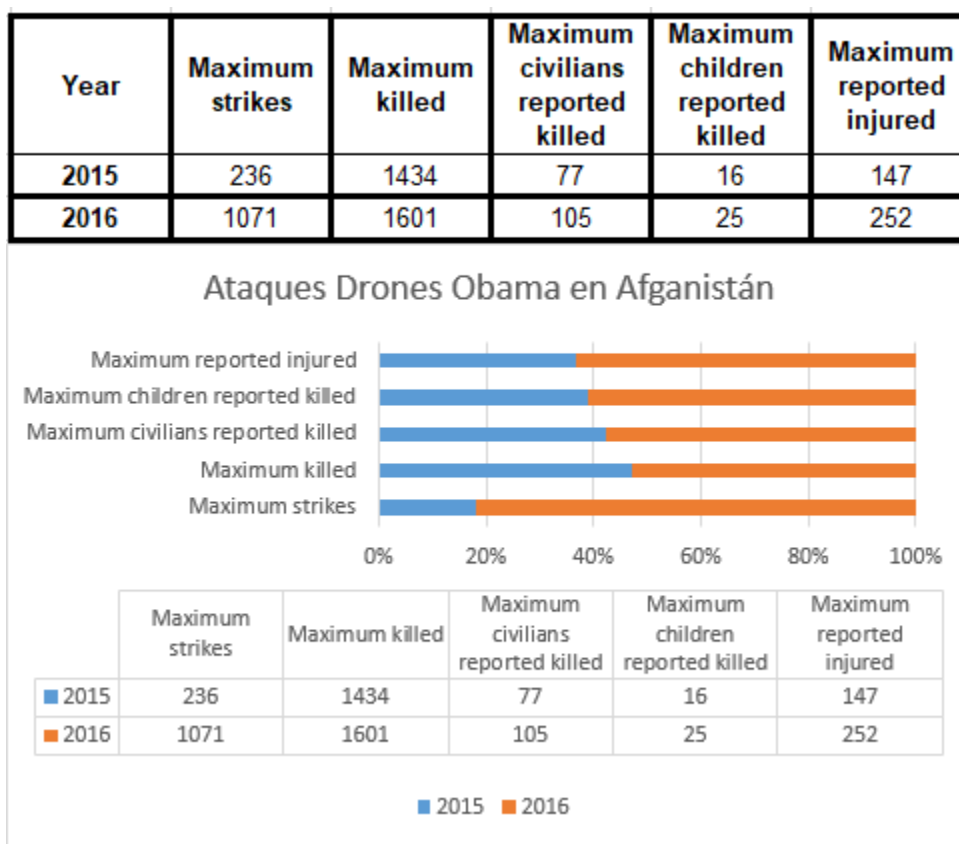
Yemen 2002-2016.

	Maximum number of strikes	Maximum people killed	Maximum civilians killed	Maximum children killed	Maximum people injured
2002	1	6	0	0	0
2003	0	0	0	0	0
2004	0	0	0	0	0
2005	0	0	0	0	0
2006	0	0	0	0	0
2007	0	0	0	0	0
2008	0	0	0	0	0
2009	1	34	0	0	0
2010	2	7	4	0	3
2011	16	132	36	2	41
2012	55	279	24	3	125
2013	22	129	37	4	40
2014	19	127	9	1	20
2015	22	103	7	2	8
2016	37	209	0	0	11



Fuente: Tabla elaborada por el autor de la presente monografía basado en la compilación de datos de la revista *The Bureau of Investigative Journalism*.

Afganistán 2015-2016.



Fuente: Tabla elaborada por el autor de la presente monografía basado en la compilación de datos de la revista *The Bureau of Investigative Journalism*.