

**LAS CONTRADICTORIAS AGENDAS DE LOS ESTADOS UNIDOS Y RUSIA FRENTE  
AL TERRORISMO YIHADISTA DEL ESTADO ISLÁMICO, 2011 – 2017.**



**UNIVERSIDAD MILITAR  
NUEVA GRANADA**

**MÓNICA JULIETH PINTO GÓMEZ**

**UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES, ESTRATEGIA Y  
SEGURIDAD**

**MAESTRÍA EN RELACIONES Y NEGOCIOS INTERNACIONALES**

**2019**

**LAS CONTRADICTORIAS AGENDAS DE LOS ESTADOS UNIDOS Y RUSIA FRENTE  
AL TERRORISMO YIHADISTA DEL ESTADO ISLÁMICO, 2011 - 2017.**



**UNIVERSIDAD MILITAR  
NUEVA GRANADA**

**MÓNICA JULIETH PINTO GÓMEZ**

*Tesis de grado para obtener el título Magister en Relaciones y  
Negocios Internacionales*

**DIRECTOR  
JAIME ORLANDO LÓPEZ DE MESA C.**

**UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES, ESTRATEGIA Y  
SEGURIDAD  
MAESTRÍA EN RELACIONES Y NEGOCIOS INTERNACIONALES  
2019**

## Tabla de contenido

<b>Resumen</b>	<b>8</b>
<b>Introducción</b>	<b>10</b>
<b>Objetivos</b>	<b>15</b>
<b>Marco Teórico</b>	<b>16</b>
<b>Metodología</b>	<b>21</b>
<b>Capítulo 1. Principales hechos incidentes en la formación del Estado Islámico (EI) y su posicionamiento como amenaza internacional</b>	<b>23</b>
1.1. Procesos de descolonización	23
1.2. Antecedentes religiosos del EI	26
1.3. Formación y desarrollo del EI	30
1.4. Primavera Árabe y guerra civil Siria	33
1.5. Financiación del EI	36
1.6. Principales acciones terroristas	38
1.7. Principales reacciones en el mundo que posicionan al EI como grupo terrorista	42
<b>Capítulo 2. Posición de Rusia frente al Dáesh</b>	<b>46</b>
2.1. Antecedentes de Rusia y el Islam Radical	46
2.1.1. El Yihadismo en la Federación Rusa	49
2.1.2. Ortodoxos rusos contra el islam	50
2.2. Lecciones de Afganistán y Ucrania para Rusia	52
2.3. Intereses de Rusia en su lucha contra el EI	58
2.4. Influencias externas	62
<b>Capítulo 3. Posición de los Estados Unidos frente al avance del Dáesh</b>	<b>63</b>
3.1. Antecedentes de la relación de Estados Unidos y grupos musulmanes siglo XX	63
3.2. Lucha de Estados Unidos contra el Islam Radical posterior al 9/11	68
3.2.1. Hechos principales y discurso de EEUU	68
3.2.2. Intervenciones en Medio Oriente	71
3.3. Intereses de Estados Unidos en Medio Oriente	72
3.4. Principales intereses de los Estados Unidos en su lucha contra el Dáesh	75
3.4.1. Intereses de seguridad, lucha contra el terrorismo	75
3.4.2. Intereses estratégicos	76
3.5. Influencias externas	78
<b>Capítulo 4. Caso kurdo: alianza americana y lucha contra el Dáesh</b>	<b>80</b>
4.1. Orígenes de las relaciones entre Estados Unidos y el pueblo kurdo	81
4.1.1 Apoyo de EEUU a los Kurdos en la lucha contra el EI	85
4.2. Lucha kurda contra el EI: antecedentes y panorama actual	87
<b>Capítulo 5. Las Agendas de EEUU y Rusia en la lucha contra el EI en perspectiva comparada</b>	<b>91</b>
5.1. Intereses de la agenda externa de EEUU y Rusia en Siria	95

5.1.1. Geopolíticos	95
5.1.2. Geoeconómicos	96
5.1.3. Religiosos	97
5.1.4. Tema Kurdo	98
5.1.5. Combate al EI	98
5.2. Agenda Interna	99
5.3. Influencia de otros Estados	101
<b>Conclusiones</b>	<b>103</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>114</b>
<b>Anexos</b>	<b>126</b>

## **Lista de Mapas**

Mapa 1: Califato proyectado por el Estado Islámico (EI)

Mapa 2: Territorios controlados por el EI en Irak y Siria 2014

Mapa 3: Ataques Terroristas del EI 2013-2016

Mapa 4: Mapa de Religión en Rusia

Mapa 5: Petróleo en Siria

Mapa 6: Fronteras Turcas 1920 Tratado de Sévres

Mapa 7: Población Kurda en Siria

**Lista de Tablas**

Tabla 1: Resoluciones (UNSC) - (2016-2017) acciones frente al terrorismo internacional

Tabla 2: Agendas de EEUU y Rusia

**Lista de Anexos**

Anexo 1: Tratado de Lausana

Anexo 2: Combates de Deir Ez Zor Siria 2017

## Resumen

Este proceso de investigación enmarca y contextualiza una serie de sucesos presentados a raíz de las actuaciones del Estado Islámico –Dáesh-, grupo terrorista que ha realizado varios atentados en el mundo sembrando terror en muchas poblaciones y generando gran preocupación a los Gobiernos de varios países dada la vulnerabilidad a la que se ha enfrentado su propia seguridad nacional.

La guerra civil en Siria, ha sido un escenario de gran relevancia para la actuación del Estado Islámico. Este grupo terrorista ha aprovechado este conflicto interno para conseguir poder y reclutar cada vez más militantes en procura de sus ideales, principalmente en la formación de un califato mundial. Dada esta situación que amenaza la seguridad internacional, tanto Rusia como Estados Unidos, dos potencias relevantes en el mundo, han luchado contra el EI en Siria; sin embargo, en medio de esta lucha por parte de ambos Estados se ha dejado ver que realmente detrás están sus propios intereses nacionales, demostrando también la rivalidad que sigue existiendo entre ellos desde la Guerra Fría.

La preservación de la seguridad nacional, principio básico de la política exterior americana, es el eje principal que evidencia su juego de intereses en la lucha que ejerce contra el EI. Igualmente, Rusia en procura de la seguridad de su territorio, especialmente del Cáucaso, combate para acabar con este grupo terrorista. Así, ambos Estados justifican su presencia en Siria y zonas de Medio Oriente pues luchando contra el EI, están permaneciendo en zonas de influencia y estratégicas tanto para la obtención de recursos energéticos, como para el mantenimiento de alianzas que ayuden a la consecución de sus intereses.

En este marco, también se analizará el rol que juega un actor relevante en la lucha contra el EI, como lo es el pueblo Kurdo, que ha recibido el apoyo americano, dado que, estos

militantes kurdos, son la fuerza más eficaz en terreno que lucha contra el EI. Es importante resaltar que este apoyo americano ha generado la reacción en negativa de otros Estados de Medio Oriente y, por supuesto, de Rusia.

Finalmente, este análisis permitirá identificar los principales intereses de los Estados Unidos y Rusia en su presencia en Medio Oriente principalmente en la guerra civil Siria luchando contra el EI, buscando preservar su seguridad nacional y su hegemonía por encima de otros Estados y actores en el Sistema Internacional.

## Introducción

Desde hace muchos años, el mundo se ha visto inmerso en diferentes situaciones de inseguridad la mayoría de veces provocadas por grupos terroristas, que atemorizan a la población y ponen en juego las reacciones de los países ante una amenaza que desestabiliza su seguridad nacional. Varios actores nacidos en distintos países inicialmente buscando sus intereses individuales en cada una de las regiones del mundo, son el antecedente al desarrollo del terrorismo internacional que se ve hoy en día; actores como los grupos terroristas nacidos en Medio Oriente que se han desarrollado durante años, como la fundación de Al Qaeda por Osama Bin Laden creada por los musulmanes extremistas que quedaron tras la guerra ruso afgana en 1978, donde existió el apoyo tanto en dinero como en armas de varios países extranjeros como Estados Unidos (Pardo & Gilbert, 2009). Esta organización se involucró en la lucha de facciones que siguió a la derrota de los comunistas participando en operaciones significativas para el mundo musulmán.

Para 1989 grupos terroristas liderados por Abu Musab Al-Zarqawi luchaban junto con otras milicias en Afganistán contra Rusia, posterior a esto el mismo Al Zarqawi aparece con el propósito de lograr una audiencia con los líderes de Al Qaeda y fomentar la revolución islámica en el Levante del Mediterráneo a Irak. En 1994 emergen los Talibanes en Afganistán como una facción fundamentalista islámica presente principalmente en Pakistán y Afganistán aliados de Al Qaeda y de otras milicias extremistas (Alba, 2013). También está el Jabhat Fateh al-Sham antiguamente llamado Frente Al-Nusra que es una organización terrorista que se asocia a Al Qaeda con operaciones en Siria y en Líbano, fundado en el 2012 durante la guerra civil Siria como aliado a las fuerzas rebeldes (Lister, 2016).

Sin duda, en la actualidad uno de los grupos terroristas que más atemorizan al mundo es el Estado Islámico o Dáesh cuyo significado se describe en Al-dawla al-islâmiyya fi l-'Irâq wa l-shâm', según se conjugue se define como aplastar, pisotear o el que siembra la discordia (Guthrie, 2015). Es un grupo terrorista que emergió a partir de Al Qaeda en Irak, no nace por la lucha en este país en 2003, sino por la ambición de crear su propio califato reconocido como Estado, aglutinando así a toda la comunidad musulmana del mundo.

Sus inicios se remontan a Abu Musab Al-Zarqawi proclamado el entonces líder de Al Qaeda en Irak, tenía dos objetivos con sus actividades terroristas como eran el régimen baazista de Sadam Husein y la Unión Patriótica del Kurdistan (UPK), por esto último los kurdos son claves en el combate al EI.

En 2002 en plena invasión de Estados Unidos a Afganistán, el EI hacía parte de Al Qaeda, desde el 2006 hubo discrepancias entre ellos y se formó como grupo independiente en cabeza de Abu Abdullah al-Rashid al-Baghdadi tras su ambición de monopolizar la yihad.

Para el 2013, entra en Siria oficialmente asentándose también en Irak con intención de apoderarse de los territorios que fueron musulmanes y obligando a estos a unirse o de lo contrario serían sometidos a ejecuciones y torturas (Bardají, 2015).

El Estado Islámico se dio a conocer al mundo principalmente gracias a los videos que muestran las decapitaciones y torturas que ejecutan, enfocando sus acciones hacia el terrorismo en el exterior, como los hechos que han evidenciado con atentados en algunos países del mundo. Dicho grupo terrorista, es financiado por ciudadanos de países del Golfo Pérsico, Qatar y Arabia Saudita principalmente, además de la venta de petróleo, gas, extorsión y secuestros que traen grandes ingresos a su organización.

Con los ataques e intentos de atentados que el EI ha perpetuado en el mundo, no solo se evidencia un grupo extremista islámico que se acentuó en dos Estados de Medio Oriente, sino que con la búsqueda de encontrar cada vez más seguidores y formar su propio califato está sembrando terror a nivel mundial conduciendo a las reacciones de las principales potencias.

Dado lo anterior, es preciso enfocarnos en dos Estados que juegan un papel relevante en el sistema internacional como son Rusia y los EEUU; pues en medio de la crisis que comenzó a desatarse en Siria en 2011 han estado presentes para combatir al EI, lucha que se ha incrementado a partir de los atentados que este grupo ha realizado en diversos países y que ha representado una amenaza para su seguridad. De hecho, en el rol que juegan estos dos Estados en procura de la preservación de su seguridad, también se evidencia el juego de intereses que cada uno tiene y por lo cual combaten al EI. Es de resaltar, que desde la Guerra Fría ambos Estados han mantenido relaciones con un flujo de tensión entre ellos, el poderío mundial y la influencia que cada uno quiere tener en el sistema internacional, deja ver que en la coyuntura de la lucha contra lo que ellos llaman terrorismo yihadista del Estado islámico existen intereses de cada uno frente al otro.

Para detallar la perspectiva de Rusia ante esta situación, el combatir al EI comenzó a ser un foco importante porque teme por la seguridad de su territorio, como se sabe una parte considerable de la población rusa es musulmana, especialmente hay musulmanes en regiones del Cáucaso, Kazajistán, Uzbekistán entre otras. Según la central de inteligencia rusa, personas de su nacionalidad especialmente de origen Checheno y de la república del Daguestán, se han unido al EI (Tarín, 2017), situación que podría poner en peligro los intereses políticos y militares de Rusia en Oriente Medio, Asia Central y otros lugares del mundo. Es de resaltar, que los yihadistas del Cáucaso han llegado a ocupar una serie de posiciones importantes en la jerarquía

del EI y algunos representantes de la organización han hecho amenazas explícitas dirigidas a Moscú (Souleimanov & Petrtlyova, 2015) por lo cual, Rusia percibe una amenaza por la injerencia que pueda hacer este grupo con atentados como lo ha hecho en países de Europa.

Por otra parte, se puede decir que Rusia instiga a los Estados Unidos de ser responsable de los conflictos internos tanto en Siria como en Irak y que han contribuido al crecimiento del EI, temas entre otros que se desarrollaran en el trascurso de la investigación.

Por parte de EEUU en su papel frente al EI, hay que revisar, por ejemplo, su incursión en la guerra de Afganistán donde fue uno de los países que apoyó a grupos guerrilleros islámicos contra los gobiernos socialistas de ese entonces (Chengu, 2014); pues con su política de expansión de la democracia según sus criterios y la estrategia de disolución de gobiernos con tendencia comunista, reafirmó durante la guerra fría su intervención en algunos países del mundo.

Posterior a esto, uno de los grandes detonantes que llevó a la gran persecución contra los musulmanes fue el denominado 9/11, atentado terrorista hacia los Estados Unidos adscrito a la red de Al Qaeda y que posteriormente provocó la invasión a Irak, entre otros de los acontecimientos que han marcado la historia de este país (Butler, 2016).

En la actualidad, los Estados Unidos también apoyan con armas en la lucha al EI, a uno de los actores no estatales que ha tenido gran relevancia en esta, como lo es el pueblo kurdo. Desde la caída del imperio otomano los kurdos recibieron una pequeña patria en 1920, sin embargo, con el Tratado de Lausana que redibujó las fronteras de Turquía firmado en 1923, esta pequeña patria habría dejado de existir. De hecho, en el siglo XX, los Estados Unidos apoyaron a las facciones guerrilleras kurdas en su intento de derrocar al partido Baaz de Irak en la década de los 70 (Meho & Nehme, 2004a) lo que deja ver los continuos acercamientos entre el pueblo

Kurdo y el Gobierno americano. Las milicias kurdas se han convertido en un actor muy importante para la lucha contra el EI, dado su conocimiento de las zonas en combate en Siria y en Irak. Todo lo anterior, se podrá detallar en el desarrollo de toda la investigación.

## **Objetivos**

### **Objetivo general**

Comparar el papel de los Estados Unidos y Rusia frente al terrorismo yihadista del Estado Islámico, en el marco de sus intereses nacionales en el contexto internacional.

### **Objetivos específicos**

1. Revisar los principales hechos en el mundo que han incidido en la formación del Estado Islámico y en posicionarlos como amenaza internacional.
2. Detallar la posición de Rusia frente al Dáesh, teniendo en cuenta antecedentes de lucha contra el islam radical y principales intereses en el contexto internacional que llevan a su actual posición contra este grupo.
3. Analizar la posición de los Estados Unidos frente al avance del Dáesh teniendo en cuenta antecedentes de apoyo a grupos insurgentes en el siglo XX, hechos posteriores al 9/11, desarrollo y principales intereses en su la lucha contra el mismo.
4. Describir la lucha de otros actores contra el Dáesh, tomando como caso el pueblo Kurdo visto como aliado americano, antecedentes y panorama actual.
5. Comparar los intereses en las agendas de EEUU y Rusia en el combate al Dáesh

## Marco Teórico

El estudio de la seguridad internacional surgió a partir de los debates referentes a cómo proteger al Estado contra las amenazas externas después de la Segunda Guerra Mundial, dado lo anterior la seguridad se convirtió en un aspecto principal para los Estados (Tisera, 2014).

En el sistema internacional aparecen problemas de seguridad debido a la multiplicidad de actores y de amenazas que existen, consultando el artículo en mención Rosenau, James (1999) Cambio y complejidad. Desafíos para la comprensión en el campo de las relaciones internacionales. *Análisis Político* No. 32. Sept-Dic, pp. 106-109, el sistema internacional se caracteriza hoy en día por un entorno turbulento, entendido como un sistema con crecientes conflictos, el resurgimiento del nacionalismo, la xenofobia, el ascenso del terrorismo y la fractura social evidenciada en muchos países con problemas de separatismos; pues este sistema es producto de una serie de interacciones entre actores diversos que crea resultados fuera de su funcionamiento normal (Gül, 2009). La turbulencia también está dada por una alta variedad y número de actores interdependientes donde se encuentran grupos terroristas y redes criminales, entre otros (Rosenau 1990 citado por Keeney, 2016).

El término de seguridad, inicialmente se define con autores como Penélope Hartland Thunberg quien dice que la “seguridad nacional es la habilidad de una nación para perseguir exitosamente los intereses nacionales en cualquier lugar del mundo donde éstos se encuentren”; por otro lado, autores como Michael Louw plantea que “la seguridad nacional incluye la política de defensa tradicional y también las acciones de un Estado para asegurar su total capacidad de supervivencia como una entidad política con el fin de ejercer influencia y llevar a cabo sus objetivos internos y externos” (Buzan 1991, citado por Tisera, 2014).

Desde otro ángulo, el concepto de seguridad, se define también como “una situación en la que los Estados consideran que no hay peligro de un ataque militar, presión política ni coerción económica, con lo que pueden proseguir libremente su desarrollo y progreso”. Concepción originada en las nociones tradicionales de seguridad que fueron plasmadas durante la Guerra Fría, donde las Naciones Unidas se preocupaban en que un Estado fuese capaz de contrarrestar amenazas externas, ósea las amenazas contra la paz y la seguridad internacionales (Cap. 7 de la Carta de la ONU citado por Fink, 2010).

Según los expertos provenientes de diversos países convocados por la Resolución 45/58 de la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1991 y julio de 1992, quienes elaboraron el “Estudio sobre conceptos y políticas de seguridad defensiva”, surge su concepto basado en el reconocimiento de que su logro depende de la creación de las condiciones políticas y militares necesarias para eliminar las amenazas a la paz y seguridad internacional a través de una transformación en las relaciones entre los Estados, de manera que cada Estado pueda sentirse seguro ante una eventual amenaza militar externa (Fink, 2014).

La seguridad internacional es el resultado y suma de la seguridad de todos los Estados miembros de la comunidad internacional. Las Naciones Unidas también definen el concepto de seguridad colectiva, como un compromiso global con la paz y la seguridad internacionales emprendidas como una obligación de las naciones, pues la seguridad no solo depende de la limitación de armas, sino que también es una consecuencia del estado de las relaciones políticas y económicas entre las naciones (ONU, 1986).

A nivel general para los Estados el sentirse seguros implica libertad de todo peligro, daño o riesgo. La seguridad nacional comprende en su mayoría la protección del Estado frente a la agresión exterior y los movimientos que lo pongan en peligro (Orozco, 2005).

Lo anterior como definiciones generales de lo que encierra el concepto de seguridad; ahora de acuerdo a la investigación a realizar, es importante resaltar que la teoría Neorrealista de la Relaciones Internacionales nacida en los años 80 con su máximo exponente Kenneth Waltz, uno de los estudiosos encargados de ampliar las ideas de los realistas tradicionales como Hans Morgenthau, reconoce a los Estados como actores principales en el sistema internacional y hace una teoría del realismo estructural donde existe un sistema y un conjunto de partes que interactúan (Whyte, 2012); lo que permite explicar el rol de Rusia y Estados Unidos en su actuación en el sistema internacional en las relaciones de poder que se representan en su lucha contra el Dáesh.

El neorrealismo de Waltz también aporta reafirmando que el Estado es el tomador de decisiones y el poder lo manejan las potencias en este caso refiriéndonos a Estados Unidos y Rusia (Salomón, 2002). También se resaltan otras aproximaciones de la teoría como el concepto del uso de la fuerza como un instrumento básico en la política internacional, cuestión que se ve representada en la lucha de estas dos potencias en Medio Oriente contra el Dáesh. Para el realismo estructural, la seguridad como principal objeto de estudio sigue siendo el asunto preponderante para los Estados en el sistema, porque siempre apuntan a maximizarla y para cada uno siendo el actor principal en el sistema hace primar su interés nacional, por esto también plantea garantizar la seguridad territorial, económica, militar y mantener hegemonía mundial (Waltz, 1979).

Para Waltz la hegemonía de las potencias mantiene la configuración del poder, estos Estados actúan a su favor en pro de sus intereses siempre, porque buscan expandir sus capacidades frente a otros (Telhami, 2003); también y teniendo en cuenta el rol de los Estados, Waltz reconoce la existencia de otros actores no estatales, que en el caso de estudio, es el Dáesh;

en este caso, el accionar de Estados Unidos y Rusia en la lucha contra un actor no estatal que amenaza su seguridad nacional. El neorrealismo a pesar de reconocer estos otros actores deja claro que los actores preponderantes y más poderosos son los Estados, pues son los que establecen las reglas en el sistema internacional (Mearsheimer, 2009a).

El interés nacional, juega un papel de gran importancia dado que es esencial para garantizar la supervivencia y seguridad del Estado. Dentro de los primeros pensadores que se refirieron a los intereses de los Estados, esta Tucídides afirmaba que una identidad de interés es el más seguro de los lazos entre Estados y los individuos, el Estado se mueve por un interés que se traduce en poder (Ayala, 2008). Maquiavelo por su parte, afirmaba que el Estado tenía que ser la principal preocupación de los gobernantes, convirtiéndose en un fin en sí mismo, lo que lleva a pensar que la razón de Estado puede justificar un comportamiento deshonesto, cuando se actúa en la defensa de su propio interés (Castro, 2010a).

Desde la óptica neorrealista con Waltz, el interés nacional se traduce en la lucha de los Estados en un sistema anárquico, la necesidad de seguridad conduce a los Estados a la acumulación de poder; Morgenthau máximo exponente de la teoría realista coincide con Waltz, en relacionar al interés nacional con la supervivencia de los Estados (Sarquís, 1993).

El Interés nacional se describe como una variable de gran importancia, que emana del sistema internacional y que se traduce en la lucha por la supervivencia de los Estados en un sistema anárquico, el neorrealismo enfatiza en que la necesidad y el deseo de seguridad de los Estados, los conduce a la acumulación del poder, donde los intereses se demuestran como un factor de poder relaciones internacionales (Topper, 1998).

Según (Castro, 2010b), “Los cambios surgidos en la sociedad internacional después del 11 de septiembre de 2001 (11-S), modificaron las coordenadas del comportamiento de los Estados, que se vieron obligados a cambiar su percepción del concepto de interés nacional y sus percepciones sobre el cambiante entorno, jugaron y juegan un papel de terminante en la elaboración y diseño de sus políticas relativas a sus intereses nacionales y la mejor manera de defenderlos” (Pp. 35-36).

El interés nacional para los Estados es una prioridad como Nación, en el caso de EEUU y Rusia se puede ver como la preservación de su propia seguridad y la hegemonía que cada uno busca se representan en su lucha contra el Dáesh y en su intervención en Medio Oriente.

## Metodología

El tipo de investigación a realizar en el proyecto es tipo descriptivo con un análisis comparado y estudio de caso, pues se busca especificar en cada una de las propiedades más relevantes del objeto de estudio (Tamayo, 2000), en este caso se aplica a las principales reacciones de dos de las potencias mundiales ante una amenaza a su seguridad nacional que implica el rol de intereses individuales, se ve representada en el avance de las diferentes atentados y operaciones de terrorismo en países del mundo. Se pretende describir el donde, cuando, como y porque de cada uno de los procesos que involucran la creación de este grupo terrorista, su financiación y los atentados terroristas de la actualidad. Por esto, se estudiara la situación problemática del caso del Estado Islámico en un periodo específico y su área de influencia obteniendo fuentes cualitativas y descripción del fenómeno en cuestión, aplicando la investigación empírica donde se examine el fenómeno en tiempo real y su contexto general (Martínez, 2006).

También se pretende comparar los intereses encontrados de Estados Unidos y Rusia en pro de mantener su seguridad en la lucha contra el Dáesh, teniendo en cuenta antecedentes desde el siglo XX en sus relaciones con grupos islamistas radicales, pues a pesar de estas diferencias también hay semejanzas de estos países cuyo estudio será a partir del análisis comparado (Lijphart, 1971).

Dado lo anterior, esencialmente al punto al que se quiere llegar es dar la posibilidad de predicción y análisis de las principales intereses de los Estados a analizar, revisando posturas frente a la coyuntura de la lucha contra este grupo en Medio Oriente, así como acciones que emplearan para disuadir al Dáesh; teniendo como precedente una alteración a su seguridad dado los ataques terroristas de los últimos años.

Con esta investigación también se busca revisar los hechos más relevantes para llegar a crear conjeturas que ayuden a interpretar cuales son los intereses principales para que estos Estados potencia quieran neutralizar al Dáesh y se pueda evidenciar la posición de dos países que son relevantes en el mundo y durante muchos años han tenido ideologías diferentes y tensas relaciones diplomáticas.

## **Capítulo 1. Principales hechos incidentes en la formación del Estado Islámico (EI) y su posicionamiento como amenaza internacional**

### **1.1. Procesos de descolonización**

En el siglo XIX la ideología nacionalista de Europa permitió el injerto en otras culturas y sociedades del resto del mundo, por lo cual facilitó el surgimiento del panarabismo (unión de los países de lengua árabe) buscando el concepto de Umma (comunidad de creyentes del islam), esta Umma dirigida por el califa Abdul Hamid sembró su ideología contra la colonización francesa y británica en pro de proteger las naciones que propagaban el islam; sin embargo, el acontecimiento que explica la tensa situación entre los actuales Estados de Medio Oriente y al que muchos yihadistas atienden para justificar sus actos terroristas, fue el Tratado de Sykes-Picot de 1916, firmado entre Francia y Gran Bretaña, en el que estos dos países establecían las áreas de influencia en los territorios del imperio Otomano tras la Primera Guerra Mundial (García, 2015a).

El tratado consistió en la repartición para Francia del sureste de Turquía, el norte de Irak, Siria y el Líbano; por el lado de Gran Bretaña tomaron de la costa del mar Mediterráneo hasta el Río Jordán, la parte sur de Irak y los puertos de Haifa y Acre (ubicados en el actual Estado Israel). Los británicos formaron el Mandato británico de Palestina y de Irak hasta 1948 y Francia formó su mandato en Siria y el Líbano hasta 1946 (Fuentes & Pellicer, 2016). Tal acuerdo, definió las fronteras de Siria y de Irak además de aportar al conflicto de Israel y Palestina; temas como las promesas que fueron incumplidas a los pueblos árabes por parte del entonces coronel Lawrence (integrante del Ejército Británico y enlace entre la rebelión árabe contra el dominio del Imperio Otomano en la Primera Guerra Mundial) quién les prometió tener una patria nacional en la gran Siria (comprendía los actuales Estados

de Siria, Líbano, Jordania, Israel, Palestina), si ellos combatían junto a Gran Bretaña contra el Imperio otomano y apoyaban a establecer en Palestina una patria nacional judía (lo cual resguardaba los intereses de Gran Bretaña en la región) (García, 2015b).

Este acuerdo tuvo falencias que repercutieron en Medio Oriente dada una delimitación de fronteras sin tener en cuenta las condiciones culturales, étnicas y religiosas, sino los entonces intereses de las potencias vencedoras en la Primera Guerra Mundial. El EI ha manifestado en varias ocasiones que una de sus metas en su proyecto de Estado, es revertir los efectos del acuerdo de Sykes-Picot, de hecho, en el 2014 anunció que eliminarían la frontera marcada entre Siria e Irak del presente acuerdo (Segura, 2016).

Para la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos por ejemplo, en su lucha contra el nacionalismo alemán, invadió Irán y posteriormente comenzó su política de cooperación con Arabia Saudita para garantizar su presencia en Medio Oriente (Bosemberg, 2003). Durante muchos años, tanto Estados Unidos como la URSS se enfrentaron indirectamente buscando aliados, cooperando en diversos programas de desarrollo e intentando persuadir a diversos países; por ejemplo, en Irán, a finales de la Segunda Guerra Mundial, las dos potencias intentaron asegurar su predominio en la zona, pues Estados Unidos logró que los soviéticos se retiraran de este país. Por otra parte, también apoyaron la fundación de una patria judía (actual Estado de Israel) en Palestina, que entre otras cosas se expandió haciendo la guerra a sus vecinos árabes.

También es importante resaltar, que después de la segunda guerra mundial, EEUU al comenzar a percibir peligro por la expansión de la dominación soviética en el mundo, generó la doctrina de contención ideada por George F. Kennan en 1947, detallando como indica el autor Otero (2014): “La contención implicaba entre otros supuestos la selección de áreas vitales para la

seguridad norteamericana, priorizándolas según su relevancia estratégica, lo cual se vinculaba directamente con los intereses vitales norteamericanos que pudieran verse afectados, la visión geopolítica de esta doctrina teóricamente relacionada con la corriente realista consideró contención de la amenaza comunista rusa que se debía encontrar desvinculada de toda valoración concerniente con la organización política interna de los Estados que integraban la esfera de influencia norteamericana” (p.1). Sin duda, esta doctrina fue un claro ejemplo de la rivalidad de EEUU con la URSS la misma que dejaba ver en el caso de estudio sus intereses en Medio Oriente.

Dentro de los intereses estratégicos de Estados Unidos en la zona, estaban el detener la expansión de la URSS hacia el Mediterráneo, proteger los yacimientos petrolíferos de la Península Arábiga y bloquear la influencia británica o francesa en Oriente Medio; de hecho, en la posguerra estos dos países eran principales contendientes en la zona de Medio Oriente para EEUU. El auge del nacionalismo árabe en los años 50, hizo que el Gobierno americano comenzara a ver el potencial de una alianza estratégica con Israel, en pro de contrarrestar también una posible influencia de los soviéticos en Egipto o Siria. Estos temas se desarrollarán en los capítulos siguientes (Aufheben, 2010).

Finalizando la Segunda Guerra Mundial, con el proyecto de creación del Estado de Israel, Stalin, entonces presidente del consejo de ministros de la Unión Soviética, apoyó en el Consejo de Seguridad de la ONU la materialización del proyecto, con la intención de más adelante poder controlar políticamente este Estado y hacer la vinculación inicial de los movimientos socialistas en Rusia (Ulianova, 2002). Adicional a esto, en el periodo de posguerras cuando las potencias vencedoras comenzaron a replantear sus objetivos en Medio Oriente, Rusia se enfocó en uno de los principales objetivos como lo fue la seguridad; además, orientó su política exterior para

controlar los efectos de las estrategias de Estados Unidos y mantener su posicionamiento como potencia media en Medio Oriente para contrarrestar a Israel (ya aliado estadounidense) y mantener el régimen baazista en Irak y Siria.

En el caso sirio por ejemplo, desde los años 50 comenzaron a cooperar y establecieron vínculos entre el Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) y el partido Baaz; en los años 70, Rusia se posicionó como un socio estratégico de Siria y en 1971 acordó con este país la formación de cuadros políticos, militares y técnicos en la URSS; a partir de allí, por ejemplo, se pudo evidenciar la repercusión del mismo en los 90, con la titulación de sirios por parte del sistema educativo soviético quienes en su mayoría son los principales políticos sirios e integrantes de las Fuerzas Armadas del Estado Árabe (Chahuan, 2002). Lo anterior se desarrollara con mayor profundidad en los capítulos siguientes.

## **1.2. Antecedentes religiosos del EI**

La religión islámica se ha asociado con la política desde sus orígenes, el profeta Mahoma era un religioso y líder político que dirigió expediciones militares, varios incidentes revelan la relación entre la religión y la política durante el liderato del profeta; posterior a su muerte, el liderazgo político continuó, pues sus seguidores debatían para estipular quién asumiría su posición. Dos partes fueron evidentes en la disputa que resultó de quién gobernaría la comunidad del islam, una que estaba a favor de elegir un sucesor (que vendría siendo un Califa) y la otra, argumentó que debería ser el yerno de Muhammad, Ali bin Abu Taleb, quién fue nominado por el profeta antes de su muerte. Ali se convirtió en el cuarto califa, el cual seguía la población chiita, pero fue asesinado en la ciudad de Kufa (Shamieh & Szenes, 2015). Lo anterior, es uno de los factores que ha llevado a que al pasar de los años las disputas entre la población sunnita y chiita se hayan acentuado y se estén evidenciando en conflictos en la región de Medio Oriente.

Los sunnitas corresponden a la mayoría de la comunidad musulmana, se perciben como la rama tradicional del islam (Ahl al-Sunna que significa la gente de la tradición), en cuanto a sus líderes musulmanes, veneran a los profetas del Corán (libro sagrado del islam visto como la palabra de Dios) (Blanchard, 2009a) pero en especial a Mahoma como su profeta definitivo. Actualmente el país con la máxima expresión del sunnismo es Arabia Saudita.

Por otro lado están los chiitas, vienen del Shiat Ali o el partido de Ali, que era el yerno del profeta Mahoma, la población chií siempre ha reclamado el derecho de esté y sus descendientes para gobernar el pueblo musulmán; sin embargo, Ali y sus hijos fueron asesinados. Esto ha marcado a la comunidad chiita y los dejaba ver con un concepto de martirio y rituales donde mantienen duelo por estos acontecimientos (Blanchard, 2009b). Los chiitas también practican el Corán y los textos islámicos y son la minoría en las ramas del islam, víctimas de la discriminación y persecución. Actualmente la mayoría de estos se encuentran principalmente en países como Irán e Irak.

En medio de la proclamación del EI en 2006, este grupo declaró que muchas de las milicias armadas estaban matando a sus sunnitas con torturas y desplazamientos forzosos, afirmaron como lo plantea Lister (2014) “que la condición de los sunnitas tendía a convertirse en lo mismo que la condición de los huérfanos en la mesa de las personas malvadas”; por lo tanto, se justificó la necesidad del EI para hacer algo por sus hermanos sunnitas. Lo anterior, explicaría acciones emprendidas como: la ocupación de territorios en la ciudad de Mosul, los combates y bombardeos a viviendas, mercados y escuelas en la ciudad de Faluya en Irak y posteriormente los combates en territorio sirio.

Según lo dicho en la publicación “The Jihadist threat - Isis- Al Qaeda and beyond” del Instituto de Estados Unidos para la Paz, con el Instituto Wilson, (2017), p.11, los autores afirman

que el EI busca una guerra de desgaste proyectándose como el defensor de las del comunidades musulmanas sunitas y por esto ha intentado presentarse como el único grupo militante sunita capaz de luchar en Siria, Irak y el resto del mundo.

La implementación de una forma estricta de la sharia (ley islámica), es central para la gobernanza del EI, pues centrándose en esta, imponen castigos para delitos graves a quién no cumpla con las principales reglas de la ley islámica, como la asistencia a las cinco oraciones diarias, prohibir el juego y la música no islámica, entre otras reglas; también impartían grandes torturas a aquellos que no se convirtieran al islam bajo sus reglas, así como a aquellos chiitas o extranjeros que no profesasen sus ideas (Cordesman & Khazai, 2013). Todo lo anterior deja ver, que el proyecto político del EI se basa en establecer un Califato sunnita y por lo tanto los que no pertenecen a esta rama del islam no tendrán derechos y serán perseguidos.

En medio de la guerra civil en Siria, por ejemplo, el EI no busca derrocar el Gobierno de Bashar Al Assad sino focalizarse en la administración del territorio sunní, con el fin de retornar a los primeros años del islam reviviendo el proyecto wahabita de restauración de un califato (Hashim, 2014); el tomar control total de Irak y Siria pretende un avance para expandirse a otros territorios de Medio Oriente presentándose como el salvador del islam.

Es importante recordar que en Irak, la minoría sunnita dominó el país desde su creación; tras la Primera Guerra Mundial, cuando Sadam Husein asumió el poder en 1979, la comunidad sunnita de la que él hacía parte concentró todo el poder, lo cual implicó la marginación de los chiitas y por ende repercutió en la violencia sectaria del Estado Iraquí.

Dado todo lo anterior, se puede decir, que el EI persigue consolidar un sistema de gobierno basado en la Sharía, exportando la yihad a los países árabes en un sistema islámico fundamentalista como lo define Botta, (2007) refiriéndose a “termino que se utiliza para describir

a una interpretación rigorista del islam que justifica el uso de la violencia para alcanzar sus objetivos políticos” (p. 3). El sistema al que se refiere el EI es un Califato”, con un califa como su líder político, su búsqueda ha llevado consigo acciones violentas en la región de Medio Oriente dirigidas principalmente a la población no sunnita en versión de una limpieza étnica hacia facciones islámicas o etnias (como los yazidíes en Irak o los chiitas). Por otra parte, también han llevado a combates contra ejércitos occidentales con el fin de mantener influencia en Irak y Siria, igualmente para tener fuentes de financiación a fin de mantener sus campos ocupados y su armamento; además, sembrar terror en el mundo para ejercer influencia como un Estado para los musulmanes evidenciando poder frente a otros países.

También es importante resaltar, que el EI manifestó en medio del alcance a su proyecto de califato, que los musulmanes de todo el mundo tendrían que rendir y jurar su lealtad a ellos y a su causa (Sahara, 2015). De hecho, en la búsqueda de estos seguidores, se puede decir, que los militantes del EI agreden constantemente a quienes no persiguen sus ideales, como afirma Currea – Lugo (2016a) “Dáesh tomó parte del norte de Irak persiguiendo a todos los que no se sometieran a sus designios. Así kurdos, yazidíes, chiíes y árabes suníes que mostraban desacuerdo, han sido perseguidos y asesinados” (p.19).

*Mapa 1 Califato proyectado por el Estado Islámico (EI)*



Dáesh, Terrorismo Yihadista, Oriente Medio. *Instituto Español de Estudios Estratégicos IEEE*. (2015). Recuperado de: <http://www.ugr.es/~jjordan/Daesh-Estado-Islamico.pdf>

### 1.3. Formación y desarrollo del EI

El EI tiene su origen en el grupo Jund Al Sham, refiriéndose a los soldados del Levante (geográficamente en referencia principalmente a Siria, Líbano, Israel y Palestina), creado por Ahmad Fadl Al Nazal Al Khalayleh conocido como Abu Musab Al Zarqawi, finalizando el año 1990 (Bardají, 2015a). Al Zarqawi fue un militante musulmán de origen jordano, rebelde desde pequeño, estuvo varias veces en la cárcel, en la década de los años 80 fue influenciado por el islam radical del movimiento yihadista que se desarrollaba en ese entonces en Jordania, el cual, se expandía como un deber individual de los yihadistas en pro de defender cualquier territorio musulmán que pudiera estar en peligro. Este movimiento era encabezado por Abdallah Azzam,

Abu Muhammad al-Maqdisi y Abu Qatadah; donde Zarqawi quedó admirado por las historias heroicas que escuchó y por las operaciones de los árabes afganos (estos, eran los musulmanes árabes que se unieron a la yihad contra la Unión Soviética (Jordán, 2015a).

En 1993 regresó a Jordania y se unió a la actividad islamista dirigida contra Hussein, estuvo en prisión de nuevo, pero para 1999 Al-Zarqawi parte hacia Afganistán por segunda vez, originalmente destinado a unirse a la yihad en Chechenia (guerra sagrada, en este caso contra Rusia), dirigido por Samir Saleh al-Suwaylem, apodado Khattab (un musulmán que fue asesinado por los rusos en 2002) y Shamil Basayev (un checheno, cuya muerte nunca se ha verificado) (Bardají, 2015b).

A principios de 2002, Al-Zarqawi conoció a Osama bin Laden en Kandahar, pero rechazó su oferta de unirse a Al-Qaeda, en ese momento no se muestra interés en seguir una yihad contra Estados Unidos, sin embargo, él sí aceptó establecer un campo de entrenamiento para los hombres que estaban militando junto a él en Hera (algunos de los cuales vivían en Jordania y otros que se convirtieron en seguidores de Al-Zarqawi en Afganistán) (Ebrahimneyad, 2016).

Así, se convirtió en el líder de los árabes afganos que entrenaron en el campo y se denominaron ejército de la gran Siria, así como de los musulmanes kurdos, iraquíes y sirios que querían unirse a la yihad en Chechenia. De hecho, cuando Irak fue ocupado por Estados Unidos y sus aliados de la coalición en 2003, Al-Zarqawi abandonó su objetivo de derrocar a los regímenes árabes en el Medio Oriente y se convirtió en una de las figuras centrales en declarar la guerra santa a Estados Unidos y a las fuerzas de la coalición en el Estado de Irak (Jordán, 2015b).

Dado lo anterior, en ese mismo año 2003, Al-Zarqawi se convirtió en el líder de los yihadistas en particular de Irak, y operaba encabezando ataques terroristas con gran número de

seguidores que consideraban al Estado iraquí como el espacio para planear los ataques terroristas hacia otros países. Debido a todo esto, Al- Zaraqawi se convirtió en uno de los terroristas más buscados principalmente por Estados Unidos (ITIC, 2006a).

Con la invasión de Estados Unidos a Irak, se acabó con el autoritarismo de Saddam Hussein quien era el líder del partido Baaz iraquí, la minoría sunní se organizó con grupos insurgentes nacionalistas, yihadistas y ex partidarios de Sadam Husseim para militar con Al-Zaraqawi, este mismo creía que Estados Unidos abandonaba Irak y se restauraría a los sunníes en el poder en Bagdad bajo la bandera del califato que él buscaba (Rooney, 2016a).

La organización de Al Zaraqawi para septiembre de 2004, buscó atraer voluntarios y financiación adoptando la denominación de Al Qaeda en Irak (AQI), lo que llevo a que Ayman Al Zawahiri (mano derecha de Bin Laden) lo apoyara en la preparación de un Estado Islámico; los ataques terroristas en Irak dejaban ver que tal organización consideraba a los chiitas como enemigos y un obstáculo para sus objetivos, los asesinatos principalmente a los civiles comenzaron a formar parte de una limpieza tanto étnica como ideológica, y a su vez el propósito de provocación entre ambas facciones religiosas (sunnitas y chiitas) (Kavalek, 2015).

Para mediados de 2006, el Consejo de la Shura de los Muyahidín (militantes islámicos libios vinculados a Al Qaeda) hizo pública la creación del Estado Islámico de Irak (ISI) presidido por el iraquí Abu Omar Al Baghdadí, sin embargo, a raíz de los ataques perpetuados por el grupo las fuerzas militares americanas eliminaron y capturaron a varios de sus miembros, incluyendo el asesinato de Al Zaraqawi en este mismo año (ITIC, 2006b).

Aun así, el EI continuaba fortaleciéndose inmerso en la violencia étnico religiosa que se gestaba, por lo cual, después de varios años en guerra, en septiembre del año 2006, el Gobierno americano implementó la estrategia conocida como “Sahwa” que significaba la catalogación a

los militantes como hijos de Irak y consistía en la formación de milicias de origen sunnita cuyo objetivo era combatir la insurgencia, los mismos tendrían la posibilidad de pertenecer al ejército de Irak. Lo anterior, generó que el EI se concentrara en Mosul ciudad iraquí (Rooney, 2016b).

Para el 2007, el EI continua con las amenazas y asesinatos de musulmanes iraquíes que no aceptaban su autoridad, ejerciendo acciones como arrestos y torturas, lo que poco a poco fue convirtiéndolo en una "banda criminal mafiosa" según catalogación de Estados Unidos. Para el 2010, fuerzas de Estados Unidos en ayuda con fuerzas del Gobierno de Irak asesinaron al líder del EI Abu Omar Al-Baghdadi y pasó como líder Abu Bakr Al-Baghdadi quien continuó con las operaciones en territorios iraquíes. Cabe resaltar, que los sunnís veían a los yihadistas como sus liberadores en referencia a la opresión sectaria que continuaba en Irak, dado que Estados Unidos había incumplido con la estrategia Sahwa de la incorporación de gran cantidad de sunnís al ejército de Irak (Park, 2015).

#### **1.4. Primavera Árabe y guerra civil Siria**

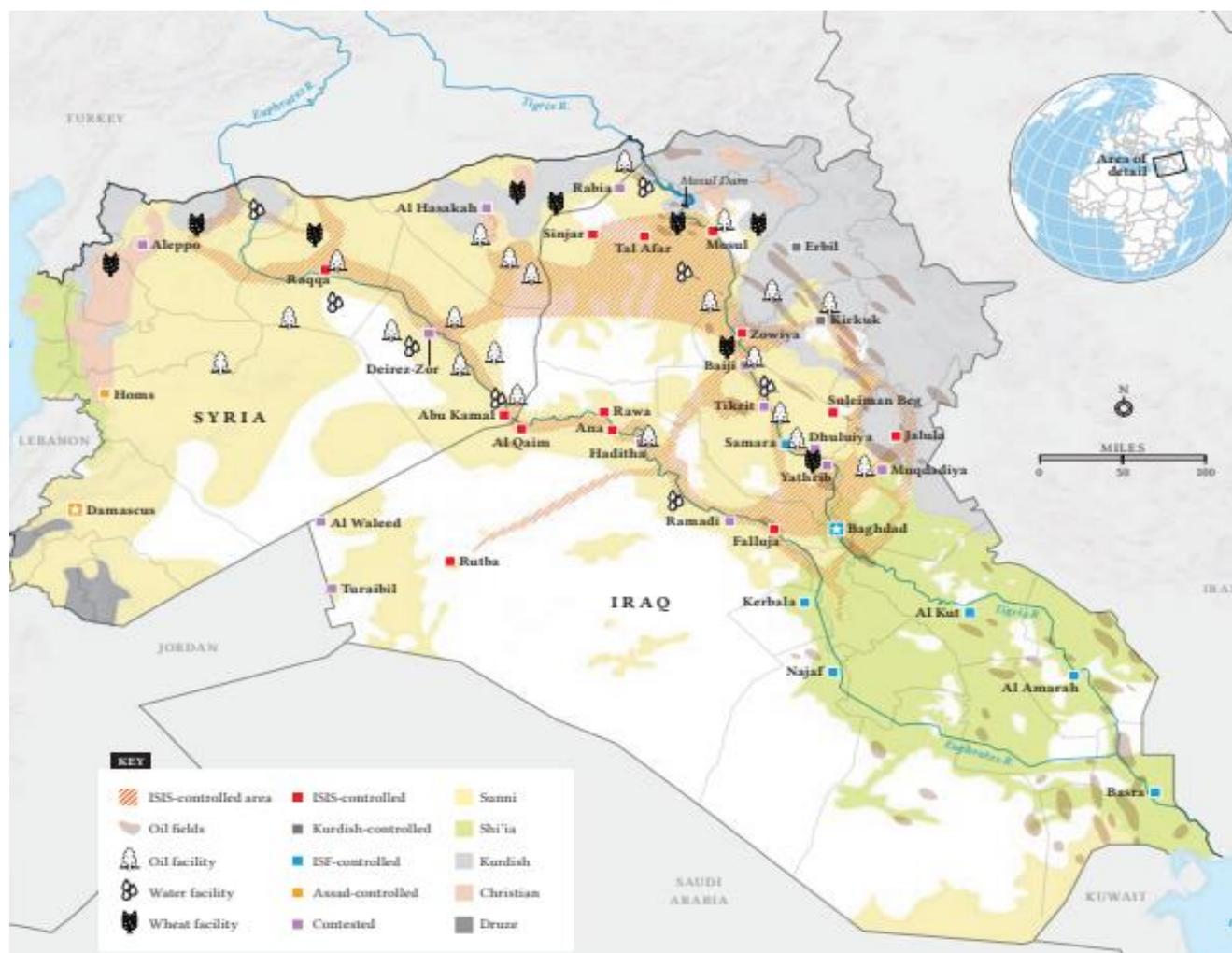
Aprovechando la coyuntura de la guerra civil en Siria, el EI comienza a expandirse por gran parte del territorio del país, declarándose para 2013 como Estado Islámico de Irak y el Levante (en alusión al Levante mediterráneo), y en este mismo año Al Qaeda decidió romper la vinculación con ISIS argumentando los excesos de los yihadistas y que no actuaban ni bajo sus órdenes ni con su asesoría (Al-Hussen, 2016). De allí, el EI había expandido su influencia y control territorial en ciudades como al-Anbar, Ninawa, Diyala y parte de Bagdad en Irak.

Un aspecto importante para resaltar, fue la llamada "Primavera Árabe", descrita como una serie de sucesos que se presentaron a comienzos de 2010 en los países árabes del norte de África y Oriente Medio inmersos en una serie de revoluciones emprendidas por parte de su población; Estados como Túnez, Egipto, Libia, Argelia y Siria fueron escenario de protestas que

tenían como fin demostrar las inconformidades de la población por las represiones de sus gobiernos que los llevaban a pedir transiciones democráticas y libertades para su pueblo; estos hechos se expandieron por todo el territorio con grandes repercusiones, como la formación de grupos armados y militantes de terroristas que luchaban en medio de estas revoluciones (Meneses, 2013). Se podría decir, que estas dieron pie a que las bases más radicales del islam retomaran la vieja idea de construcción de un califato musulmán en todo el Medio Oriente pues grupos terroristas como Al Qaeda y el que terminaría siendo el EI, aprovecharon los vacíos de poder generados tras la caída de algunos regímenes de la zona, así como los movimientos insurgentes que se iban creando (Jordan, 2017).

De allí, Al Qaeda en Irak (posteriormente ISIS), tuvo resurgimiento en Irak y expansión en medio del comienzo de la guerra civil en Siria, el entonces coronel de las fuerzas del gobierno de Irak (Partido Baaz) Haji Bakr, movilizó hacia Siria gran cantidad de militantes en el 2012 para el entonces EI, dirigidos hacia la ciudad de Aleppo y posteriormente a Raqqa (Kurth, 2015). Avanzó debido a que ya en 2014 los enfrentamientos y levantamientos a nivel interno del país aumentaban, muchos de los grupos de oposición al régimen autoritario de Bashar al Asad se adhirieron al EI, además, tomo el control de muchos de los yacimientos petrolíferos de este país. El EI llegó en el mismo año a tener el control de Mosul en Irak, también querían tomar el control total de la capital Bagdad pero no fue posible gracias a la llegada de combatientes por el llamado del ayatolá chíí Ali al Sistani, a su vez los kurdos del centro del país rompían la alianza con otras facciones yihadistas sacándolos de Diyala (Damin, 2015).

Mapa 2 Territorios controlados por el EI en Irak y Siria 2014



The Islamic State. *Soufan Group*. (2014). Recuperado de: <http://soufangroup.com/wp-content/uploads/2014/10/TSG-The-Islamic-State-Nov14.pdf>

Adicional a esto, en Irak para este año 2014 se tenía un Gobierno chiita, el EI aprovechó el mercado sectarismo religioso donde predominaba la marginación sunnita y atrajo nuevos militantes de origen sunní a su causa, incurriendo en represiones a quienes colaboraran con el entonces ejército iraquí.

## 1.5. Financiación del EI

El EI tiene diversas formas de financiación, posterior a su creación se calcula que para finales de 2006 obtenía alrededor de 70 millones de dólares anuales por los ingresos provenientes de extorsiones, secuestros y contrabando de petróleo (Bonfanti, 20016). A partir del 2009, el EI sufrió golpes importantes con sus principales líderes, lo cual llevó a que continuara con la comercialización de petróleo en el mercado negro en Siria y en Irak, también recursos provenientes de simpatizantes privados del exterior (Rubial, 2016), cobro de impuestos en zonas de su control, también promueven actividades ilícitas como robo a reservas monetarias en bancos, contrabando de autos y armas, secuestros etc. (Aguirre, 2014).

Para mediados de 2014, las estimaciones externas de sus ingresos estuvieron en un rango de US\$ 3 millones por día y sus activos se calcularon entre US\$ 1.3 y US\$ 2 mil millones, recursos con base en los cuales el EI usó parte de este para mantener el funcionamiento de su máquina de guerra, suministrando, adecuando equipos y proporcionando salarios a sus combatientes (Barrett, 2014a); en este mismo año se consideraba tenían aproximadamente 25,000 militantes, los cuales fueron incrementado su presencia en otras zonas tal como lo afirma Osorio (2016) “En diciembre de 2015, se contabilizaban entre 27,000 y 31,000 combatientes extranjeros que por regiones se distribuían, 8,340 en Oriente Próximo, 8000 del Magreb, 5,000 de Europa, 4,700 antiguas repúblicas ex soviéticas, 900 del sudeste asiático, 975 Balcanes y 280 de EEUU” (p.105).

De acuerdo a los hallazgos de Díaz, Gustavo, en su artículo, La Unión Europea y el Terrorismo Islamista para la revista UNISCI, p.188, “la prolongación del EI más allá del territorio que controla se manifiesta en los yihadistas que abandonan sus países para sumarse a sus filas, la radicalización de jóvenes de origen musulmán está ligada a la actividad de grupos

que juran fidelidad al EI”. Esto explica el aumento cada vez de más militantes que se unen a este grupo terrorista.

El EI también ofició como una empresa terrorista que recibió ingresos del secuestro para obtener un rescate, esencialmente de extranjeros, además de las donaciones, especialmente de individuos en el Golfo, que todavía brindaban apoyo (Barrett, 2014b). Se podría decir, que el EI recibía más de US\$ 8 millones en impuestos cada mes, referentes a impuestos sobre todos los bienes, sobre las empresas de telecomunicaciones, sobre los retiros de efectivo del banco, recaudos para asistencia social y otros fines públicos, impuesto de circulación en el norte de Irak, e impuestos de aduana en Irak en Jordania y Siria en los puntos de control de las fronteras de estos países (Brisard, 2014a).

Por otra parte, una de las mayores fuentes de financiación del EI es el petróleo por los grandes ingresos que genera a este grupo terrorista, como detalla Currea – Lugo (2016b), “para finales de 2014, el Dáesh tenía unas entradas de dos millones de dólares al día por el contrabando de petróleo entre Irak y Siria. Otro ingreso de venta, en el mercado negro de Turquía, del petróleo de los pozos que han caído bajo su control” (p.32).

Para el 2015, controlaba aproximadamente siete campos petrolíferos entre Irak y Siria, con 60,000 barriles por día (bpd) cada uno, lo cual fue avanzando pues según el observatorio Sirio de Derechos Humanos, pues el EI llegó a controlar el último yacimiento de petróleo que quedaba en manos del Gobierno sirio correspondiente al situado en la provincia central de Homs, el régimen sirio por su parte contaba sólo con el crudo que le suministra el Gobierno iraní (Brisard, 2014b).

En septiembre de 2016, debido a una campaña de bombardeo por parte del ejército iraquí dirigida a la región de Irak bajo el control del EI, generó que este grupo tuviera dificultad para

obtener fondos en lo referente a las ventas de petróleo; según el documento de la ONU S/2016/830 la práctica generó disminución de ingresos en un aproximado US\$30 millones por mes (DG EXPO, 2017). De hecho, para julio de 2017, el ejército sirio tomó el control de nuevo de casi todos los yacimientos petroleros del país que estaban bajo el control del EI, así como de las importantes zonas petroleras de Irak, siendo el petróleo su principal fuente de financiación. La pérdida de estos yacimientos fue un duro golpe para la obtención de grandes recursos, lo que obligó a incrementar otras actividades para su financiación (Ibañez, 2017).

### **1.6. Principales acciones terroristas**

El EI ha perpetuado diferentes ataques y acciones que se implementaron entre agosto y diciembre de 2009, llevando a cabo los tres atentados más sangrientos cometidos en Bagdad desde el inicio de la insurgencia, con un balance total de 382 víctimas mortales; pues para el 2010 hubo un número creciente de atentados y a un ritmo cada vez más acelerado que dejaba ver el avance que había tomado este grupo en Irak. Para Agosto del año 2011, el EI realizó veintidós acciones terroristas con explosivos en Bagdad y en otras doce poblaciones, llevando a afectaciones humanas y materiales en la capital del Estado iraquí (Shapiro & Johnston, 2016).

Para el año 2012, el EI realizó una campaña intensiva de nuevos asaltos a prisiones, que se prolongó durante doce meses con el asalto aproximadamente a cuatro de ellas, incluida la de Tikrit. Además, otro de los hechos más representativos en este año, fue el coche bomba contra la sede de la inteligencia de Al Asad en Damasco, el 27 de agosto del mismo año (Barrett, 2014c); finalizando este año, según datos de The Soufan Group (2014), la organización desarrolló alrededor de 4500 operaciones y atentados en Irak y sus alrededores.

El año 2013, estuvo marcado por la expansión de la influencia del EI a la región del Levante, que incluía no solo Siria sino también el Líbano, Israel y Jordania, variedad de milicias

y combatientes reclutados, así como voluntarios que llegaron desde el exterior para enfrentarse al régimen del presidente Bashar Al Asad (ITIC, 2006c). Su acción más destacada, fue el ataque a la prisión de Abu Ghraib en Irak el 21 de julio del mismo año, de la que escaparon aproximadamente quinientos prisioneros; de hecho, según el Centro de investigación del Departamento de Seguridad de los Estados Unidos, START (National Consortium for the study of terrorism and responses to terrorism) el EI llevó a cabo un promedio de 46 ataques por mes, entre Irak y Siria en los cuales se destacan el atentado con el carro bomba a la embajada jordana en Bagdad el 7 de agosto de 2013, que acabó con la vida de 17 personas y el atentado contra la misión de asistencia de Naciones Unidas a Irak, matando a más de una veintena de personas (START, 2016).

Para inicios del 2014, el EI extendió y afianzó sus posesiones en Irak, en la región sunní de Al Anbar, ocupando Faluya y parte de Ramadi, lo cual permitió que pudiera lanzar una gran ofensiva en Irak, simultáneamente en Baquba, al norte de Bagdad, un coche bomba explotó junto a una instalación antiterrorista y el asalto en Mosul, donde pusieron varios carros suicidas que llevaron a tomar parte de su control en esta ciudad iraquí (Martinez, 2016).

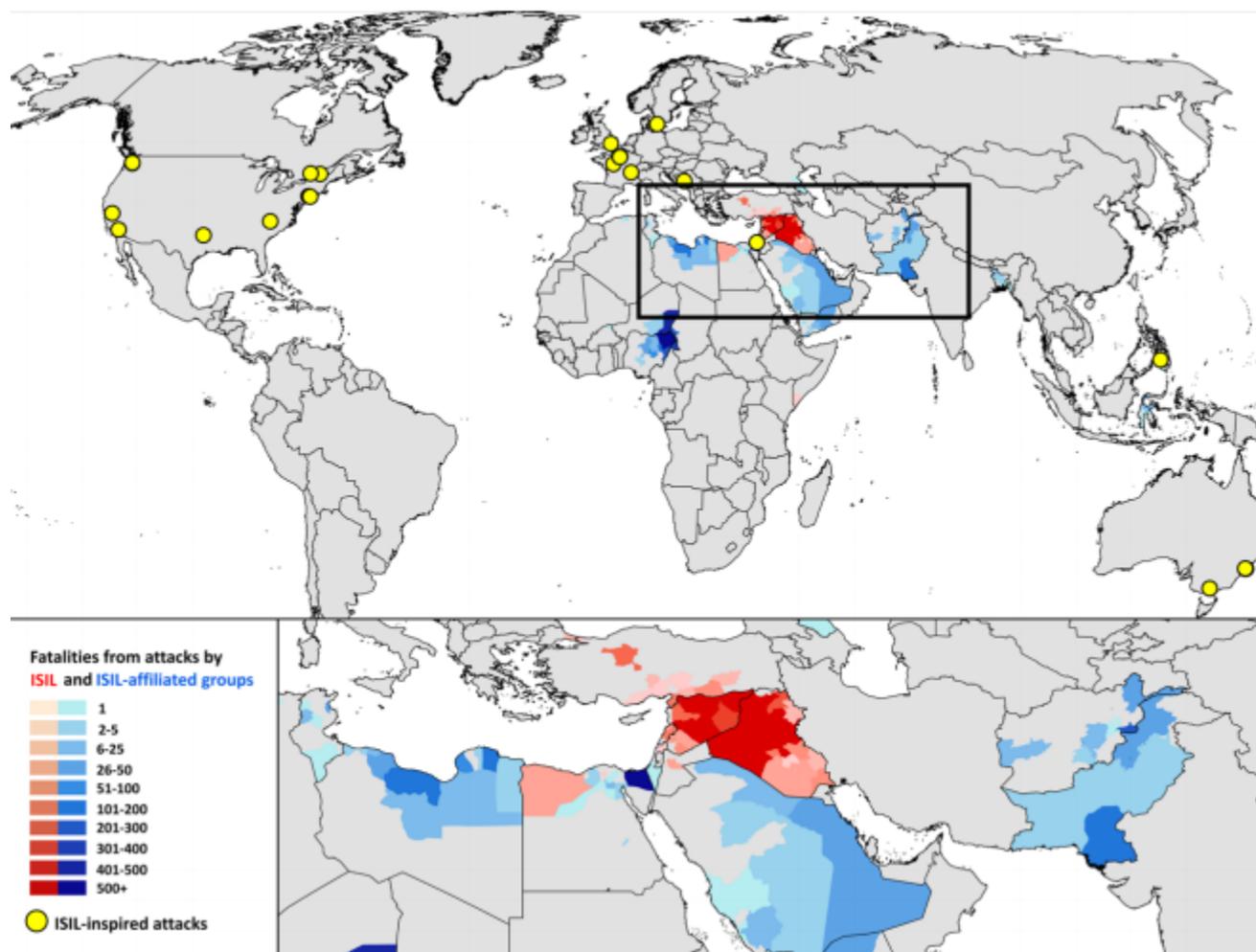
El EI también ofrecía una imagen aún más poderosa, pues además de los éxitos en Irak, capturó cuatro bases militares en Siria; se puede decir, que fueron las peores derrotas sufridas por el régimen de Al Asad desde el inicio de la guerra en su país. Para este año, el EI publicó videos a través de internet distribuidos con un efecto multiplicador por las redes sociales (León, 2015). En el mismo año, se les atribuyó el secuestro de más de 1.600 miembros de la fuerza aérea iraquí en Camp Speicher en Tikrit y finalmente el asesinato a la mayoría (GTD, 2016a). En otros Estados del mundo, ataques inspirados por el EI tuvieron lugar en los Estados Unidos, Francia,

Australia, Dinamarca, Canadá, Bruselas, Bosnia-Herzegovina, el Reino Unido y Filipinas (GTD, 2016b).

En el año 2015, el EI cometió alrededor de 40 acciones terroristas en otros países fuera de Irak y Siria; sin duda, uno de los ataques más destacados fue en julio de este año, el ataque terrorista en Niza cuando un residente tunecino condujo un camión el día nacional de Francia matando alrededor de 85 personas y dejando heridas a más de 300, y en noviembre del mismo año, los ataques en París que fueron una serie de atentados simultáneos en los que murieron alrededor de 138 personas y 400 gravemente heridas, los atentados fueron perpetrados en el teatro Bataclan, en el restaurante le petit Cambodge, el bar le Carillon, en la Casa Nostra, en el bar la Belle Équipe y en el restaurante le Comptoir Voltaire (TRI, 2016).

Para el año 2016, el EI puso carros bomba y realizó ataques directos en Siria en las ciudades de Damasco y Homs con gran número de víctimas mortales al igual que en Irak; en Turquía por ejemplo, ejecutó atentados suicidas cerca de una de las mezquitas del país que dejó más de 15 muertos, en Bélgica atentado en el aeropuerto de Bruselas generando alrededor de 32 víctimas; en Estados Unidos, también se presentaron ataques, entre el más destacado, está el tiroteo al club nocturno gay de Orlando con 49 víctimas y otras acciones terroristas presentadas en Yemen, Afganistán, el Líbano, Egipto y Jordania (Levvit, 2016). El balance en 2016, fueron ataques a 33 Estados diferentes, Francia fue víctima de 20 ataques era uno de los países más afectados, continuaban Estados Unidos con 15 ataques, Alemania 12 y Turquía 10 fueron los siguientes países más victimizados, seguidos de Australia, Gran Bretaña y Jordania entre los más atacados por el EI (Orton, 2017).

Mapa 3 Ataques Terroristas del EI 2013-2016



Patterns of Islamic State-Related Terrorism. *National Consortium for the study of Terrorism and Responses to Terrorism*. (2016). Recuperado de: [https://www.start.umd.edu/pubs/START\\_IslamicStateTerrorismPatterns\\_BackgroundReport\\_Aug2016.pdf](https://www.start.umd.edu/pubs/START_IslamicStateTerrorismPatterns_BackgroundReport_Aug2016.pdf)

Dentro de los atentados del EI más destacados en el 2017, están los dirigidos a Estados Occidentales cómo tres de los más representativos en Reino Unido ocurridos cerca al parlamento británico donde hubo 6 víctimas y alrededor de 40 heridos, dos explosiones en el Manchester Arena con 22 muertos y más de 60 heridos y otros desaparecidos, a su vez otro atentado en el puente de Londres y en Borough Market cuando tres terroristas atropellaron a varios transeúntes por el puente y bajaron del vehículo para apuñalar a otras personas en nombre del EI (Jiménez, 2018).

En España se presentaron atentados dirigidos a Barcelona, en el Paseo de la Rambla cuando una furgoneta atropelló a varias personas, 16 de ellas fallecidas (Reinares & García, 2018); también se presentaron otros atentados terroristas en países como Francia, Afganistán, Turquía, Siria e Irak.

### **1.7. Principales reacciones en el mundo que posicionan al EI como grupo terrorista**

En cuanto a las reacciones internacionales generadas por las acciones terroristas del EI, diversas son las que se han visto en el mundo por parte de los Estados donde han manifestado su preocupación por la paz y la seguridad internacional; comenzando con las Naciones Unidas como máximo organismo de representación a nivel internacional se referencian las siguientes acciones:

En el año 2014 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas generó la resolución 2161 importante en cuanto al tema de terrorismo internacional, y estableció una guía de acción para enfrentar al terrorismo, donde los Estados tenían que: congelar los activos ligados a organizaciones terroristas y sus miembros, establecer prohibiciones de viaje a los individuos ligados al terrorismo, además de los indicadores para poder identificar la afiliación de un individuo con un determinado grupo terrorista (UNSC, 2014).

Según lo dicho por Gonzales, Alberto, (2015), p.20, en su documento, Expansión mundial del terrorismo yihadista del Estado Islámico o Dáesh del IIEEE, “se debe apoyar la lucha contra Dáesh a nivel global ya que la amenaza aumenta y se propaga rápidamente, son nuevas puertas de entrada a la lucha armada, pues los radicales yihadistas de cualquier nacionalidad, dispuestos a combatir encuentran más escenarios donde ejecutar sus acciones”.

Hasta mediados de 2016, las resoluciones adoptadas por el Consejo de Seguridad en referente al EI han consistido principalmente en condenar los actos terroristas y en instar a los

Estados a cortar cualquier tipo de financiamiento a este grupo terrorista. En este mismo año, dado el incremento de las acciones terroristas del EI, el Consejo de Seguridad estableció 3 resoluciones al respecto, a su vez en el año 2017, reafirmando la responsabilidad de los Estados por el mantenimiento de la paz y seguridad internacional. También dadas las acciones de los grupos yihadistas, se enfatizó en la preocupación internacional por la mala interpretación y tergiversación de la religión para justificar la violencia, utilizados por los grupos y personas catalogados como combatientes terroristas extranjeros que mueven recursos y buscan simpatizantes, por lo cual, los Estados vieron la necesidad de contrarrestar las actividades globales del EI generando 8 resoluciones más.

Tabla 1

*Resoluciones (UNSC) - (2016-2017) acciones frente al terrorismo internacional*

<b>RESOLUCIÓN</b>	<b>TEMA</b>	<b>AÑO</b>
S/RES/2268	Situación de Oriente Medio enfatizando en el Estado Sirio	2016
S/RES/2294	Situación de Medio Oriente generada dados los informes de la Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la Separación (UNDOF)	2016
S/RES/2299	Situación de Irak con respecto al Estado Islámico	2016
S/RES/2341	Acciones a realizar frente a las Amenazas a la paz y la seguridad internacionales causadas por actos terroristas	2017
S/RES/2342	Situación en Medio Oriente	2017
S/RES/2354	Amenazas a la paz y la seguridad internacionales causadas por actos terroristas -Estado Islámico	2017
S/RES/2368	Amenazas a la paz y la seguridad internacionales causadas por actos terroristas	2017
S/RES/2370	Amenazas a la paz y la seguridad internacionales causadas por actos terroristas - evitar que los terroristas adquieran armas en especial el Estado Islámico	2017
S/RES/2380	Mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales	2017
S/RES/2379	Amenazas a la paz y la seguridad internacionales causadas por actos terroristas	2017
S/RES/2388	Mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales	2017
S/RES/2395	Amenazas a la paz y la seguridad internacionales causadas por actos terroristas	2017
S/RES/2396	Amenazas a la paz y la seguridad internacionales causadas por actos terroristas, énfasis Estado Islámico	2017

*Nota. Elaboración propia. Fuente: UNSC. (2017). Security Council Resolutions. United Nations.*

La Unión Europea por su lado, en su informe anual para el 2015 planteó algunas líneas para hacer frente a la amenaza terrorista que representa ISIS y argumentó su apoyo a la coalición global contra el EI y sus esfuerzos por luchar militarmente contra tal grupo terrorista, e instó a que se aumentara decididamente la presión mundial para minimizar en definitivo los ingresos procedentes del petróleo a los que accedía el EI, además que se apliquen sanciones rigurosas a cualquier transacción financiera que beneficie a tal grupo terrorista (Díaz & Rodríguez, 2015).

En este punto, de acuerdo al análisis hecho por Granado, Fernando, (2015), p. 20, en su artículo, La estrategia de la Unión Europea contra el yihadismo en tiempos de ISIS, del IEEEE; “la estrategia de la UE para hacer frente al yihadismo se ha caracterizado por intentar contrarrestar las causas profundas del fenómeno a largo plazo, con especial énfasis en la prevención de la radicalización y en la cooperación en ámbitos fundamentalmente diplomáticos, políticos, judiciales y policiales”.

Así mismo, la Comisión Europea concretó las medidas políticas que debían adoptar los miembros de la Unión Europea a fin de formar una barrera defensiva frente al yihadismo del EI, teniendo en cuenta tres ítems principales como son: 1) garantizar la seguridad de los ciudadanos 2) prevenir la radicalización y 3) defender los valores y cooperar con los socios internacionales (Consejo UE, 2015).

Dentro otras de las acciones internacionales realizadas ante las operaciones del EI están también, la coalición liderada por Estados Unidos iniciada después de los atentados en París, dada la preocupación por la expansión territorial y militar del EI. Por esto, ante la amenaza que representa para toda la comunidad internacional en su totalidad, Estados Unidos inicia una coalición conformada por más de sesenta países con el propósito de debilitar y derrotar al grupo

terrorista entre los cuales estaban: Australia, Bahreín, Canadá, Francia, Jordania, Arabia Saudita, Turquía y los Emiratos Árabes Unidos (McHugh, 2015); de hecho, Francia por ejemplo invocó tras todos los atentados ocurridos en su Estado el artículo 42.7 del TUE (Tratado de la Unión Europea) para compartir la inteligencia de los países miembros contra el terrorismo, manifestando que la cooperación entre los Estados europeos es fundamental para contrarrestar la amenaza terrorista (TRI, 2016b). Desde que se estableció la coalición hasta enero de 2016, llevó a cabo más de 6000 ataques aéreos en Irak y más de 3000 en Siria, donde alrededor del 70% de los mismos fueron ejecutados por Estados Unidos de acuerdo a la información presentada por el entonces secretario de la Defensa Ashton B. Carter en el Pentágono (Lamothe, 2016). Sin embargo, a pesar de los esfuerzos de esta coalición como se detalla en la guía de estudio el Estado Islámico como amenaza global, en la sexta edición del Consejo de Seguridad de la Universidad del Pacífico (2016), pp. 17-18, esta coalición militar a pesar de los esfuerzos militares y económicos, evidencian que las posibilidades de combatir efectivamente al Estado Islámico se han visto frenadas por los diferentes intereses políticos de la región.

Estos intereses de los Estados, han dificultado la lucha contra el EI, por un lado, está la rivalidad que hay entre Irán y Arabia Saudita, que dificulta una estrategia regional común y por otra parte las barreras impuestas por Turquía a los Kurdos quienes en cierta medida han avanzado en su combate contra el EI. Es importante resaltar que los kurdos tienen gran relevancia en la lucha contra el EI; de tiempo atrás, con la caída del imperio Otomano los kurdos recibieron una pequeña patria en 1920, con el Tratado de Lausana que redibujó las fronteras de Turquía firmado en 1923, donde esta pequeña patria dejó de existir. En el siglo XX Estados Unidos apoyó a las facciones guerrilleras kurdas en su intento de derrocar al partido Baaz de Irak en la década de los 70 y en medio de la lucha contra el EI ha apoyado a los kurdos con armas

para su combate (Meho & Nehme, 2004b). Lo anterior se desarrollará con mayor profundidad en los capítulos posteriores.

Para mediados de 2017, en gran medida gracias a los bombardeos por parte de la coalición internacional y sus aliados en Irak y Siria principalmente en las ciudades de Mosul y Raqqa, el EI había perdido parte de sus zonas ocupadas principalmente de donde provenían algunas de las fuentes de sus financiación (Terán, 2017).

El parlamento ruso por su lado, después del 2015 aprobó su intervención en el conflicto de Siria, con el propósito de contribuir a la lucha contra el EI, sus objetivos principales eran poder hacer inteligencia para obtener información real del número de militantes, el tipo de armas que utilizan y sus movimientos dentro de los territorios controlados por el EI (Rodríguez, 2016b). Posteriormente, junto a Rusia se unen oficialmente los Estados de Irak, Siria e Irán en una cooperación en inteligencia entre los cuatro países para objetivos comunes y misiones antiterroristas en pro de la estabilidad y seguridad, por lo cual ha tenido éxito en el restablecimiento de la estabilidad y en el combate en especial hacia la destrucción del EI (IRNA, 2017).

## **Capítulo 2. Posición de Rusia frente al Dáesh**

### **2.1. Antecedentes de Rusia y el Islam Radical**

La historia del islam en el actual territorio ruso comienza en el año 922, cuando se adoptó tal religión por los búlgaros de Volga, Estado que existió entre los siglos VIII y XIII donde actualmente se encuentran las repúblicas de Tartaristán y Chuvasia. En la historia, se dice que los mongoles conquistaron estos territorios en el siglo XIII, sin embargo, tras la desintegración de su imperio en 1240, oficialmente se adoptó el islam en 1312 con la creación de la Horda (conocida como una estructura política, social y militar o tribu). Tras la desintegración de la Horda en

varios kanatos (equivalente a principados o reinos independientes), el Estado ruso procedió a su anexión en 1380 (Shah, 1976a).

En el siglo XVI Rusia anexó otros Estados islámicos como Nogái y Siberia. El último fragmento islámico de la Horda que correspondía al kanato de Crimea, fue conquistado por Rusia a finales del siglo XVIII. Para el siglo XIX el imperio ruso incorporó los territorios del Cáucaso Norte, de población mayoritariamente musulmana. Antes de la creación de la Unión Soviética, Rusia era uno de los países cristianos más tolerante con los musulmanes, sin embargo, el entonces emperador ruso en 1788 reorganizó y extendió poderes dirigiendo a todas las comunidades islámicas sunitas en una sola congregación; a excepción de las situadas en la península de Crimea, el Cáucaso y Asia Central (Shah, 1976b).

A partir de 1805 el Gobierno organizó una estructura religiosa de los musulmanes del Cáucaso Sur, para lo cual en 1872 los musulmanes rusos ya contaban con dos administraciones: la chiita, con el jeque del islam a la cabeza; y la sunita, dirigida por el muftí. El Consejo de Estado ruso declaró en 1887 que los musulmanes eran libres de practicar su culto siempre y cuando ello no perjudicara a la iglesia ortodoxa (Kaushik, 1970). Durante la primera revolución rusa (1905-1907), la principal demanda del partido musulmán era la concesión a los pueblos musulmanes del derecho de autodeterminación, esta situación no tardó en traducirse en un colapso organizativo de la comunidad musulmana en Rusia.

Después de la disolución de la URSS (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas), el Cáucaso ruso se convirtió en un escenario de la propagación del islam radical traído por mercenarios y extremistas árabes, procedentes de Arabia Saudita, Jordania, Siria y Afganistán. Al pertenecer los musulmanes a una comunidad, étnicamente diferenciada entre sí, se crearon diversas organizaciones dentro de la comunidades musulmanas de la federación rusa; de hecho,

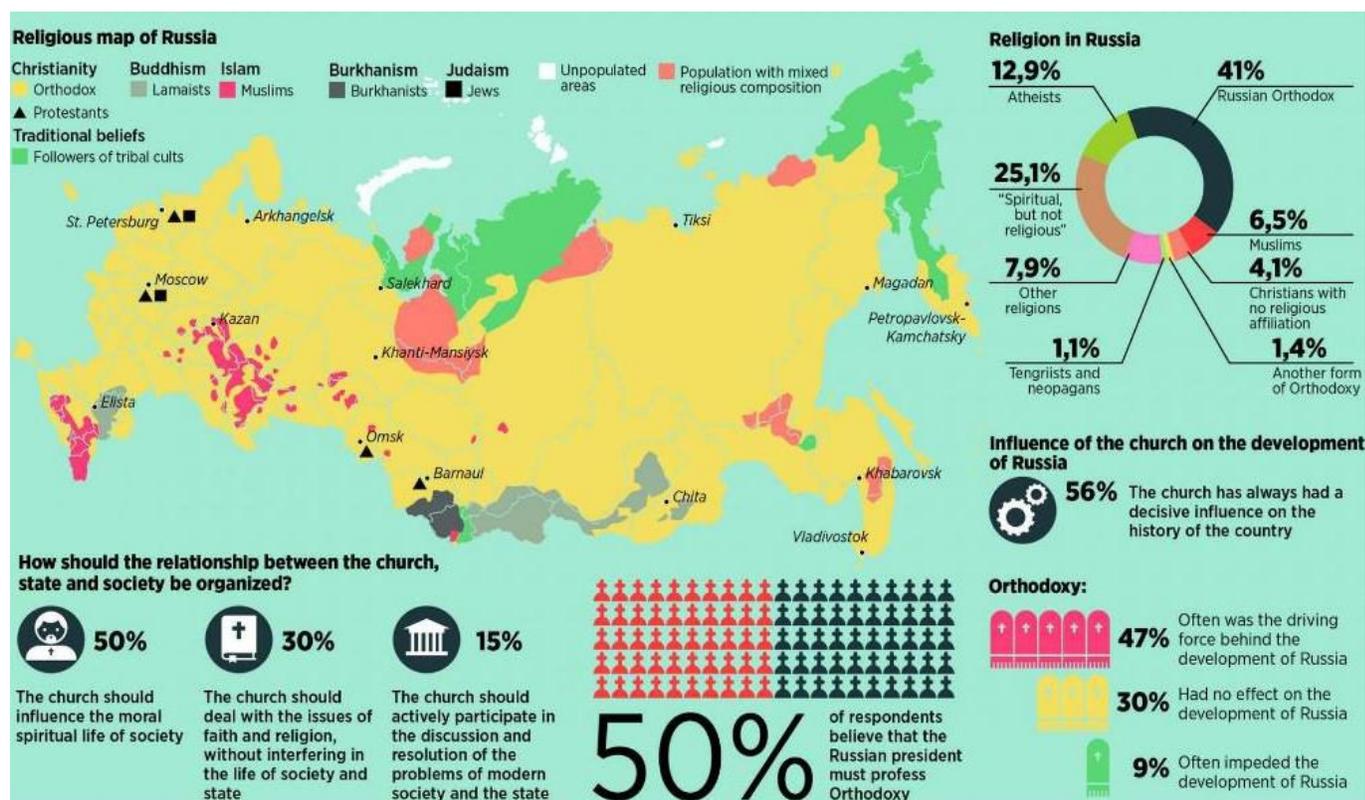
en 1991 la República de Chechenia se independizó, los fundamentalistas islámicos respaldaron a los separatistas al considerar convertir a Chechenia y al Cáucaso Norte en un Estado basado en la ley del Corán (Erşahin, 2005).

Para 1996 en la región entró Al Qaeda y creó una base de entrenamiento para yihadistas llegados de otros países; en la ciudad de Urus-Martán se creó un centro de estudios salafista dirigido también por radicales islamistas del extranjero y se incrementaron los secuestros de personas para su posterior conversión en rehenes o esclavos; también desde Chechenia los salafistas yihadistas intentaron extender su poder a las repúblicas vecinas (Priego, 2004).

En 1999 el restablecimiento del control del Gobierno ruso sobre Chechenia provocó que los islamistas radicales se desplazaran de allí a otras repúblicas norcaucásicas como: Daguestán, Ingusetia, Kabardino-Balkaria y Karacháyevo-Cherkesia. La propagación de las ideas fundamentalistas islámicas generó que jóvenes de otros territorios norcaucásicos, sobre todo en Daguestán, se unieran a las filas de estos, y también la posibilidad de declarar la guerra santa tanto a los infieles como a los musulmanes del Cáucaso Norte que no apoyaran a los idearios de estos grupos islamistas (Paravello, 2014).

A nivel general se podría decir que el islam es la segunda religión imperante en Rusia; aproximadamente viven 20 millones de musulmanes que habitan en su mayoría en las regiones del Cáucaso Norte, así como algunos en Moscú y San Petersburgo; las principales repúblicas en las que se encuentran los musulmanes son: Baskortostán, Tartaristán, Chechenia, Ingusetia, Daguestán, Kabardia-Balkaria y Karacháyevo-Cherkesi. Según datos oficiales rusos anualmente entran 240.000 a 400.000 inmigrantes ilegales musulmanes (Santayana, 2017, Pp. 5-6).

## Mapa 4 Religión en Rusia



Religion in Russia: What regions believe in Christ, Allah and Buddha? *Guía rusalia* (2018)

Recuperado de:

[https://www.rbth.com/multimedia/infographics/2015/01/20/religion\\_in\\_russia\\_what\\_regions\\_believe\\_in\\_christ\\_moh\\_42997](https://www.rbth.com/multimedia/infographics/2015/01/20/religion_in_russia_what_regions_believe_in_christ_moh_42997)

### 2.1.1. El Yihadismo en la Federación Rusa

En referencia al yihadismo inmerso en la Federación Rusa, es de resaltar que, Rusia es el segundo país de Europa después de Turquía afectado por el número de víctimas del terrorismo en la región; se dice que estas insurgencias entraron a Rusia principalmente tras las guerras Chechenas debido a razones nacionalistas de la religión musulmana. En la primera de las guerras Chechenas los combatientes yihadistas tuvieron alta incidencia debido a la violencia, a la inestabilidad política y al auge de las ideas musulmanas por crear su propio califato; en la escena de la segunda guerra, ocurrieron una serie de atentados en la Federación Rusa que fueron adscritos a los yihadistas, los cuales buscaban proclamarse como un Emirato en el Cáucaso y

ejercían alzamientos contra todo lo que no siguiera sus ideas y representara el poder del Gobierno ruso (Aron, 2016).

En la República de Daguestán, por ejemplo, existían alrededor de 1670 mezquitas, gran cantidad de jóvenes se entrenaban en países musulmanes y estudiaban en diferentes centros de Medio Oriente donde perfeccionaban sus conocimientos en centros de enseñanza islámica, sin embargo, muchos de ellos se convirtieron en seguidores del islam radical (Blandy, 2000).

Por otra parte, después del 2003 en el escenario internacional posterior a la invasión a Irak, en el Cáucaso Norte se intensificó la aparición de yihadistas que venían de otras zonas a combatir en las regiones donde el islam radical estaba teniendo auge y estaban combatiendo contra fuerzas de Rusia. En febrero de 2014, con motivo de los juegos olímpicos de ese año, la Federación Rusa comenzó a combatir fuertemente contra el Emirato del Cáucaso (que era la antigua República Chechena de Ichkeria creada por los rebeldes chechenos) terminando con la vida de varios de sus líderes (Tarín, 2007); por lo cual, muchos jóvenes combatientes comenzaron a mostrar lealtad con el Estado Islámico, generando la salida de muchos yihadistas a combatir en la guerra civil Siria.

### **2.1.2. Ortodoxos rusos contra el islam**

La Constitución Rusa afirma que el Estado es secular pues todas las asociaciones religiosas son iguales y están separadas del Estado; por ejemplo, la ley reconoce el islam, el judaísmo, el budismo y la fe ortodoxa; sin embargo, ha existido una difícil convivencia de los ortodoxos y musulmanes, lo cual tiene que ver con influencias ideológicas reaccionarias y condiciones sociopolíticas regionales. Adicional a esto, grupos tanto ortodoxos como musulmanes han evidenciado la falta de voluntad de ambos para tolerar a los judíos y las iglesias occidentales, lo que refleja una incompatibilidad con la libertad religiosa en Rusia.

Informes rusos evidencian incidentes entre ortodoxos y musulmanes en varias ciudades, en las cuales existen grupos que en nombre de los ortodoxos han actuado buscando prohibir la construcción de mezquitas, en otras atacándolas. Así mismo, líderes chechenos separatistas han acusado en varias ocasiones directamente a la iglesia ortodoxa Rusa de participar en un guerra genocida contra los musulmanes (Karpov & Lisovskaya, 2009a).

Según datos del NCEEER (National Council for Soviet and East European Research) en 2007, menos del 30% de los ortodoxos permitían la predicación pública del islam, en comparación con el 44% de los musulmanes que permitían al público predicación de la ortodoxa. En Moscú y San Petersburgo, las ciudades más ricas y educadas, existía menos tolerancia hacia los musulmanes que en Rusia en general.

La situación de conflicto que ha existido entre ambas religiones en Rusia tiene diversas causas, como las reacciones de la capital Rusa y las autoridades locales con respecto a la libre expresión de la autoridad islámica; de hecho, finalizando el siglo XX, en el Cáucaso se fortaleció el radicalismo musulmán que provocó grandes conflictos, en Daguestán, por ejemplo, se produjeron batallas con grupos islamistas en 1999 lo que ha llevado a ataques en esta región y también a que muchos rusos étnicos se hayan ido de allí al centro del país (Sadvokasova, 2016).

Finalmente, la mayoría de los rusos cristianos ortodoxos tienen poca aceptación hacia los musulmanes, especialmente en las regiones con pequeñas minorías islámicas, así como también en el Norte del Cáucaso. En los últimos años, sobre todo, se ha visto la difícil convivencia entre los musulmanes hacia las minorías cristianas; informes sobre crímenes de odio religioso y violaciones de los derechos religiosos en Rusia reflejan los incidentes a los que se han enfrentado. También, en la posición de los ortodoxos frente al islam, se puede ver que están implícitas las creencias populares de los rusos que en la práctica religiosa de los musulmanes

existe una naturaleza militante e inhumana, y también que los ortodoxos son los rusos étnicos por nacimiento y que cualquier otra religión es extraña y dañina (Karpov & Lisovskaya , 2009b).

Sin embargo, aunque existen conflictos con el islam, en la actualidad, en medio de los enfrentamientos en Medio Oriente que ha generado gran cantidad de inmigrantes musulmanes tradicionales, Rusia es uno de los países que más ha recibido población musulmana, lo que ha evidenciado la acogida que este país les ha dado y quizá el mejoramiento de las relaciones entre la iglesia ortodoxa rusa en su aceptación y convivencia con esta población.

## **2.2. Lecciones de Afganistán y Ucrania para Rusia**

Cuando la guerra en Afganistán, este país era uno de los escenarios más complejos del mundo, dada su diversidad sociocultural (convivencia de diferentes etnias como Pashtún, Hazara y Tayikos), su ubicación lo convirtió en un punto estratégico para rutas comerciales que conectaban el Medio Oriente con Asia y con los países de India y China. Afganistán ha tenido buenas relaciones con Rusia desde tiempos pasados; tras la victoria de los afganos durante la Tercera Guerra Anglo-Afgana (1919), otorgó ayuda gratuita con armas pequeñas y aviones para brindar su apoyo contra Inglaterra (Grau & Gress, 2002a). Rusia, además, firmó con Afganistán el “Tratado de Amistad Soviético-Afgano” en Kabul; posteriormente, en 1931 el tratado de “Neutralidad y Mutua No Agresión” vigente hasta 1975. Cabe resaltar que en los años sesenta la URSS ayudó también a la modernización de Afganistán, a nivel militar y con financiamiento para proyectos de desarrollo. Así mismo, el entonces Primer Ministro de Afganistán Jafizulá1 Amín, estaba en pro de la doctrina del marxismo-leninismo y proyectaba llevar el socialismo al Estado Afgano, para lo cual requería de ayuda económica y militar que fue brindada por la Unión Soviética (Bernard, 2010).

La guerra en Afganistán (1978 – 1989), consistió en un enfrentamiento entre grupos Muyahidines catalogación que se da a los combatientes islámicos fundamentalistas y otros afganos apoyados por algunos Estados principalmente de la OTAN, en contra del Gobierno socialista que se generaba en ese entonces. En plena Guerra Fría, los soviéticos en pro de expandir el socialismo y bloquear el capitalismo que precedía Estados Unidos, aumentaron su ayuda al gobierno afgano. Los líderes soviéticos consideraban que ingresarían a Afganistán y no irían a una guerra prolongada; sin embargo, no contaban con que los Estados Unidos con otros países de la OTAN entrarían a apoyar a los Muyahidines desde el comienzo de la guerra, así como a la oposición con armamento, técnica militar y con información de inteligencia relacionada con la URSS (Lleffler, 2008).

La incursión Soviética en Afganistán, aparte de ser motivada por la Guerra Fría y el enfrentamiento contra EEUU en pro de expandir el socialismo; tenía el interés porque en Afganistán no renaciera un régimen talibán, y el hecho que no se produjera una expansión de talibanes en Estados de Asia Central como Uzbekistán, Tayikistán, Kirguistán y Kazajistán, donde existen grupos islámicos.

Para Rusia es de gran relevancia evitar la islamización radical de los países que limitan con su Estado en el Sur, pues como se sabe, ya existen hechos precedentes como el terrorismo en los 90 y las guerras en Chechenia en las cuales el ejército ruso intento recuperar el control de la República de Chechenia. Fueron dos guerras Chechenas, en la primera de 1994 a 1996 provocada principalmente por la independencia que declaraba Chechenia de Rusia y los numerosos grupos insurgentes yihadistas musulmanes que incursionaban en la zona; la misma terminó con la muerte del entonces líder de Chechenia y finalmente su independencia de facto.

La segunda guerra Chechena del 1999 a 2009 fue provocada por la invasión de los chechenos al Daguestán y en especial por los atentados terroristas adscritos por Rusia a grupos insurgentes musulmanes chechenos; esta situación provocó que Rusia ocupara zonas fronterizas de Chechenia así como una invasión soviética que destruyó la capital de este país. Esta guerra terminó con la desaparición del independentismo checheno y en la actualidad números conflictos en la región (Burlinova, 2009).

Dado todo lo anterior, se puede decir que el islam radical para Rusia debe evitarse; teniendo en cuenta la existencia de territorios con comunidades musulmanas y que la OTAN ha venido encerrando a Rusia en relación a su influencia internacional, como fue evidente en Afganistán en medio de la guerra fría. El Estado ruso teme por la seguridad en su territorio y una expansión del islam radical en el mismo.

Por otra parte, también está el tema de Ucrania; recordemos que Rusia, cuando era la entonces URSS en los años 30, con Stalin bajo el mando asesinaron y torturaron a muchos ucranianos que no se consideraban de la elite del país (refiriéndose a intelectuales y pro occidentales). Durante la segunda guerra mundial, por ejemplo, muchos ucranianos combatieron en contra de Rusia en apoyo al nazismo y en 1991 aprovecharon la disolución de la URSS para obtener su independencia (Yekelchuk, 2007).

Sin embargo, el país ha estado dividido y es lo que ha llevado al conflicto actual, más del 90% de la población ucraniana es de origen ruso, muchos de los más importantes intelectuales, políticos y artistas rusos son de origen ucraniano y son considerados históricamente como patrimonio ruso, la religión ortodoxa cristiana, que es la dominante en Rusia también lo es y tiene profundas raíces con Ucrania. Esta fuerte afinidad a Rusia generó protestas de los prooccidentales (refiriéndonos a los ucranianos filiales a las ideas de Estados Occidentales),

dirigidas al Gobierno de ese entonces precedido por Víktor Yanukóvich, político y presidente ucraniano filial al partido de las regiones (afín a los idearios Rusos).

Ucrania es para los rusos una parte inalienable de su territorio, cultura y creencias, además el aparato industrial ucraniano que es de suma importancia para Rusia ya que fue levantado por los rusos durante décadas y por esto es importante enfatizar en que las raíces del actual conflicto en la región del Donbass, se pueden ubicar en la Guerra Fría, pues la creciente expansión de la OTAN desde el fin de la URSS y la disolución del Pacto de Varsovia, han creado un “cinturón de fuego” alrededor de Rusia, sumado a la puesta en el poder a Poroshenko mediante golpe de Estado, quien se declaró abiertamente pro-europeo y anti-ruso, y abriendo la puerta a la vinculación de Ucrania a la OTAN, son las causas cercanas al asunto del Donbass, pues la península de Crimea que geográficamente es una región de Ucrania, entraría en la esfera de la OTAN (Baques, 2016).

Así que el avance de la OTAN, el golpe de estado auspiciado por EE UU, la OTAN y sus socios, poniendo en el poder en Ucrania a un pro-europeo y pro OTAN, poniendo en riesgo la seguridad nacional rusa, impulsaron a Rusia a retomar la península de Crimea, como se dijo, siempre fue rusa, como lo fue Ucrania.

Adicional a esto, también está el tema de la península de Crimea, ubicada al Sur de Ucrania, pues allí vive parte de población rusa. La península es un sitio estratégico para Rusia, dado que en la ciudad de Sebastopol (ubicada en Crimea), se alberga la flota naval de guerra soviética en el Mar Negro (las otras flotas navales están congeladas en el Norte) y tiene importancia estratégica ya que es por allí que los barcos de guerra rusos pasan al mediterráneo. El tema con la península viene de tiempo atrás; para 1992 tras la disolución de la URSS la ciudad de Sebastopol continuó estando bajo soberanía rusa; sin embargo, en el año 97 Rusia cedió la

ciudad a Ucrania a cambio de que se permitiera conservar una base militar en la ciudad hasta 2042. Para el 2014, el actual presidente ruso Vladimir Putin canceló los acuerdos firmados con Ucrania y Sebastopol volvió a pertenecer a Rusia (Mancera, 2014). El tema es que si pierden esa península pierden poder y por ende sería una amenaza para la zona.

Con el ascenso del actual presidente Ucraniano Petró Poroshenko, la OTAN recalcó su apoyo a la soberanía de Ucrania, la independencia y la integridad territorial, así como su interés por el éxito del Gobierno y la continuidad del proceso para la anexión de Ucrania al tratado del Atlántico Norte (OTAN); a Poroshenko lo apoya la OTAN como amenaza directa a Rusia, lo cual genera en el Estado Ruso incomodidad por temor a perder influencia en la región, también le preocupa una adhesión futura de Ucrania a la Unión Europea (Sputnik, 2017). Todo lo anterior es inquietante para la Federación Rusa, dado que ésta no simpatiza con que Ucrania ingrese a la Unión Europea y que, por esa vía, se convierta en un nuevo miembro de la OTAN. Rusia teme que la OTAN amenace militarmente el sur de Rusia, de hecho el adicionar de nuevo a Rusia la península de Crimea es en rechazo total a que la OTAN tenga presencia en esta península.

Adicional a ello, muchos yihadistas internacionales adscritos al EI están en su mayoría en el sur de Ucrania; las policías antiterroristas y servicios de inteligencia de la Unión Europea, afirmaban que tendrían apoyo logístico y se podría decir que estos grupos son considerados como una reserva militar terrorista entrenada para combatir en Irak y en Siria. Lo anterior, evidencia que el sur de Ucrania es una zona crítica de seguridad para los países limítrofes incluyendo obviamente a Rusia. El EI con su presencia en Ucrania busca hostigar a Rusia, teniendo en cuenta la posición anti-EI de este país, además, fuentes rusas afirman que la guerra en Ucrania se ha prestado para que soldados del EI se entrenen y se fortalezcan en tal territorio (Pozuelo, 2016). De hecho, el Gobierno ucraniano es apoyado por radicales islamistas del EI y

otras organizaciones islámicas que participan en el conflicto; el Gobierno permite a estos grupos militantes del EI participar en el conflicto, lo cual no beneficia a Rusia dada su lucha contra el islam radical (RT, 2015).

La crisis ucraniana viene a ser otro ejemplo más del juego de intereses de Estados Unidos y de Rusia: Occidente culpa a Rusia de agredir a Ucrania y de anexarse ilegalmente a Crimea, mientras Rusia rechaza estas acusaciones y asegura que está respondiendo a una crisis provocada por EEUU y la UE y que está protegiendo sus intereses frente a la ampliación de la OTAN. Lo anterior lleva a pensar que Rusia quiere mostrar poder y no perder influencia en especial por encima de la OTAN. Los hechos anteriormente nombrados reflejan cómo la influencia y roles de poder siguen presentes y se pueden evidenciar en la lucha contra el EI, por lo cual, cabe preguntarse ¿Por qué Rusia entró a la guerra de Siria?

Rusia y Siria han tenido buenas relaciones diplomáticas, tienen similitudes en aspectos políticos como el poder que se le da al Jefe de Estado que es absoluto, en el sentido que no tiene que rendir cuentas porque posee el control total de su territorio; además, para ambos Estados los temas de seguridad son de gran relevancia así como mantener un aparato militar fuerte (Stepanova, 2012). También se resalta que la política rusa desde hace muchos años siempre se ha enfocado al expansionismo, queriendo tener influencia en el avance hacia los mares y océanos como el Báltico, Negro, Pacífico, e Índico; vía Asia Central y Persia (Giménez, 2012); por ello, la importancia de tener bases navales en varios puntos estratégicos como la base naval en puerto sirio refiriéndonos a Tartus. También, Siria ha sido el único aliado que ha tenido Rusia en Medio Oriente después de la disolución de la URSS, por lo que ha buscado mantener esta alianza en la región y esto ha representado un aspecto positivo para que Rusia asegure su presencia en un punto estratégico del mundo árabe; además, para Rusia es muy importante mantener alianzas

militares debido a la inseguridad que se vive en el mundo y su búsqueda de poder después de terminada la Guerra Fría (El Economista, 2013).

Adicional a esto, Rusia ha tenido gran temor ante la posible expansión del fundamentalismo islámico (Rodillo, 2013) por albergar ramas violentas del islam que emplean prácticas de terrorismo, secuestros y atentados. Por ejemplo, grupos que están luchando en contra del régimen de Bashar Al-Assad, han causado grandes problemas de inestabilidad en Oriente Medio y han afectado la seguridad nacional rusa por una posible expansión de los grupos violentos como los yihadistas. Es así, como a Rusia le preocupa que se pueda ocasionar un conflicto externo con estos grupos terroristas, por tanto, el interés Ruso también se enfoca en que parte del Cáucaso que limita con su territorio posee una amplia población musulmana y esto atraería radicales yihadistas y perturbaría su propia seguridad nacional.

### **2.3. Intereses de Rusia en su lucha contra el EI**

Comenzando con el tema de la seguridad, una de las preocupaciones de Rusia es que el yihadismo se arraigue con más fuerza en otras regiones de su país, adicional del Cáucaso norte; se estima que hay miles de grupos salafistas yihadistas en Rusia, extendiéndose por todas las regiones del país; en un estimativo alrededor de los 700.000 más o menos 500.000 adscritos al EI (Carnegie Moscow Center, 2016). Se puede decir que Rusia sigue siendo objetivo para el terrorismo yihadista internacional en particular para el EI; el Gobierno manifestó mayor preocupación desde agosto de 2016, cuando militantes del EI hicieron un llamamiento para combatir en el interior de Rusia (Leon, 2016).

El Gobierno ruso supone que el terrorismo yihadista amenaza la unidad territorial de Rusia; existen varias razones por las cuales pensar lo anterior: primero, se puede decir que hay gran número de voluntarios rusos adscritos al yihadismo en la guerra Siria, por lo que Rusia

expresó preocupación por su seguridad interna, dado que si los combatientes yihadistas regresan a su país de origen se evidenciaría una constante amenaza en las principales ciudades del Estado ruso (Trenin, 2016). Segundo, del 2014 a 2015 se abrieron alrededor de 48 casos en contra de militantes del EI en el Cáucaso Norte, los cuales combatieron en Siria e Irak y además, muchos yihadistas de esta región también prometieron lealtad al EI.

El EI para Rusia es un fenómeno que cada vez genera más seguidores islamistas, estos afectan e influyen en la población musulmana nativa de Rusia proyectando actos de violencia y de terrorismo en pro de la expansión de su califato, tanto en este país como en el Norte del Cáucaso (Chechenia, Daguestán, Ingushetia, etc.). Cabe resaltar que, desde la década de 1990, el terrorismo ha sido una amenaza constante en todo el país, en especial en las ciudades principales y que según un informe del servicio federal de seguridad ruso (FSB), para comienzos del año 2016, ciudadanos rusos estaban luchando en la guerra civil de Siria integrando varios grupos yihadistas en especial el EI (Stepanova, 2015).

Por otro lado, los países de Asia Central han contado con el apoyo de Rusia en el tema de seguridad con respecto a la amenaza del yihadismo militante, muchos de ellos han sido reclutados de estas regiones para el EI. Por el lado de los Chechenos, por ejemplo, muchos de ellos tienen posiciones influyentes en el EI, la facilidad de la comunicación ha permitido una mayor difusión en redes en Rusia y facilidad de acceso a los musulmanes rusos; además, el EI también se ve como una amenaza de seguridad externa. Según la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), la seguridad se ha deteriorado debido a la expansión del islamismo radical como en el caso del EI, que ha buscado cada vez más seguidores manifestando que en los países de Asia Central ha existido privación de derechos para la población islámica y los ha atraído también ofreciendo beneficios financieros (Hedenskog & Holmquist, 2016). Lo anterior

deja ver que Rusia quiere evitar el regreso a su territorio de los combatientes que ahora se encuentran en Oriente Medio e impedir la presencia del EI en el Cáucaso Norte y en Asia Central, en especial en Afganistán debido a la insurgencia yihadista en este país. De hecho, según los hallazgos de Fuente, Ignacio, (2015) en su artículo, El yihadismo en su contexto histórico, extraído del cuaderno 173 Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE), las invasiones de Afganistán, impulsaron el embrionario movimiento yihadista internacional al crear teatros de operaciones, movimientos presentes a hoy en este país. (Pp. 10-11).

Por otra parte, la lucha contra el EI por parte de Rusia, también fue impulsada por otra variedad de intereses relacionados con su política en Siria y sus relaciones problemáticas con Occidente, especialmente a EEUU. La intervención en Siria del EI evidencia que dentro de sus combates también estaba el interés de frenar la influencia de EEUU en Oriente Medio y proyectar el poder militar ruso en la región por encima del poder americano; con acciones como solicitar ante la ONU una coalición internacional para combatir el EI dada la problemática de seguridad internacional, días antes de comenzar su campaña aérea en territorio Sirio. La campaña aérea de Rusia, se centró en atacar a los grupos armados de oposición sirios que luchan contra el presidente sirio Bashar al-Assad, grupos que son respaldados por Occidente; también tenía el objetivo estratégico de preservar el régimen sirio y disminuir la influencia de la OTAN. Pues para Rusia es importante mantener alejado de sus zonas de influencia a Occidente, como afirma Currea – Lugo (2016c), “La agenda rusa está determinada por una vieja relación política y militar con el régimen de Siria y el temor a que el avance de occidente sea solo una fase en su intento por controlar Irán, socio importante para Rusia” (p.148).

Según el Ministerio de Defensa ruso los ataques y bombardeos que han ejecutado han sido contra campamentos del EI en la región, sin embargo, para EEUU y sus aliados muchos de estos ataques también han sido dirigidos contra grupos rebeldes sirios (Souleimanov, 2015).

Por otra parte, políticos rusos han afirmado que Occidente en su lucha contra el EI busca pretexto para combatir a los aliados del Gobierno sirio y las posiciones rusas en este país; así como responsabilizan a EEUU de instigar los conflictos internos en Irak y Siria, afirmando que han contribuido al crecimiento del EI (Rodkiewicz, 2017). Es de resaltar que, para Rusia, el hecho de preservar el régimen sirio le permite fortalecer su posición en Medio Oriente y en el Mar Mediterráneo expandiendo su influencia en alianza con el Estado Iraní.

Por otro lado, la campaña de Rusia para atraer otros países cercanos como Egipto, Irak, Jordania e Israel en su lucha contra el terrorismo tiene que ver también con atraer a socios de EEUU en Medio Oriente para fortalecer su presencia en la región. Este mismo interés también lo demostró con la solidaridad brindada a Francia, por los ataques de París del 2015, donde Rusia buscaba con su apoyo atraer un gran aliado de la OTAN y poder hacer contrapeso a su rival occidental (Spaulding, 2016).

Adicional a lo anterior, cabe resaltar que Rusia en medio de su combate contra el EI procura minimizar sus acciones e intervenciones en Ucrania contra el gobierno actual y continua reforzando su poderío militar con una fuerte presencia; por ejemplo, con el reforzamiento de la base militar rusa en la frontera de Tayikistán, que además de hacer presencia en la región y ejercer influencia en los países limítrofes, también genera contención a los grupos yihadistas de la zona y a la expansión del EI (Vázquez, 2017).

Por otra parte, en la lucha Rusa contra el terrorismo, también busca mostrarse de nuevo como superpotencia y acabar con el poder unipolar adscrito a EEUU y ejercer influencia

internacional para que este país respete los acuerdos internacionales; pues, según ellos, no debe seguir buscando excusas para intervenir en países soberanos de Medio Oriente.

#### **2.4. Influencias externas**

En referencia a las posiciones internacionales con respecto al EI, diversas son las relaciones de intereses que hay en medio. En el caso ruso, su intervención en el conflicto sirio en medio de la lucha contra el EI, apoyada por el Gobierno Baazista sirio, es dada por los intereses descritos en secciones anteriores. Rusia en su alianza con Irán y Siria han realizado bombardeos al EI en ciudades sirias principalmente en Deir Ezzora, lo anterior en una estrategia militar entre los tres países para luchar contra el terrorismo, singularmente contra el EI (RT, 2017). De hecho, finalizando el año 2017 en medio de una reunión con el presidente sirio Bashar Al Assad confirmaron victoria en el combate al EI en gran parte del territorio sirio (Excélsior, 2016).

Por el lado de Irán, una de las potencias de la región y también histórico aliado de Al Assad, apoya a Rusia y lucha contra el EI y demás insurgentes sunitas presentes en Medio Oriente; tanto Irak como Irán y Siria conformaron desde 2015 una alianza contra los yihadistas de la zona de Oriente Medio, manteniendo un centro de inteligencia cuyo objetivo ha sido coordinar y planificar operaciones para luchar contra el EI (Liovo, 2017). Irak por su parte ha luchado fuertemente con el EI en la ciudad de Mosul; en julio de 2017 el primer ministro de Irak, Haidar al Abadi, anunció oficialmente la liberación de Mosul la cual era controlada por el EI desde hace más de 3 años (Télam, 2017).

Finalmente, tanto Rusia como sus aliados criticaron las posiciones de EEUU y la OTAN en referencia al conflicto sirio y a sus intervenciones de lucha contra el EI; dado que plantean que estas intervenciones solo buscan beneficios económicos por el petróleo de Siria y

estratégicos con respecto al apoyo a grupos insurgentes para lograr una posición fuerte en la influencia en Medio Oriente superponiéndose a la influencia rusa.

Por el otro lado esta EEUU y sus aliados de la OTAN, que no apoyan a Rusia en su intervención en Siria ni en las acciones que ha ejercido para combatir al EI, porque ha generado ataques directos a los rebeldes sirios quienes han sido apoyados por occidente en pro de derrocar el Gobierno de Al Assad. Entre los aliados a EEUU, esta Arabia Saudita, potencia sunita y gran rival de Irán, el Gobierno saudí apoyó a la coalición liderada por EEUU para combatir al EI, por lo cual no apoya a Rusia dado que este país es aliado del régimen sirio. El Estado de Turquía también apoya la coalición internacional liderada por EEUU en contra del EI, a su vez se opone al Gobierno de Al Assad y de allí por tanto a las acciones rusas en Siria (Abu-Nasr y Hacaoglu, 2018).

Por último, cabe resaltar que el Gobierno ruso afirmó que EEUU y sus aliados han apoyado a terroristas del EI, porque impidieron el bombardeo de aviones rusos en febrero del año 2017, los cuales iban dirigidos a zonas fronterizas de Siria. Para Rusia, este hecho reflejó el interés de EEUU principalmente en el petróleo sirio. Lo anterior es un válido ejemplo del rol que toman estas dos potencias para reflejar sus intereses en medio de la lucha contra el EI aprovechando la guerra civil que permanece en Siria (RT, 2017).

### **Capítulo 3. Posición de los Estados Unidos frente al avance del Dáesh**

#### **3.1. Antecedentes de la relación de Estados Unidos y grupos musulmanes siglo XX**

Desde el fin de la segunda Guerra Mundial, EEUU entró a tener dominio en Medio Oriente y se convertía en potencia dominante; desde la Guerra del Golfo 1990 (liderada por Estados Unidos contra Irak, en respuesta a la invasión Iraquí al Estado de Kuwait), donde jugó un papel relevante, tanto en temas de recursos energéticos (el petróleo), como en temas de

posicionamiento e influencia en la región; pues EEUU se gestaba como única potencia hegemónica y como una fuerte potencia militar en su presencia en Medio Oriente (Chengu, 2014). Tras el establecimiento del Estado de Israel, en ese entonces, la amenaza existente provenía de los árabes, principalmente de la oposición palestina; lo que condujo a que se formara una organización violenta como la OPL (Organización para la Liberación Palestina) que se fue convirtiendo en un prototipo de organización terrorista para EEUU.

La historia de los Estados Unidos con respecto al islam no es reciente. Durante la guerra fría, cuando se agudizó el enfrentamiento entre americanos y soviéticos, EEUU veía a los militantes del islam como un aliado contra los soviéticos. Según el historiador Mark Curtis en su libro *Secret Affairs*, la alianza americana británica, evidenció el contacto con los musulmanes en medio de la guerra fría y en sus intereses en Medio Oriente, con la operación para derrocar al Gobierno democrático de Mohammad Mosaddeq en Irán en 1953 dado sus intereses en llevar el control del petróleo iraní (Oliveras, 2017a). La central de Inteligencia de los Estados Unidos financió a los chiíes y a la organización terrorista Fedayines del islam para atacar al gobierno, lo que le ayudó a preservar los intereses económicos y petrolíferos de EEUU y a reforzar el poder de los ayatolás, que finalmente conllevó a que Irán se convirtiera en una república islámica (Oliveras, 2017b).

Es importante resaltar que para EEUU uno de los temas que hizo relacionar al islam con la violencia, vino de Irán, por la revolución de este país en 1976, se generó violencia contra el islam, y se dio la generación de grupos revolucionarios. De allí en 1994, el *public broadcasting service* (pbs) emitió un documental donde mostraba una caracterización de los musulmanes como proclives a destruir las instituciones estadounidenses, y mostraba que la yihad era una

guerra santa que se gestaba y que podría afectar a la seguridad de EEUU (Ponce & Franco, 2000b).

En los años ochenta, tanto los saudíes como los norteamericanos y pakistaníes apoyaron a miles de guerrilleros venidos de muchos países islámicos, para luchar contra la Unión Soviética en la guerra que se desarrollaba en Afganistán. Una vez retirada la Unión Soviética de Afganistán, los militantes yihadistas se dispersaron por varias regiones del mundo, reforzando el fundamentalismo islámico (Fivecoat , 2014).

Para finales del siglo XX, se comenzó a relacionar el islam con prácticas de fanatismo y alcances terroristas, generando una catalogación negativa principalmente por países como EEUU. Arabia Saudita, Túnez, Argelia, Marruecos y Jordania eran países que fueron ayudados por el gobierno de los Estados Unidos en pro de mantener la seguridad y el aislamiento de grupos que se fueran a formar con tintes terroristas (Ponce & Franco, 2000a).

En medio del conflicto de Afganistán, nació la organización terrorista Al Qaeda, que en su comienzo había sido un movimiento internacional de muyahidines descritos como facciones político militares que hacen la yihad, este movimiento presente en distintos países, fue entrenado y financiado por la CIA para combatir contra la URSS, dirigido por Bin Laden, que pronto se convirtió en el líder de la organización (Gilbert, 2009). El apoyo de los EEUU tenía como uno de sus objetivos ir en contra de la ocupación soviética a Afganistán. Su apoyo permitió reclutar hasta 35,000 yihadistas entrenados para combatir contra los comunistas; después, posterior a la guerra civil de este país, continuó apoyando a los talibanes (facciones fundamentalistas islámicas) que funcionaban como una fuerza de liberación contra la invasión de la Unión Soviética (Carpenter, 1996).

Para 1998, la aparición de Al Qaeda generó que el Gobierno de EEUU proyectara ante el mundo una imagen de este grupo como un enemigo común, sobre todo en Medio Oriente; por razones como la ubicación central del grupo terrorista y los diversos ataques adscritos a su red. De allí, EEUU sostuvo una postura de guerra preventiva para su lucha contra el terrorismo como prioridad de su agenda política; así como la imagen de polarización del mundo entre países amigos (refiriéndose a sus aliados) y de los países en contra de sus preceptos vistos como un eje del mal, por sus aseveraciones de colaborar con grupos terroristas (Scott, 1989).

Durante la guerra de Afganistán, EEUU financió y armó a grupos yihadistas como Al Qaeda, los Hermanos Musulmanes, Hezbi Islami, y a extremistas como Osama Bin Laden y Gulbudin Hekmatiar. Por esto, se puede decir que EEUU jugó un papel importante al inmiscuirse en la guerra porque estimuló el surgimiento de combatientes con una ideología fundamentalista y terrorista (Bosemberg, 2003). Otro acercamiento de EEUU a grupos rebeldes en Medio Oriente fue el apoyo a los rebeldes en la guerra Libia de 2011, los rebeldes estaban vinculados a facciones fundamentalistas islámicas y por supuesto a Al Qaeda (Ayala, 2011). También en este mismo año, EEUU llevó a cabo una misión en Pakistán para matar a Bin Laden. Michael Mullen, jefe del Estado Mayor de la Defensa americana, afirmó ante el Congreso que la red Haqqani, grupo terrorista asociado a Al Qaeda, habría cometido ataques terroristas contra tropas extranjeras en Afganistán (Ascoiti, 2017).

Finalmente con la aparición del EI, EEUU incidió en la conformación del mismo. En medio de la invasión estadounidense a Irak, fue creado en 2003, Camp Bucca, un centro de detención que tuvo como prisioneros a los extremistas más radicales de la guerra a lo largo de la frontera con Kuwait. Muchos prisioneros islamistas se formaron allí a raíz de la guerra de Irak (McCoy, 2014). Por Camp Bucca pasaron aproximadamente 9 de los miembros principales del

EI, por ejemplo, el líder del grupo yihadista, Abu Bakr al-Baghdadi, autoproclamado califa y líder de todos los musulmanes quien permaneció en Camp Bucca por cinco años (Barrett, 2014).

El EI también se formó como consecuencia de la política exterior de Estados Unidos hacia Irak (2003) con la ocupación militar a este país. Dada la búsqueda de recursos petrolíferos y su política exterior basada en la lucha contra el terrorismo yihadista, generó presencia de militares estadounidenses en la región del Oriente Próximo, profundizando sentimientos antioccidentales y dando al EI la posibilidad de utilizar estos elementos para legitimar su creación (Cole, 2015).

En el caso de la guerra civil, que se desarrolla desde 2011 en Siria, también ha sido evidente el apoyo de EEUU a los rebeldes; pues este país envió ayuda militar y prestó entrenamiento para los rebeldes sirios, lo que fue debilitando la posición de Bashar Al Assad en el país.

Como afirmó Bonfanti, Ariel, (2016) en su artículo el Estado Islámico: ¿amenaza para el mundo o el surgimiento de un nuevo Estado?, para la revista IGUNNE, pp. 17-18, “no debe olvidarse que las políticas norteamericanas aplicadas en Siria han sido las que llevaron al ascenso al Estado Islámico, ya que fueron el resultado de una toma de decisión explícita y consciente; pues el mismo gobierno que en su momento se dedicó a luchar contra Al Assad”. Según el ex agente de la CIA Philip Girdi, EEUU tiene bases militares en Siria, mantiene presencia militar para garantizar su peso político y para dar su apoyo a los rebeldes en Siria y a los Kurdos (Colomé, 2013).

Según el ex agente de la CIA Philip Girdi, EEUU tiene bases militares en Siria, mantiene presencia militar para garantizar su peso político y para dar su apoyo a los rebeldes en Siria y a los Kurdos (Colomé, 2013).

En Enero de 2017 el Consejo Nacional Sirio, uno de los bloques más grandes dentro de la coalición rebelde, habría recibido 6 millones de dólares de los EEUU además de entrenamiento militar y equipos de inteligencia, el Gobierno americano afirmó que es imprescindible la salida del presidente Bashar Al Asad; según el presidente Obama un nuevo líder y un Gobierno inclusivo que una al pueblo sirio en la lucha contra grupos terroristas es necesario para poder derrotar al EI (Gomez, 2017). Además, líderes de la coalición rebelde enfatizaron que tanto Irán como Rusia prestaron su apoyo al Gobierno de Al Assad, pues el propio presidente Sirio en septiembre del mismo año agradeció al ayatolá Seyed Ali Jamenei líder iraní, por apoyar militarmente a las fuerzas sirias en la lucha contra los rebeldes. Por lo cual EEUU respondió con más apoyo militar a la oposición Siria (Hadwa, 2017).

### **3.2. Lucha de Estados Unidos contra el Islam Radical posterior al 9/11**

#### **3.2.1. Hechos principales y discurso de EEUU**

A partir de los atentados del 11 de septiembre de 2001, el gobierno americano tomó una postura preventiva y una política de seguridad nacional proteccionista, debido a la violación de su territorio con la incidencia de terroristas extranjeros. Al Qaeda, siendo el grupo terrorista al cual se le atribuyó la responsabilidad de los atentados del 9/11, se materializó para EEUU con una imagen de enemigo con la figura de Osama Bin Laden como líder de terrorismo, desde allí y a partir de esto, EEUU declaró una guerra contra el terrorismo (Beltrame, 2009a).

Esta guerra contra el terrorismo llevó consigo la justificación de las intervenciones en Estados de Medio Oriente, por parte de países del mundo que apoyaban a EEUU en sus acciones. En uno de sus discursos en 2001, el entonces presidente Bush afirmó que quien no participara en la lucha contra el terrorismo, estaría con el terrorismo; además que se debería participar con armas militares, diplomáticas, financieras y legales; así mismo, también afirmaba textualmente

que “en esta lucha, nuestras mayores ventajas son la paciencia y la resolución. No buscamos este conflicto, pero lo ganaremos. Estados Unidos actuará de forma deliberada y decisiva, y la causa de la libertad prevalecerá” (Bush, 2001a) (p.3). El Gobierno americano también evidenciaba su lucha al terrorismo, con la emisión de documentos oficiales que siempre presentaban a Al Qaeda como una organización terrorista global y de máxima amenaza; además, llevaban consigo expresiones como el “islam radical”, “el yihadismo” y el fundamentalismo islámico, haciendo que la cultura musulmana a nivel genérico se viera catalogada como adscrita al terrorismo y a las prácticas generalizadas de acciones violentas para justificar obligaciones religiosas del islam (Perez, Iraola, & Ochoa, 2011).

A partir de allí, surge la GWOT *Global War On Terror* como una campaña liderada por EEUU en respuesta a los atentados del 11-S. El 20 de septiembre de 2001, en una sesión del congreso americano, el presidente Bush habló por primera vez de la GWOT afirmó que (Bush, 2001b): “La actual guerra contra el terror es igual que la guerra fría. Es una pugna ideológica con un enemigo que desprecia la libertad y persigue fines totalitarios.... Como en la guerra fría, América está de nuevo respondiendo a la llamada de la historia con confianza, y como en la Guerra Fría, la libertad prevalecerá” (p.9).

Posterior a esto, en 2004 el Gobierno americano creó la *Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act* con el fin de reformar las actividades de inteligencia relacionadas principalmente en pro de la seguridad nacional y la lucha contra el terrorismo del islam radical, implementando nuevos mecanismos de control para evitar la vulnerabilidad del país, teniendo presente experiencias resultantes de los atentados del 9/11 (Congress, 2004).

Esta guerra contra el terrorismo, en referencia a la lucha contra el fundamentalismo islámico, a partir del 2001 supuso una serie de acontecimientos globales por parte de EEUU y

sus aliados, que en la actualidad se ven reflejados en la lucha contra el islam radical los más importantes para esta investigación son:

1. Los bombardeos en Irak y la caída del régimen de Saddam Hussein en 2001; 2. La operación libertad duradera contra Al Qaeda y grupos terroristas islámicos en el cuerno de África desde el 2002; 3. En los años 2004 y 2005, respuesta de las potencias a atentados en la Casa Blanca, España, Londres y Jordania; 4. En 2006, el asesinato a Abu Al Zarqawi entonces líder de Al Qaeda y del EI y de Saddam Hussein; entre otros (Navarro, 2011).

A raíz de esta política americana se han generado diversas reacciones en la comunidad musulmana, evidentes en el pronunciamiento legal islámico (Fatwa), donde responsabilizan a EEUU de haber generado inconformidad en muchos árabes y musulmanes por diversas razones, como el apoyo militar a Israel, sin importar la ocupación de los territorios Palestinos, donde se permitieron acciones violentas a regímenes prooccidentales y que condenaron el accionar de aquellos regímenes contrarios a los intereses occidentales. En medio del conflicto árabe-israelita, el apoyo norteamericano a Israel fue uno de los factores que ha incitado a la violencia fundamentalista. También, la ocupación militar de la península Arábiga y la previa invasión a Irak; hechos que han sido cuestionados por los musulmanes, así como el apoyo de Occidente a regímenes abusivos que han oprimido a la comunidad musulmana (Tortosa, 2008).

Sin lugar a dudas, estos hechos dejan ver como se ha enfatizado en la lucha contra el islam radical, principalmente por parte de políticos estadounidenses como Marco Rubio, Ted Cruz, Jeb Bush y Ben Carson, donde en sus acercamientos a la población americana han intentado despertar un sentimiento nacionalista, difundiendo un discurso que proyecta una idea a la población de que todo aquello que representa el islam es una amenaza a la seguridad nacional de los Estados Unidos (Monge, 2015).

En la política antiterrorista de EEUU, se ha proyectado el infundir miedo a quienes profesen el islam; esto ha generado que las acciones que emprende EEUU, en Estados de Medio Oriente siempre estén justificadas; sobretodo actualmente en la lucha contra el EI, quien ha realizado atentados en diferentes países del mundo, ha generado la intervención del Gobierno americano en Estados de Oriente Medio (Grosfoguel & Muñoz, 2012).

### **3.2.2. Intervenciones en Medio Oriente**

Posterior a los ataques del 11 de septiembre, se dieron una serie de intervenciones de EEUU en Medio Oriente; un claro ejemplo de ello, fue la invasión a Irak, cuando EEUU entró acusando la tenencia de armas de destrucción masiva y colaboración del régimen de Saddam Hussein con el terrorismo, principalmente con terroristas responsables de los atentados del 11 de septiembre de 2001. Países como Reino Unido, España, Portugal y otras naciones apoyaron a EEUU; otros como Bélgica, Alemania, Rusia, China estuvieron en oposición a la invasión. También existieron otras razones para tal intervención: Irak era un importante productor de petróleo que estaba fuera de la esfera de influencia americana, el ejército iraquí podría generar en la zona una amenaza para Israel. Las consecuencias de esta intervención estadounidense fue el derrocamiento del Gobierno baazista de Saddam Hussein, la instauración de un nuevo gobierno en Irak y conflictos sectarios (Dallanegra, 2003).

Otras intervenciones se dieron en países como Afganistán, cuando EEUU le acusó de proteger a terroristas responsables de los atentados del 9/11. Actualmente fuerzas de la OTAN permanecen en territorio afgano luchando contra militantes yihadistas (COUNCIL, 2018).

En Yemen, por ejemplo, desde 1998 Al-Qaeda se convirtió en el mayor desestabilizador en cuanto a la seguridad en este país; a finales del año 2000, el grupo terrorista fue responsable de un ataque a una embarcación de la armada de EEUU en el golfo de Adén. Posterior a los

atentados del 9/11, en medio de la lucha de las fuerzas norteamericanas contra Al-Qaeda, en enero del 2009, este grupo se acentuó en la Península de Arabia y por esta razón EEUU intervino militarmente a este país; la CIA llevó a cabo 22 ataques en los primeros nueve meses, y recientemente EEUU lleva a cabo operaciones aéreas contra militantes de Al Qaeda y del EI (Kamal, 2016).

Otras intervenciones que se dieron en países como Pakistán, Somalia, Libia y Siria, han generado diversas reacciones en análisis de estudiosos y académicos. Un claro ejemplo es el escritor Samuel Huntington cuando habló del choque de civilizaciones, pues afirmó que tarde o temprano se libraría una guerra por cuestiones religiosas; este tipo de argumento ha servido para justificar las intervenciones de Estados Unidos en diferentes regiones de Medio Oriente (Beltrame, 2009b).

Lo anterior, deja ver que EEUU ha intervenido en Medio Oriente buscando una posición geoestratégica y dominio sobre los recursos naturales bien sea de manera directa como indirecta aprovechando las situaciones internas de algunos gobiernos de esta zona; de hecho, con su participación activa en la guerra civil Siria ha demostrado presencia e influencia en la región de Oriente Medio.

### **3.3. Intereses de Estados Unidos en Medio Oriente**

Medio Oriente es de gran importancia para EEUU por diversas razones, el tema del gas natural es una de ellas; en esta zona se encuentran los mayores productores del mundo, como Arabia Saudita, Qatar e Irán. Para el Gobierno americano ha sido indispensable poder convertirse en uno de los mayores proveedores de gas en Europa (Pérez, 2013), pues se prevé que si Irán une junto con Rusia un futuro gasoducto, a través del mar caspio, que pasara por Irak, Siria y el Líbano, Irán tomaría gran influencia económica en la región y Rusia fortalecería aún más su

capacidad energética. Lo anterior no favorecería a EEUU dado su interés en mantener su hegemonía mundial (Herrero, 2017). Tales hipótesis harían que los beneficios económicos, tanto para Estados Unidos como para su aliado Israel, aumentarían por la venta del gas natural hacia Europa.

El tema del Petróleo es de gran importancia para EEUU, Medio Oriente es una zona rica en crudo y se encuentran los mayores exportadores de éste como algunos de los países integrantes de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo). El petróleo es de gran importancia a nivel mundial, puesto que es una fuente de ingresos para los países que lo poseen y lo exportan, el mundo se mueve con petróleo y sus derivados, existen miles de derivados del petróleo indispensables para múltiples sectores; por esa razón el petróleo es fundamental y de gran importancia a nivel mundial.

Sin embargo, el interés de EEUU va más allá de tener buenas relaciones con los países exportadores de petróleo, pues también existe un territorio en especial en el que se encuentran los mayores recursos de combustibles fósiles del mundo, el cual corresponde al mar caspio; se estima que puede haber más de 443 millones de barriles de crudo que estarían a la vista para la extracción de países como Irán y al cual EEUU le interesa acceder (Venturini, 2013). También es importante resaltar la economía de Estados Unidos se fundamenta en una economía de guerra, pues allí el aparato militar industrial es el sector más importante económicamente hablando, por lo cual a este país le conviene mantener guerras para sostener dicha economía, y Medio Oriente ha sido la región más fácil de intervenir militarmente en procesos de mediana y larga duración.

También, la incursión de EEUU en Medio Oriente también ha sido por su interés en la prevención del terrorismo internacional, pues gracias a los conflictos existentes en la zona se ha venido generando un refugio seguro para aquellos terroristas que están aliados con

organizaciones como Al-Qaeda y el EI, especialmente por los atentados y amenazas constantes que han recibido por parte de esta organización. Adicional a esto, también ha estado el temor a que estos grupos terroristas puedan adquirir armas, poderío y acceso a armas no convencionales, porque el peligro aumentaría. De acuerdo a la teoría del Heartland, que afirma que quien domine Asia central dominará el mundo, es importante resaltar que para acceder a esta región, desde la perspectiva de EEUU, la única posibilidad real es a través del Medio Oriente, dado que los otros caminos posibles son prácticamente inalcanzables, refiriéndonos a India, China, Rusia, pues tendría que colonizar territorios de estos países; situación que no es viable para el Gobierno americano (Haggerty, 2013).

Adicional a esto, también está el caso sirio, pues desde la perspectiva geoestratégica de EEUU, sería un punto de dominio central para el mar Mediterráneo y el estrecho del Bósforo, este último, es clave términos geopolíticos, dado que proporciona entrada y salida desde el Mar Negro al Mediterráneo y constituye la bisagra entre Europa y Asia a través del Medio Oriente. Además, dominar Siria significaría encerrar a Rusia hacia el norte sin dejarle salida a través del Mar Negro al Mediterráneo. Es tan importante esta situación que Rusia ha mantenido un dominio sobre el puerto de Tartus en Siria y eso explica, en gran medida su intervención en el conflicto sirio. Además, según Malaz Meckdad analista político de Medio Oriente, Siria tendría más de dos mil millones de metros cúbicos de gas purificado al año y su capacidad anual de más de mil millones de metros cúbicos y unas 40.000 toneladas de gas natural, lo cual genera que este país se haga atractivo para el Gobierno americano (Telsur, 2018).

### **3.4. Principales intereses de los Estados Unidos en su lucha contra el Dáesh**

#### **3.4.1. Intereses de seguridad, lucha contra el terrorismo**

En uno de sus discursos ante las Naciones Unidas el 7 de agosto de 2014 ante la ONU, el presidente de EEUU enfatizó en la amenaza que ha representado el EI; en dicho discurso consideró que el EI es una entidad que ha cometido numerosas atrocidades y ha aterrorizado a la población, por lo cual debe ser destruido. En este llamado, el Gobierno de EEUU buscó el apoyo de muchos Estados del mundo para apoyar su lucha en Medio Oriente y poder ir acabando con los militantes que estaban surgiendo en apoyo a tal grupo terrorista (Tovar, 2016a). En este punto, se resalta que la política exterior de EEUU se basó en la cooperación con los países de Europa y algunos países de Medio Oriente para combatir las amenazas no convencionales a la seguridad nacional, principalmente de ataques similares como los ataques del 9/11 y en consecuencia con Al Qaeda en Irak y Afganistán.

Para EEUU, el terrorismo de estas organizaciones está ligado al islam radical, el cual se muestra como una amenaza a la seguridad nacional y por esto, después del 9/11, ha enfatizado en llamar a los países que se vean afectados por el terrorismo en nombre del islam, a la lucha constante contra este flagelo y a una unión a su política exterior con respecto a la eliminación del EI, de hecho, como afirma (Isaac, 2018). “desde el 11- S, los movimientos islamistas de todo el mundo tienen un enemigo común, representado por Estados Unidos. Este periodo se caracterizó por un movimiento yihadista global, unificado en torno a Al Qaeda, su líder, Osama Bin Laden y actualmente el EI” (p.22).

Siendo el EI una cuestión de seguridad central para la política exterior americana, el objetivo de EEUU de derrocar el régimen de Bashar Al Assad, pasó a no ser el principal interés en Siria, porque el EI entró de manera importante en la región especialmente en Irak y en Siria.

Dado esto se ha generado un especial interés por la lucha contra el terrorismo del EI, poniendo como objetivo principal la preservación de la seguridad nacional, teniendo presente la amenaza latente que ha vivido EEUU desde la administración Bush, por parte de Al Qaeda, y aún más tras los atentados por parte del EI desde el 2011, tal como se describió en el Capítulo 1 (Lesaca, 2015).

### **3.4.2. Intereses estratégicos**

En cuanto a Siria, EEUU apoya a los rebeldes sirios quienes están en contra del Gobierno Bashar Al-Assad, pues yendo más allá de la lucha contra el EI, también va con el interés de apuntar en el sistema de relaciones internacionales existente en Medio Oriente, teniendo en cuenta la competición suní y chií bajo los liderazgos de Arabia Saudí e Irán siendo este último un fuerte enemigo a los ideales americanos (Tovar, 2016a).

La política exterior militar de EEUU hacia Irak, por ejemplo, se ha dado en términos de cooperación tecnológica-militar y capacitación de los efectivos militares iraquíes, para la lucha contra los grupos yihadistas como el EI. La tecnificación de los combates llevó a la administración del presidente Obama a cometer asesinatos de miembros de Al Qaeda en Irak y en Medio Oriente, con aviones no tripulados teledirigidos (drones), pero con graves consecuencias entre el 2009 y 2015 alrededor de 3000 víctimas en Irak y otras zonas. Estas situaciones generaron en muchos musulmanes una legitimización del EI en Irak por parte de los civiles sunitas (Worth, 2016a). El Gobierno americano en su intervención en países de Medio Oriente como Irak, con su interés de eliminar toda amenaza terrorista a toda costa, no se percató en las consecuencias que traería su forzosa intervención como la creación de más militantes del EI.

Para EEUU habiéndose convertido en una potencia mundial, principalmente posterior a la guerra fría, ha sido de gran importancia el mantener su posición de potencia hegemónica, con gran incidencia internacional y presencia en Medio Oriente siendo una región geográficamente estratégica como se ha venido describiendo en secciones anteriores, en especial mostrando su poder comandando la destrucción del EI y los yihadistas radicales, que amenazan la zona y generan grupos radicales rebeldes. Estos grupos, han creado vulnerabilidad al interés americano de mantener incidencia en gobiernos de países aliados al Estado ruso como son Irán y Siria (Agudelo, 2010).

También es evidente que EEUU lideró los bombardeos en ciertas zonas de control del EI, como son Kobane, Deir ez-Zor y Raqqah, pasando por alto los pronunciamientos de Siria y Rusia, países que le han atribuido a EEUU que esas intervenciones ni siquiera han ido dirigidos contra el EI, sino contra las tropas de ellos y en apoyo a sirios rebeldes contra el gobierno de Al-Assad (RTVE, 2017).

EEUU también justifica su proceder e intervenciones en Medio Oriente, afirmando que es muy importante dirigir la lucha contra el EI y permanecer en la zona; enfatizando que una vez sea derrotado tal grupo terrorista pueden formarse más, por lo cual deben mantener presencia para la prevención de formación de nuevos grupos de terrorismo en el mundo (Worth, 2016b).

La lucha antiterrorista de EEUU es uno de los principales motores de su política exterior y de sus intervenciones en Oriente Medio, pues como afirma Marina Ottaway, investigadora de centro Internacional Woodrow Wilson, “El extremismo islámico violento no desaparecerá de un día para otro, no se trata de una organización, sino de una mentalidad, de una respuesta a los agravios, de un refugio para los marginados y jóvenes sin trabajo, y, según algunos, de una aspiración a un mundo mejor. Tal vez las organizaciones concretas desaparezcan; hoy Al Qaeda

de Bin Laden es una sombra de lo que fue, mientras que el EI triunfa. Y aparecerán otros grupos. El problema subyacente seguirá ahí” (Ottaway, 2016).

Tras el crecimiento del EI en Irak, EEUU volvió a ver comprometidos sus intereses nacionales en cuanto a petróleo se refiere y Rusia lo vio como una oportunidad para mantener un colchón de seguridad para su país y conservar una salida geopolíticamente estratégica a través del estrecho del Bósforo.

### **3.5. Influencias externas**

En cuanto a las posiciones internacionales con respecto al EI, EEUU tiene aliados en la zona, así como otros Estados que no lo son. Por el lado turco por ejemplo, este Estado ha colaborado en la lucha contra el EI especialmente en Siria, pero a su vez se ha generado crisis en las relaciones con el Gobierno americano, dado el apoyo de este a los Kurdos en el combate al EI, en Siria principalmente (Sputnik, 2018). Israel por su parte, ha apoyado los ataques de EEUU en Siria e Irak dirigidos al EI, recuérdese que desde la segunda guerra mundial Israel ha sido aliado estratégico de EEUU, además el ejército israelí también intervino en la guerra civil Siria, de hecho, derribo un avión ruso en territorio Sirio.

Arabia Saudita por su parte, siendo aliado americano ha generado planes de acción para frenar el terrorismo en Medio Oriente, especialmente en Siria, Yemen e Irak y a su vez contrarrestar los avances nucleares de Irán y el apoyo que le atribuyen a ciertos grupos insurgentes (Chaya, 2018).

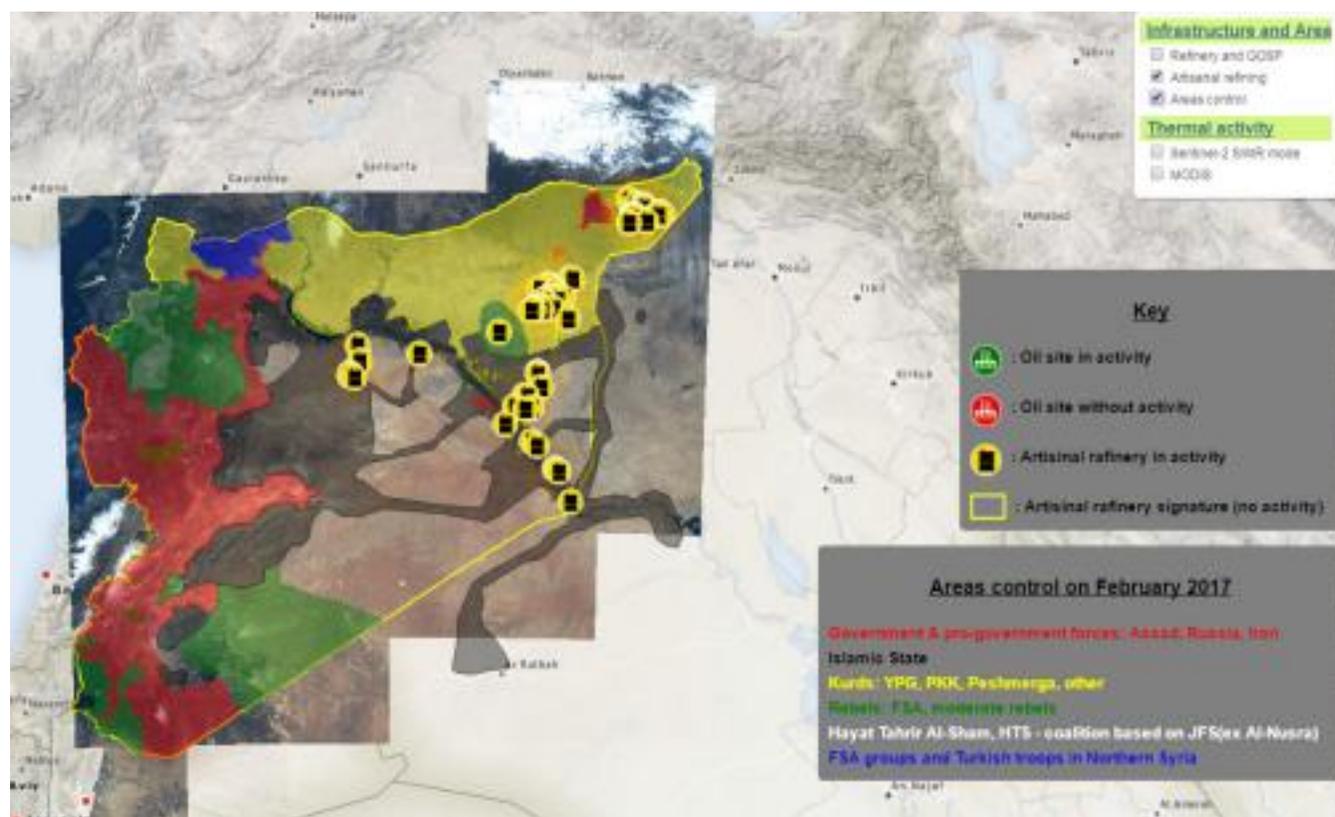
Por otro lado, Rusia y sus aliados en Medio Oriente afirman que EEUU en la lucha que ha emprendido contra la EI, más que el interés de luchar contra el terrorismo, está el interés de mantener su presencia en Medio Oriente, en Siria de derrocar al Gobierno de Al Assad y mantener vigilado los alcances nucleares de Irán (Feoktístov, 2018). Irán por su lado, instiga a

EEUU asegurando que ha incurrido en ayudar a la inseguridad en Oriente Medio dadas sus intervenciones en Estados como Irak y Siria (Baqeri, 2018).

Por su parte, Siria también ha afirmado que EEUU mantiene presión sobre Damasco con la excusa de derrotar al EI y no permitir que éste resurja en ciertas zonas que ya ha sido abatido; además, que la presencia militar que ha tenido el Gobierno americano en la zona ha sido para el apoyo a los rebeldes sirios y que ha permitido la salida del EI a zonas seguras y a su vez que este grupo terrorista tome armamento de la zona (Vidal, 2018); de hecho, como afirma Napoleoni (2015a) “Rusia arma al régimen de El Assad y Washington abastece a los rebeldes sirios contrarios al régimen, irónicamente con armamento que el EI va apoderándose en sus victorias” (p.42).

Además, que EEUU con el objetivo de establecer zonas de seguridad y libre de grupos insurgentes en este país, se ha establecido en aquellas areas con mas riqueza en petroleo las cuales estan ubicadas al norte de Siria en la provincia de Dier ez-Zor (RT, 2018).

Mapa 5 Petróleo en Siria



The Financing of the Islamic State in Irak and Syria (ISIS). *Policy Department of European Parliament*. (2017). Recuperado de: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2017/603835/EXPO\\_IDA\(2017\)603835\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2017/603835/EXPO_IDA(2017)603835_EN.pdf)

#### Capítulo 4. Caso kurdo: alianza americana y lucha contra el D esh

Los kurdos han sido aliados de EEUU en repetidas ocasiones en la historia, en la actual lucha contra el EI se convierten en el aliado más importante que est  combatiendo contra el Estado Islámico y ha hecho un frente importante para poder evitar que este grupo terrorista siga avanzando y posicionándose en ciudades sirias.

Desde el tratado de Lausana de 1923, cuando el Kurdistán quedo repartido en cinco Estados, Turquía, Irán, Irak y Siria; el pueblo kurdo quedó sin una patria reconocida, desde ese entonces los kurdos han buscado los medios para poder formar su propio Estado y EEUU se ha

acercado a ellos prometiendo su apoyo para que puedan mejorar sus condiciones en el ideal de alcanzar su independencia (Gonzalez, 2018).

En este punto, es importante resaltar que EEUU siempre ha actuado en pro de sus propios intereses; en principio en tiempos del presidente Woodrow Wilson, EEUU apoyó inicialmente la independencia de los kurdos, pero después terminó aceptando las fronteras definidas por Estados Europeos con el tratado de Lausana. Más tarde, Kissinger incitó a los kurdos a rebelarse contra Sadam Hussein en Irak en 1972, haciendo promesas que no cumplió; después en 1991, con la represión del Gobierno iraquí al pueblo kurdo, EEUU estuvo presente con ayuda humanitaria pero no con el apoyo a sus líderes a cumplir con los ideales kurdos (Fernandez & Marcos, 2015).

En la actual lucha contra el EI, siendo los kurdos la primera línea de fuego contra este grupo terrorista, como ya se dijo anteriormente, se convirtieron en fuertes aliados de EEUU, a pesar de las delicadas relaciones con Turquía, quien ha visto a los kurdos como milicias terroristas que amenazan la seguridad de su territorio (Kenner & O'toole, 2017).

EEUU ve en los kurdos la única fuerza capacitada para luchar contra el EI, es por esto que los apoya con armas y entrenamiento. De acuerdo al Gobierno de Turquía, el Partido de los Trabajadores del Kurdistán se sigue fortaleciendo gracias al apoyo americano. Además, según la revista *The National Interest*, citada por Said, “EE.UU tiene que apoyar la creación del Estado kurdo, pese a la oposición de Turquía, Irak y Damasco, los tres países donde hay minorías kurdas que reclaman una autonomía” (Said, 2017, p.1). Esto se describirá con más detalle en secciones siguientes.

#### **4.1. Orígenes de las relaciones entre Estados Unidos y el pueblo kurdo**

Desde la caída del Imperio otomano los kurdos recibieron una pequeña patria en 1920, en el Kurdistán; sin embargo, con el Tratado firmado en la ciudad suiza de Lausana en 1923,

redibujó las fronteras de Turquía en la repartición del Imperio otomano, esta pequeña patria kurda dejó de existir (Ver anexo 1).

Mapa 6 Fronteras Turcas 1920 Tratado de Sévres



Forget Sykes-Picot. It's the Treaty of Sèvres That Explains the Modern Middle East. *Foreignpolicy*. (2015). Recuperado de <https://foreignpolicy.com/2015/08/10/sykes-picot-treaty-of-sevres-modern-turkey-middle-east-borders-turkey>

El pueblo kurdo siendo la minoría étnica más grande de Medio Oriente, que no se encuentra establecida como un Estado Nación, quedó repartida principalmente en el Kurdistán que comprende zonas de los Estados de Turquía, Siria, Irak e Irán (Hennerbichler, 2012). Es importante resaltar que los kurdos han tenido una larga historia en la lucha por mantener una identidad propia, los principados kurdos se los disputaron por mucho tiempo el Imperio otomano y el persa, que tenían sus capitales en la actual Turquía y en Irán; sin embargo, en esa pugna entre ambos imperios, los kurdos se alinearon al Imperio otomano por razones religiosas y por

obtener autonomía para su pueblo. A comienzos del siglo XIX, con la caída del Imperio otomano los kurdos acentuaron su lucha para buscar un Kurdistán independiente, de hecho con la firma del tratado de Sèvres la región turca de Anatolia Oriental fue atribuida como un Estado autónomo para los kurdos, pero tiempo después con Lausana como se describió anteriormente, esa figura de Estado para los kurdos dejó de existir (Hammouti, s,f). Los kurdos corresponden a una de las comunidades más antiguas del mundo y de Medio Oriente que todavía no tienen su propio Estado.

EEUU apoyó a las facciones guerrilleras kurdas en su intento de derrocar al partido Baaz de Irak, en la década de los 70, con el fin de poder destruir el poder militar iraquí en la lucha contra Saddam Hussein (Meho y Nehme, 2004c). Para los 90, después de la destrucción de parte del ejército iraquí y el restablecimiento de la monarquía en Kuwait, el Gobierno de EEUU se retiró de este país afirmando que no intervendría en sus asuntos internos; lo cual llevó a que más tarde Irak tomará represalias atacando a los kurdos por su apoyo a EEUU (Brown, 2000a).

Henry Kissinger, ex secretario de Estado de los EEUU, afirmó que el Gobierno americano a pesar de sus pronunciamientos sobre la autodeterminación de los pueblos, no mostró tanto interés en el caso de los kurdos. En la primera guerra kurdo - iraquí en la década de 1960, con el régimen baazista que perseguía limpiar el norte de Irak de la mayoría kurda, muchos kurdos huyeron a Irak, existiendo constantes desplazamientos y movilizaciones de estos. Después de la segunda guerra kurdo iraquí, 1974-1975, se decidió la participación de los kurdos en el Gobierno de este país, incluyendo:

1. El nombramiento de los kurdos para puestos clave en el Estado;
2. Promoción de la educación y cultura kurdas;
3. Derecho a la educación.

Pero el Gobierno de Irak no cumplió sus promesas y

a raíz de este rechazo, la guerra se intensificó hasta 1975 entre las fuerzas kurdas y el ejército de Irak (McDowall, 2004).

EEUU más que desear la victoria para el pueblo Kurdo, le interesaba tener un amigo leal y un aliado en Medio Oriente; pero también esperaban asegurar que existiera un nivel de hostilidad suficiente, para poder acceder a los recursos iraquíes en medio de este enfrentamiento.

Por tiempo, la ayuda norteamericana demostró ser básicamente simbólica. Estar atrapado en el guerra y con el fin de inducir más apoyo de Estados Unidos, Barzani líder Iraquí, declaró que "no confiaba en otra gran potencia" que Estados Unidos, listo para convertirse en el estado 51 de los EEUU, para hacer los campos petroleros a disposición de los U.S y que U.S. podría confiar en un amigo en la OPEP, una vez que el Kurdistan rico en petróleo alcanzara su independencia. Los kurdos confiaron en el compromiso de los estadounidenses. Más tarde, se descubrió que "ni el Shah de Irán, ni Kissinger deseaban la victoria para el los kurdos, simplemente esperaban asegurar que los insurgentes serían capaces de sostener una nivel de hostilidad lo suficientemente alto como para socavar la recursos de Irak. (Meho y Nehme, 2004, p.20)

El 22 de marzo de 1974, la CIA emitió un informe de la política americana hacia los kurdos en Irak y mostraba que Irak se había armado fuertemente contra la población kurda; pero que, sin embargo, el Gobierno americano no había intervenido dado el principio de política exterior de no intervención en los asuntos internos de otros países (Nehme, 2004).

Recordando cómo se describió en el capítulo anterior, que EEUU ha intervenido en países como Afganistán en 2001, Irak en 2003, en Yemen en 2009, otras intervenciones en Pakistán, Siria, Libia y Somalia, no solo en Medio Oriente sino también por ejemplo en Estados

Latinoamericanos con la Doctrina Monroe en 1823, y otras en Estados africanos como Níger (BBC, 2017).

Después de la guerra del Golfo de 1991, EEUU mantuvo atención humanitaria a la población kurda, dejando de lado el real reconocimiento político de los intereses prometidos a los kurdos para que alcanzaran una patria independiente. Esta asistencia humanitaria fue generada para ayudar aproximadamente a medio millón de refugiados kurdos de la frontera turco-iraquí, los militares no entraron al interior del territorio iraquí, y el entonces presidente Bush prometió no intervención a la guerra civil de Irak (Brown, 2000b).

Según Morgenthau y Kissinger, la política abierta de Estados Unidos hacia los Kurdos ha ido enfocada a la autodeterminación, siendo este un derecho universal de los pueblos sometidos; sin embargo, hay poca claridad sobre quién tiene este derecho, de hecho, porque apoyó a los kurdos iraquíes pero no respaldo a los kurdos sirios en su momento, y por otro lado, también usó a los kurdos de Irán para socavar el régimen iraní (Mearsheimer, 2009b).

Es importante resaltar, que con el comienzo de la guerra civil en Siria, el Gobierno de Assad tuvo que retirar la mayoría de sus fuerzas de las regiones kurdas para defender otras ciudades; lo cual permitió que los kurdos tomaran la región norte del país Rojava y la dividieran en tres Estados autónomos, gobernados de forma democrática; situación que en 2014 comenzó con complicaciones dada la entrada del EI en esta zona (Infante, 2018). Por su importancia para el objeto de este estudio, esto se describe con más detalle en las secciones siguientes.

#### **4.1.1 Apoyo de EEUU a los Kurdos en la lucha contra el EI**

Actualmente la relación entre EEUU y los kurdos ha sido muy estrecha, pues los kurdos se han alzado en una de las más importantes líneas de defensa contra los avances de los

yihadistas del EI, en el norte de Irak y Siria; Estados occidentales liderados por EEUU han tomado a los kurdos como aliados importantes para la lucha contra el Estado Islámico.

En la guerra civil siria, los kurdos más representativos han sido los YPG Unidades de Protección Popular Kurda, los cuales pertenece al PYD partido de la Unión Democrática formado por los kurdos Sirios y su principal objetivo ha sido la lucha contra el EI. Estos grupos han sido apoyados por EEUU desde el 2014, con armas de alto impacto, morteros y vehículos blindados para enfrentar a los combatientes del EI; se dice que es la única fuerza aliada capaz de llevar a cabo ofensiva terrestre en Siria contra este grupo terrorista (Heller, 2013).

Tras el ataque en 2014 del EI a Mosul dirigido también contra los kurdos de Irak, el presidente Obama aprobó programas abiertos y encubiertos para reabastecer a las fuerzas kurdas frente a la amenaza yihadista, y se creó en este mismo año, en Erbil la capital de la región autónoma Kurda, el Centro de Coordinación de Entrenamiento del Kurdistán para apoyar a los kurdos con entrenamiento e inteligencia militar (MacDiarmid, 2015).

Tal apoyo estadounidense ha generado beneficio a su propio gobierno, pero ha generado rechazo por parte de algunos yihadistas de la zona de Oriente Medio, que luchan contra los kurdos; adicional a ello, también ha generado tensión con Turquía, pues a este país no le agrada el apoyo americano a los kurdos, dados los enfrentamientos que han llevado los militares turcos contra los kurdos que buscan la independencia del Kurdistán en referencia al PKK, estos enfrentamientos datan desde la fundación del partido de los Trabajadores del Kurdistán en 1978 (Gordon & Schmitt, 2017).

Sin duda el apoyo americano a los kurdos ha generado como se decía anteriormente tensas relaciones con el Gobierno turco, pero también el fortalecimiento del sentimiento de la lucha kurda, tal como detalla Napoleoni (2015b) “La decisión conjunta de EEUU y Europa de

armar a los PKK, que aún figura en la lista de organizaciones terroristas, ha rediseñado los frentes de lucha por la independencia del Kurdistán en Turquía, un país en el que el 20% de la población es de origen kurdo” (p.116).

EEUU también ha argumentado que para sacar al EI de Raqqa una de las principales ciudades sirias foco de enfrentamiento con el EI, es necesario seguir manteniendo de aliados a los kurdos que combaten allí (Worth, 2016).

En este punto es importante resaltar que los kurdos de Siria habitan en ricas zonas agrícolas, principalmente junto a las fronteras con Turquía e Irak, en donde se hallan varios de los campos de petróleo y gas natural más valiosos para Siria.

*Mapa 7 Población Kurda en Siria*



La autonomía kurda en Siria toma forma pese al rechazo de Gobierno y oposición. *Navarralde*. (2013). Recuperado de <http://nabarralde.eus/la-autonomia-kurda-en-siria-toma-forma-pese-al-rechazo-de-gobierno-y-oposicion/>

#### **4.2. Lucha kurda contra el EI: antecedentes y panorama actual**

En la lucha que se ha emprendido contra el EI, es importante destacar que aproximadamente 30 millones de kurdos viven mayoritariamente en una región comprendida por

zonas de Irán, Irak, Siria y Turquía; países relevantes en Medio Oriente principalmente por la lucha contra grupos yihadistas. En el 2011 las provincias de mayoría kurda permanecieron ajenas a los enfrentamientos armados; sin embargo desde el 2013 milicias kurdas enfrentaron al EI, principalmente cuando este grupo ingresó a enclaves kurdos en Afrin, al norte de Siria (Laborie, 2012). En 2014, los yihadistas lanzaron un ataque sobre la ciudad kurda de Kobane en Siria, lo que generó que muchas personas murieran y otras huyeran a través de la frontera turca. En este punto es importante resaltar, que el Gobierno turco no permitió atacar las posiciones del EI, ni que muchos kurdos turcos salieran a defender su pueblo dado la posición turca frente al pueblo kurdo. Se dice que este ataque fue el acontecimiento que creó el mayor enfrentamiento entre el EI y los militantes kurdos, sin dejar de lado la amenaza del EI a la ciudad iraquí de Mosul donde también han existido enfrentamientos entre ambos grupos. Es importante destacar que los EEUU apoyaron a los kurdos en Kobane, con una fuerte ola de ataques aéreos dirigidos a los yihadistas del EI (Wilgenburg, 2016).

Para 2015, se dio una fuerte batalla en la ciudad de Kobane y en sus alrededores, donde se acentuaban tres localidades kurdas que dejó alrededor de 1.600 muertos. Las YPG, Unidades de Protección Popular Kurda, recuperaron el control de la ciudad de Kobane y gracias a la ayuda de los bombardeos estadounidenses, sus militantes recuperaron miles de kilómetros cuadrados tomados por EI. Esta batalla entre las milicias kurdas y el YPG fue de las más representativas dado que los yihadistas del EI querían posesionarse en esta ciudad Siria y desterrar al pueblo kurdo, la batalla terminó con la victoria de las fuerzas kurdas que recuperaron la ciudad de Kobane, pero con la destrucción de alrededor del 70% de ésta (Mundo, 2018).

Para el 2016, los kurdos estaban a las puertas de la capital del EI, la ciudad de Al-Raqqá; las fuerzas kurdas ya habían recuperado varios kilómetros en regiones ricas en hidrocarburos

como Kirkurt, Tal Afar y Sinjar, pero no la totalidad de la ciudad (BBC, 2018). En este año, también, tanto kurdos de Siria como de Turquía combatieron a través del territorio del EI hasta poner a salvo a los yazidíes que habitaban en Rojava (Meredith, 2016).

En octubre de 2017, las milicias kurdas de las Fuerzas Democráticas Sirias, se tomaron la ciudad de Al- Raqqa, considerada la capital de facto del EI; hubo combates en las regiones de Barid, Hisham Abdulmalik y después de varios días el 80% de la ciudad quedó bajo el control de las milicias kurdas. En ese mismo año, el EI lanzó varias ofensivas y ataques contra las regiones petrolíferas al norte de la provincia de Deir ez-Zor, la cual estaba bajo el control de los kurdos y EEUU, allí murieron muchas tropas kurdas que fueron atacadas por este grupo yihadista (Hassan, 2017) (Ver anexo 2).

Según Manuel Martorell citado por Ibáñez, autor del libro *Kurdistán, viaje al país prohibido*,

Diferentes movimientos kurdos llevan décadas luchando de forma ininterrumpida contra regímenes y sistemas políticos que buscan su desaparición, por lo cual no es la primera vez que se enfrentan a una amenaza en este caso yihadista como lo es el EI, en que defienden a un pueblo con un gran sentimiento de identidad, con una cultura y una forma de vida propias pero también con una gran homogeneidad demográfica y territorial.

(Ibáñez, 2015a, p.2)

La relevancia de los kurdos en la lucha contra el EI ha sido destacada sobre todo en Irak y Siria. Por otra parte, también está el tema de la religión pues, para los kurdos, el islam es compatible con la coexistencia de distintas corrientes islámicas y la convivencia con religiones no musulmanas, lo cual no está ligado al principio básico del yihadismo, es decir el dominio del islam y de la ley islámica sobre toda la sociedad. Para los yihadistas del EI, en su proyecto de

formación de una sociedad totalmente musulmana, se tendría que acabar con el pueblo kurdo (Ibañez, 2015b, p.3).

Los kurdos se han convertido en un obstáculo para la expansión territorial del EI, pues los kurdos de Irak y Siria son los únicos que han logrado derrotar a los yihadistas en batallas como las de Sinjar (2014), Sarrin (2015) y Kobane (2014-2015). Dada la existencia del EI, las principales facciones kurdas dejaron de lado las diferencias políticas e ideológicas para luchar contra un enemigo común (Estévez, 2016, p.1).

En la actualidad, militantes kurdos han perseguido a milicias del EI que huían hacia el valle del río Éufrates en la frontera con Irak; en testimonio ante el Congreso americano el general Joseph L. Votel, jefe del Comando Central de los EEUU describió que las fuerzas más efectivas sobre el terreno en Siria, en la lucha contra el EI son las milicias kurdas; sin embargo, aunque la lucha ha sido fuerte se ha debilitado dado que los turcos comenzaron a atacar a los kurdos de Afrin lo cual debilitó las milicias kurdas en su combate contra el EI. De hecho, en la zona de Deir el-Zour, debido a amenazas turcas tuvieron que salir de allí y dejar de combatir al EI (Norland, 2018, p.1).

Es de recordar que esta ciudad de Afrin está en Siria, ubicada en la gobernación de Alepo, su nombre es de origen kurdo y ha tenido importancia en la región, dadas las batallas desarrolladas en esta que han sido estratégicas en el desarrollo del conflicto en Siria; y en consecuencia, ha afectado las agendas de Rusia y Estados Unidos sobre todo. Con la operación “ramo de olivo” iniciada por los turcos en contra de los frentes kurdos de Afrin, se reflejó la posición de Moscú y Washington con respecto a los enfrentamientos en esta ciudad; por un lado EEUU con el anuncio de formar una zona de seguridad fronteriza compuesta principalmente por milicias kurdas, generó tensiones con Turquía. Por el lado ruso, este país reacciono aseverando

que si EEUU crea ese frente de seguridad en la frontera de Turquía e Irak, Siria partiría parte de su territorio y esta zona pasaría al control total de los EEUU (Ustun, 2018, Pp. 2-4).

Desde que comenzó la lucha contra el EI, las milicias kurdas han ganado un papel relevante por diversas razones, como el conocimiento de la zona de combate y enfrentamientos con el EI. Milicias que debido a tantos años de lucha, por las libertades de su pueblo, han sabido defender lo suyo, y en la medida que el EI ha entrado en zonas de su control han reaccionado. El apoyo de EEUU ha sido de gran importancia para los kurdos, y también para el Gobierno americano ya que tiene un fuerte aliado para combatir a un grupo terrorista que amenaza la seguridad internacional como lo es el EI, además que los Estados Unidos han utilizado a los kurdos en forma instrumental para derrocar al presidente de Siria, eso es clave en la agenda de Estados Unidos.

Por otro lado, la presión de Turquía hacia los kurdos ha interferido en gran medida al combate contra el EI, dada la lucha entre las fuerzas turcas y las milicias del PKK vistas como terroristas por la comunidad internacional. Sin duda, a pesar de lo anterior, en los últimos años la fuerza más efectiva combatiendo al EI y haciendo un frente que ha forzado la salida de los yihadistas de varias regiones tanto en Irak como en Siria, han sido las milicias kurdas.

## **Capítulo 5. Las Agendas de EEUU y Rusia en la lucha contra el EI en perspectiva comparada**

En este capítulo se desarrollará el análisis comparado de las agendas de EEUU y Rusia, con base en la información consignada en los capítulos anteriores. Es decir, la información detallada de las primeras cuatro partes de esta investigación constituyen la materia prima del siguiente análisis comparado.

Tabla 2

Intereses de la agenda	Estados Unidos	Rusia
Geopolíticos:		
* Seguridad nacional	Uso de la fuerza	Uso de la fuerza
	Maximizarla como interés nacional	Maximizarla como interés nacional, con su principio básico de PE del principio de la inviolabilidad de la soberanía nacional.
	Erradicación del terrorismo internacional principalmente después de los atentados del 9/11	Temor ante la expansión del fundamentalismo islámico, por el Cáucaso
*Posicionamiento estratégico	Presencia en Medio Oriente en la lucha contra grupos terroristas	Monopolio en asuntos mundiales
	Presencia en Siria para frenar la influencia de Rusia	Presencia permanente en Siria, atacando la oposición Siria dirigida por Occidente
	Presencia en Siria para no permitir a Irán la oportunidad de fortalecer aún más su posición en Siria, el dominio en Medio Oriente y su conflicto con Israel	Expansionismo los mares y océanos como el Báltico, Negro, Pacífico, e Índico; vía Asia Central y Persia
* Dominación territorial	Legitimación de sus intervenciones en Estados de Medio Oriente como Irán o Afganistán	Rivalidad con EEUU desde la Guerra Fría, en busca de expansión territorial
	Dominio aprovechando las situaciones internas de los países	Tema de Ucrania y la presidencia prooccidental

	Teoría del Heartland donde quien domine Asia central dominará el mundo	Temor a la amenaza Occidental a la península de Crimea
<b>Geeoconómicos:</b>		
* Acceso directo a recursos	Presencia en Medio Oriente, temor del fortalecimiento de la capacidad energética Rusa	Proyecto de unir junto con Irán un gasoducto a través del caspio, pasando por Irak, Siria y el Líbano
	Riqueza de petróleo en zonas de Medio Oriente	Riqueza de petróleo en zonas de Medio Oriente, alianza con Siria
* Dominio de las rutas comerciales estratégicas	Dominio del mar mediterráneo	Salida estratégica a través del estrecho del Bósforo.
	Presencia en el Mar caspio	Dominio sobre el puerto de Tartus, salida al mar mediterráneo
<b>Religiosos:</b>		
* Lucha contra el avance de grupos religiosos radicales	Prevención por la implementación de una forma estricta del sharia (califato sunita con musulmanes de todo el mundo)	Prevención por la implementación de una forma estricta del sharia (califato sunita con musulmanes de todo el mundo)
	Prevención formación de grupos terroristas dado los inmigrantes musulmanes por el conflicto en Medio Oriente	Prevención formación de grupos radicales en Cáucaso norte mayoría musulmanes
	Experiencias de Camp Bucca con la guerra Irak consecuencia formación militantes musulmanes radicales	Temor a la presencia de fundamentalistas islámicos en Chechenia
	Prevención de la formación de grupos musulmanes con lealtad al EI	Prevención formación de grupos terroristas dado los inmigrantes musulmanes dado el conflicto en Medio Oriente

		Amenaza del islam radical a otras zonas de Rusia
		Prevención al avance de líderes chechenos separatistas contra la iglesia ortodoxa
*Prevención de ataques terroristas de grupos radicales	Temor a los ataques terroristas principalmente desde el 9/11, y con la experiencia de recientes atentados del EI en ciudades de EEUU desde 2015-2016	Dada la presencia en Ucrania de soldados del EI, se entrena y demás grupos radicales
	Política hacia el islam relacionado con prácticas de fanatismo y alcances terroristas, generando una catalogación negativa	Grupos salafistas yihadistas en Rusia, extendiéndose por todas las regiones del país; Rusia sigue siendo objetivo para el terrorismo yihadista internacional. Militantes del EI hicieron un llamamiento para combatir en el interior de Rusia
	Dadas las experiencias atentados terroristas en Europa principalmente en Francia, Bruselas Alemania y también en EEUU. Además de Medio Oriente por supuesto	Dadas las experiencias atentados terroristas en Europa principalmente en Francia, Bruselas Alemania y también en EEUU. Además de Medio Oriente por supuesto
	Campaña GWOT Global War On Terror	Dado el Emirato del Cáucaso que tiene lealtad hacia el EI
Tema Kurdo	Alianza para combatir el EI y demás grupos terroristas por años.	Rivalidad por ser aliado americano, genera contención para el avance de las fuerzas sirias en medio de la guerra civil
	Interés campos de petróleo y gas ubicados en la zonas donde habitan los kurdos	Desconfianza por la alianza con EEUU en relación a su presencia en la frontera de Siria con Turquía e Irak

Alianza a nivel general en  
Medio Oriente

Combate a ISIS	Grupo terrorista que atenta contra su Seguridad Nacional	Grupo terrorista que atenta contra su Seguridad Nacional
	Mantiene presencia en Medio Oriente evitando su expansión	Mantiene presencia en Medio Oriente evitando su expansión
	Intervención en Siria para evitar concentración y fortalecimiento del EI, en zonas con ausencia de gobierno fértiles para la organización	Combate para la prevención de incremento grupos radicales que ejerzan atentados terroristas
	Combate para la prevención de incremento grupos radicales que ejerzan atentados terroristas	

*Nota. Elaboración propia.*

## 5.1. Intereses de la agenda externa de EEUU y Rusia en Siria

Como se puede ver en el cuadro anterior y de acuerdo a la investigación realizada en los capítulos anteriores, se puede observar que la agenda de ambos países ha estado enfocada a una serie de intereses que han llevado en su lucha contra el EI y en su intervención en Siria; estos intereses, se pueden enmarcar en geopolíticos, geoeconómicos, religiosos, en el tema de los kurdos como actor importante en la lucha contra el EI y en el combate contra este grupo terrorista. A continuación se describirán cada uno de ellos.

### 5.1.1. Geopolíticos

En cuanto a los intereses geopolíticos encontrados en la agenda tanto de EEUU como de Rusia se pudieron discriminar en 3 categorías que para cada uno representa un punto muy importante, primero un interés en el que convergen ambos Estados es el de la seguridad nacional, para ambos es un principio básico de su interés nacional y con la expansión del fundamentalismo

islámico para Rusia en el Cáucaso principalmente y para EEUU después el 9/11, representan un temor a la seguridad de su país. Otra categoría que se identifica es el interés de ambos Estados por tener un posicionamiento estratégico en lugares claves para su dominio e influencia, EEUU con su presencia permanente en Siria y en general en Medio Oriente, mantiene en una zona de influencia, rica en recursos energéticos y frena la influencia de otros Estados; mientras que Rusia al querer mantener monopolio en asuntos mundiales y tener expansionismo por los mares y océanos que generen un plus para la adquisición de recursos y rutas comerciales, le conviene permanecer en Siria y tener aliados, así encuentra un frente grande para contraponerse a las decisiones de Occidente, refiriéndonos específicamente a EEUU. Una tercera categoría que se encontró en los intereses de estas dos potencias, es la dominación territorial, para ambos el dominio en este punto es de gran importancia, por el lado de EEUU legitima sus intervenciones en muchos países de Oriente Medio para influir en ellos de acuerdo a sus intereses; recordando la teoría de Hearland. Y por el lado ruso, en su rivalidad con Occidente, teniendo presente el final de la guerra fría, busca expansión e influencia en otros Estados, y no permitir que su territorio pueda tener influencia de EEUU, esto en referencia a Crimea y al Estado Ucrainiano, como ya describió en secciones anteriores.

### **5.1.2. Geoeconómicos**

En referencia a los intereses geoeconómicos percibidos en la agenda rusa y americana, se evidencia que ambos Estados convergen en el gran interés por los recursos de Medio Oriente; por el lado de EEUU, el petróleo es de gran importancia por la riqueza que hay en la zona y el hecho de tener a Rusia presente allí genera temor al fortalecimiento de este país en su capacidad energética. Por el lado ruso, juega un papel muy importante sus proyectos económicos en la región, como lo es, el gasoducto que pretende unir junto con Irán y el petróleo que posee su gran

aliado Sirio. Una segunda categoría que se puede describir, es el interés de estas potencias por el dominio de rutas comerciales estratégicas, para ambos el dominio de la salida al mar mediterráneo es importante por ser una principal vía comercial. Para EEUU es de gran relevancia poder llegar a tener acceso al mar caspio por la variedad de recursos minerales como el petróleo y gas natural, que este posee. Para Rusia también juega un papel muy importante, el acceso al estrecho del Bósforo, dada su gran importancia estratégica, ya que su control regula el paso entre el Mediterráneo y el Mar Negro, y entre Asia y Europa.

### **5.1.3. Religiosos**

En cuanto a los intereses que se derivan del ámbito religioso encontrados en la agenda tanto de EEUU como de Rusia, se pudieron discriminar en 2 categorías principales, una la que tiene que ver con el avance de grupos religiosos radicales; en este punto la agenda de EEUU va enfocada a la prevención de la formación de grupos terroristas por militantes musulmanes que juren lealtad al EI y a otros grupos radicales. Por el lado ruso, se encuentra el interés en prevenir la formación de grupos radicales en el Cáucaso Norte de mayoría musulmana y en frenar el avance de líderes chechenos separatistas que llevan consigo una orientación a la instauración de un califato islámico y a una aceptación del EI.

Una segunda categoría, se orienta a la prevención de ataques terroristas de grupos radicales islámicos, ambos Estados tanto en EEUU como Rusia, convergen en la prevención de estos ataques, dadas las experiencias de los atentados comandados por el EI, en diferentes países de Europa, Medio Oriente y en sus mismos Estados. Por el lado de la agenda americana, se resalta que desde el 9/11 la prevención a ataques terroristas, es una prioridad para su seguridad, en este punto en los últimos años se ha venido relacionando al islam con fanatismo y alcances terroristas y su intereses allí es la prevención a la expansión de los mismos. Por el lado de la

agenda rusa, en este punto, dada la presencia de una cantidad considerable de musulmanes en su territorio, teme por posibles ataques terroristas que grupos islámicos radicales puedan ejercer en su país y en las fronteras. En Ucrania por ejemplo existe la presencia de soldados de EI, también de grupos salafistas yihadistas están presentes en diferentes regiones rusas y han hecho pública la alianza para combatir con el EI. Esto sin contar con el emirato del Cáucaso que ha afirmado lealtad también al EI.

#### **5.1.4. Tema Kurdo**

En cuanto al tema kurdo, como se describió en secciones anteriores y se evidencia en la tabla anterior, siendo un actor de gran relevancia en el combate al EI, principalmente para la agenda americana ha sido de gran importancia, pues con su interés en tener una alianza para combatir grupos terroristas, durante años ha visto a los kurdos como un aliado en sus intereses en Medio Oriente. Además de esto, también se resalta que las principales zonas donde habitan los kurdos en Siria e Irak, son ricas en petróleo lo que los hace atractivos para EEUU. Por el lado ruso, su agenda hacia los kurdos se mueve principalmente en poder limitar la influencia de estos, dado que son aliados de EEUU, sobre todo por el tema sirio, ya que de alguna manera han generado contención al avance de las fuerzas sirias y se han aliado para generar un bloque de seguridad con EEUU en la frontera de Siria con Turquía e Irak.

#### **5.1.5. Combate al EI**

En referencia al gran interés en las agendas de estas dos potencias para el combate al EI, grupo terrorista que se ha convertido en una amenaza a la seguridad, como bien se relacionó en secciones anteriores, ambos Estados coinciden en el interés de su agenda en luchar contra los avances de este grupo yihadista que atenta contra su seguridad nacional, también ambos

combaten para la prevención del incremento y fortalecimiento de grupos radicales islamistas y mantienen presencia en Medio Oriente para poder mitigar su expansión.

## **5.2. Agenda Interna**

En cuanto a la agenda interna de ambos Estados en su relación con su lucha en Medio Oriente contra el EI y en su presencia en Siria; para EEUU en su política interna esta proteger a los estadounidenses de los ataques terroristas en su territorio, por lo que ha generado planes de defensa internos para derrotar al EI y mantener su presencia en Medio Oriente. Pero, diversas posiciones en la agenda se han visto en las dos últimas presidencias de este país, en la entonces administración Obama, esta fue duramente criticada por el ala republicana, pues senadores como John McCain y Lindsey Graham, afirmaron que en la política americana se debería ser más agresivos, y ejercer una intervención robusta en Siria (Barnes & Entous , 2015).

Posterior a las elecciones de 2016, senadores republicanos apoyaron al presidente electo Trump en su posición de intervención y uso de la fuerza para acabar con las fuerzas del Gobierno sirio, mientras que la posición demócrata en el legislativo ha mantenido una negativa hacia la presidencia en relación a tomar cualquier acción militar sin contar con la aprobación del legislativo (RT, 2017).

En 2017, en Siria se usaron armas químicas contra la población, el presidente Trump afirmó que el hecho era reprochable lo que generó que los republicanos del congreso criticaran al presidente afirmando que se estaba presentando una retirada de los EEUU, lo cual llevó a que el presidente días después cambiara su discurso y fuera más radical amenazando en tomar decisiones al respecto. Sin duda, las posiciones de los partidos americanos coinciden en que los EEUU deben mantener su presencia en Siria y combatir al EI, a pesar de las posiciones de diversas del congreso con respecto a las decisiones del presidente.

Finalmente, se destaca que el tema Sirio era de gran importancia para la agenda del presidente Trump, pues en el tema de las elecciones del congreso de EEUU es importante resaltar que el peor resultado para la presidencia hubiera sido perder la mayoría en ambas cámaras (senado y cámara de representantes) pues una guerra contra un enemigo externo refiriéndonos a su intervención en Siria y al combate contra el EI ayudaría a obtener un consenso bipartidista tal como lo que ya sucedió con George W. Bush después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001. Aunque finalmente no fueron los resultados esperados, y no obtuvo la mayoría en una de las cámaras, el tema de la posición americana en Siria sigue siendo un tema relevante entre las diversas posiciones de los partidos del Gobierno (Braml, 2018).

Por el lado Ruso, en su agenda interna, para el presidente Putin fue abrumador para sus elecciones el tema de Siria; pues los votantes presumieron que el presidente Putin les ha devuelto el orgullo de ser rusos, principalmente por cómo ha intervenido en la guerra de Siria, pues coinciden en que él no querría una guerra, pero es necesario para defenderse del terrorismo en el auge del EI, su presencia en Medio Oriente (Fontenla, 2018a).

También el presidente Putin vendió su imagen como un mandatario fuerte siempre afirmando que el hecho que el Estado fuera fuerte, no significaría que serían agresivos y dentro de su campaña también destaco que continuarían desarrollando el ejército, el armamento militar, y reforzando sus fronteras sin permitir que agredan contra ellos (esto principalmente refiriéndose a su confrontación con EEUU) (Fontenla, 2018b).

Sin duda, la confrontación con Occidente por el tema Sirio fue un tema que ayudo mucho para las votaciones, pues en su posición de un “presidente fuerte para un país fuerte”, demostró que prima sus convicciones en relación a la intervención en Medio Oriente, al combate al EI en procura de la seguridad de su nación, generó patriotismo en muchos dejando ver su criterio

respecto a Siria, a la toma de iniciativa a nivel internacional, a la creencia en que la restauración del Estado ruso se ha debido a que la política exterior del presidente acertada en su defensa del interés nacional, ejemplos como el bloqueo de la ampliación de la OTAN a los países postsoviéticos y por supuesto como ya se nombró el éxito militar y político en Siria. Todo lo que generó unos resultados positivos que lo llevaron a ser elegido de nuevo como presidente (Argonez, 2018).

Por otro lado, también se destaca, la cercanía de Putin a los ortodoxos opositores al avance del EI, pues en su política interna este tema ha favorecido la relación del presidente con la iglesia; tras los ataques del EI a iglesias Ortodoxas en la república rusa de Daguestán y Chechenia principalmente, en busca de generar enfrentamientos entre los cristianos y musulmanes. Esta situación a llevó a que el Gobierno ruso siga combatiendo al EI en Siria (Colas, 2018).

### **5.3. Influencia de otros Estados**

En cuanto a las influencias de otros Estados, en medio de la lucha contra el EI y su presencia en Siria, existen diversas posiciones de internacionales; por el lado de Irán, es importante resaltar que gran parte del presupuesto del Gobierno de Asad proviene de este país, Teherán ha sido desde el inicio de la guerra un aliado del régimen y ha tomado liderazgo en los combates dirigiendo una estrategia militar fundamental para el combate a la oposición Siria y al EI. Este país, tiene gran interés en la creación de un enlace que salga desde Irán hasta el Mediterráneo a través de Irak y Siria, dado que una vez el conflicto armado haya terminado, resulta fundamental para el control de sectores estratégicos de la economía Siria y de sus recursos energéticos (Tillerson, 2018). Irán atribuye a EEUU, que sus intervenciones han

generado mayor inseguridad en Medio Oriente, pues las relaciones entre estos dos Estados dados sus intereses no son las mejores.

EEUU estando en Oriente Medio quiere disminuir la influencia Iraní, dada que una retirada de la zona daría a Irán una oportunidad para fortalecerse. Es evidente que Irán busca dominio sobre medio Oriente y busca la desestabilización del gran aliado americano que es Israel (Tillerson, 2018b).

Entre Irán y Turquía, comparten el temor conjunto respecto al tema Kurdo, por el lado turco este pone foco al Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK) con el cual combate por la insurgencia en su país, e Irán dada la comunidad kurda en su territorio de más de 6,5 millones concentrados mayoritariamente en cuatro provincias limítrofes con Turquía, Irak y Turkmenistán, debe mantener controlada posibles guerrillas kurdas en su país (Sökmen, 2018).

Por el lado turco, en Siria ha ocupado militarmente las zonas fronterizas bajo control de las milicias kurdas del YPG y ha consolidado un área de influencia en el norte sirio. Turquía vio en el conflicto Sirio una oportunidad para ampliar así su influencia política en la región, pero chocó inicialmente con Irán y Rusia cuando el Gobierno turco comenzó a proporcionar entrenamiento, material y apoyo logístico al Ejército Libre Sirio grupo de oposición al régimen de Asad (BBC, 2018).

Turquía en medio del combate al EI y su incursión en Siria, también tiene como objetivo principal el evitar el establecimiento de un territorio a lo largo de su frontera Siria e iraquí que quedara bajo control kurdo. Recientemente han cambiado los papeles de algunos Estados, tras el primer acuerdo entre los tres países en septiembre de 2017 sobre zonas de Siria, se estableció una zona segura para así evitar la creación de un corredor kurdo, esto dejó ver los acercamientos de los turcos a las fuerzas rusas, además es importante resaltar que la dependencia energética de

Turquía respecto a Rusia es importante y a este país no le interesa tener enemistades con Rusia (IRNA, 2018). Tanto Turquía como Rusia e Irán cooperan para eliminar al EI mediante la lucha contra el terrorismo internacional.

Por parte de Irak, este país conformó desde el 2015 con Irán y Siria, una alianza contra los yihadistas de la zona de Oriente Medio, manteniendo un centro de inteligencia cuyo objetivo ha sido coordinar y planificar operaciones para luchar contra el EI. Recordando que Irak por su parte ha luchado fuertemente con el EI principalmente liberando Mosul, ciudad ocupada por más de 2 años por el grupo terrorista EI (DW, 2015).

Por el lado de la OTAN, liderada por EEUU no existe apoyo a Rusia en su intervención en Siria, ni en las acciones que ha ejercido para combatir al EI, porque ha generado ataques directos a los rebeldes sirios quienes han sido apoyados por occidente en pro de derrocar el Gobierno de Al Assad.

Otros Estados como Arabia Saudita, siendo una potencia sunita y rival del Estado iraní, apoya notablemente a la coalición liderada por EEUU para combatir al EI, y a su intervención en Siria. Israel por su parte, apoya notablemente a occidente en sus ataques a combatir al EI y a su intervención en Siria, de hecho el ejército israelí también intervino en la guerra civil Siria. Es importante resaltar que Israel desde la segunda guerra mundial ha sido gran aliado de los EEUU (Sputnik, 2018).

## **Conclusiones**

Al realizar este trabajo, se pudo constatar que las relaciones diplomáticas entre los Estados del Mundo son de gran importancia para el desarrollo y crecimiento de las Naciones, puesto que su política exterior va orientada a los intereses de cada Gobierno en la búsqueda de sus beneficios como Estados-Nación. En las relaciones entre los Estados, se demostró que hay

una tradición de éstos a enfocarse en seguir la política de poder hacia la seguridad nacional empleando comportamientos egoístas (como lo contempla el Neorrealismo), porque piensan solo en su propio bienestar, y hacen primar sus objetivos individuales por encima de los demás con tal de alcanzar sus propósitos.

Siguiendo con el Neorrealismo, el Estado es el tomador de decisiones y el poder lo manejan las potencias, en este caso refiriéndonos a Estados Unidos y Rusia, que poseen el uso de la fuerza como un instrumento básico en la política internacional, cuestión que se vio representada en su lucha en Medio Oriente contra el Estado Islámico. Además en esta teoría se reconoce el accionar de otros actores en el sistema internacional, en este caso actor reflejado en el Dáesh.

En los intereses de los Estados también se pudo ver, que siendo la seguridad asunto preponderante para estos en el sistema, apuntan a maximizarla y a hacer primar su interés nacional, por ello buscan garantizar la seguridad territorial, económica, militar y mantener hegemonía mundial. Esto se pudo evidenciar con los intereses de cada uno en la lucha contra el EI principalmente en medio de la guerra civil Siria.

Por el lado del Estado Islámico, siendo un grupo catalogado como terrorista, que ha sembrado pánico en muchos países del mundo desde el año 2009, inicialmente con sus atentados en Irak y Siria. Este grupo, ha traído muchos militantes musulmanes de varias partes del mundo y por esto se ha convertido en uno de los grupos yihadistas más temidos y con una fuerza que atenta contra la seguridad en muchos países del mundo. Muchos de sus atentados pasaron de Medio Oriente a expandirse a algunos Estados Europeos y a Estados Unidos. Esto llevó a que se hiciera necesaria la lucha contra este grupo yihadista, que con el ideal de conformar un califato

mundial ha buscado seguidores en todo el mundo y a su vez ha logrado generar en muchos Estados temor a la afectación de su seguridad nacional.

Se pudo evidenciar por el lado de la agenda de EEUU, para alcanzar su seguridad siendo una de sus principales estrategias, justificó sus intervenciones militares en otros países legitimando los combates en nombre de esta, los derechos de los pueblos, la democracia entre otras. Su interés de dominar Medio Oriente se da por diversos intereses; con el Estado Islámico generando terror, armándose aún más aprovechando la guerra civil Siria y habiendo ejecutado atentados terroristas en el mundo, es indispensable su presencia en Medio Oriente donde los grupos yihadistas se han ido fortaleciendo.

Siendo así, se pudo constatar que uno de los objetivos de EEUU en la lucha contra el EI, es la erradicación del terrorismo en la región, no permitir que este se expanda y fortalezca y se genere una vulneración a su seguridad nacional como ya sucedió en el 2001, con los atentados del 9/11. Esa erradicación del terrorismo en la región representa uno de los principales intereses de EEUU por esto la lucha contra el EI, pues el terrorismo de esta organización está ligado al islam radical, el cual se ha mostrado como una amenaza a su seguridad, siendo la cuestión de la seguridad central para la política exterior americana.

Con la política americana contra el terrorismo, se han justificado muchas intervenciones en Medio Oriente, por ejemplo en Siria en los últimos años presente para combatir al EI donde también detrás está el poder frenar la influencia de Rusia en Siria y que finalmente se geste un Gobierno prooccidental en este país. Otras intervenciones como en Irán, con el apoyo a grupos yihadistas como los fedayines del islam a derrocar el Gobierno, todo con el fin real de preservar sus intereses económicos especialmente petrolíferos; o en Afganistán con el apoyo a militantes

islámicos en su lucha contra la URSS. Todo esto, en parte generó la formación del grupo terrorista Al Qaeda, grupo que después fue el responsable de los atentados del 9/11.

Siguiendo con EEUU, se pudo identificar, que no solo va por el interés de la seguridad y de salvaguardar a las otras naciones de los alcances terroristas del EI, sino que también lleva consigo otros intereses nacionales como son, buscar una posición geoestratégica en Medio Oriente y tener dominio aprovechando las situaciones internas de algunos Gobiernos de esta zona. De hecho, gracias a los conflictos de Oriente Medio, se ha generado un refugio para terroristas que se unen a las filas de Al Qaeda y el EI, y como se referenciaba en el cuerpo del trabajo de acuerdo a la teoría del Heartland donde quien domine Asia central dominará el mundo, es importante resaltar que para acceder a esta región, desde la perspectiva de EEUU, la única posibilidad real es a través del Medio Oriente, dado que los otros caminos posibles son prácticamente inalcanzables, refiriéndonos a India, China, Rusia, pues tendría que colonizar territorios de estos países; situación que no es viable para el gobierno americano.

Por otra parte, también se identificó que la presencia de EEUU en Medio Oriente combatiendo al EI, lleva consigo grandes intereses económicos. Pues para el Gobierno americano ha sido de gran relevancia convertirse uno de los mayores productores de gas en Europa, y teme que si Irán une junto con Rusia un futuro gasoducto, a través del mar caspio, que pasara por Irak, Siria y el Líbano, Irán tomaría gran influencia económica en la región y Rusia fortalecería aún más su capacidad energética, esto no favorecería a EEUU dado su interés en mantener su hegemonía mundial. Adicional a esto, también está el tema del petróleo, pues siendo Medio Oriente una zona rica en crudo, es indispensable su presencia allí para la obtención del mismo, teniendo en cuenta que el petróleo es una gran fuente de ingresos para los Estados que lo poseen.

En el tema del petróleo también está el interés por un territorio donde se encuentran los mayores recursos de combustibles fósiles del mundo, con más de 443 millones de barriles de crudo que estarían a la vista para la extracción de países como Irán y al cual EEUU le interesa acceder. De allí, con el crecimiento del EI en Irak, EEUU volvió a ver comprometidos sus intereses nacionales en cuanto a petróleo se refiere y Rusia el continuo interés para conservar una salida estratégica a través del estrecho del Bósforo.

Otro de los intereses más importantes que se evidenció, es que EEUU se fundamenta en una economía de guerra, a este país le conviene mantener guerras para sostener dicha economía.

Por otra parte, en el caso de Siria se evidenció que este país sería un punto estratégico para el dominio central del mar Mediterráneo y el estrecho del Bósforo, este último, es clave términos geopolíticos, dado que proporciona entrada y salida desde el Mar Negro al Mediterráneo. Dominar Siria significaría encerrar a Rusia hacia el norte sin dejarle salida a través del Mar Negro al Mediterráneo. Es tan importante esta situación que Rusia ha mantenido un dominio sobre el puerto de Tartus en Siria y en parte es por esto que se ha dado en gran medida su intervención en el conflicto sirio.

Se identificó que la presencia de las fuerzas americanas luchando contra el EI, ha generado tensiones con Rusia dado que este país ha afirmado que EEUU realmente ha dirigido estos ataques contra tropas de las fuerzas armadas sirias. Recordemos que Siria es un aliado Ruso y que a EEUU no le conviene tener un Gobierno que no vaya con los preceptos occidentales y más en una zona estratégica como lo es Medio Oriente dados sus recursos petroleros en varios países de la zona.

Por el lado de la agenda de Rusia en medio de la lucha contra el EI, se pudo evidenciar que uno de los intereses rusos es el de la seguridad, pues Rusia ha tenido gran temor ante la

posible expansión del fundamentalismo islámico por albergar ramas violentas del islam, pues parte del Cáucaso que limita con su territorio posee una amplia población musulmana y esto atrae a yihadistas afectando su propia seguridad nacional.

Se pudo identificar que en medio del Conflicto Sirio y con la actuación del EI, grupos que están luchando en contra del régimen de Bashar Al-Assad, han causado grandes problemas de inestabilidad en Oriente Medio y han afectado la seguridad nacional rusa por una posible expansión de estos. Es así, como a Rusia le preocupa que se pueda ocasionar un conflicto externo con estos grupos terroristas que lleguen al Cáucaso, pues se estima que hay miles de grupos salafistas yihadistas ya adscritos al EI. En Chechenia muchos de ellos tienen posiciones influyentes en el EI y a nivel externo, se encontró que Urania también ha tenido la presencia de militantes del EI.

También se pudo evidenciar, que la presencia rusa en Medio Oriente combatiendo al EI, trae consigo otros intereses que tienen que ver con su rivalidad con EEUU. Desde la Guerra Fría ambas potencias busca mantener hegemonía mundial, y con la guerra civil en Siria y la lucha contra un enemigo común como lo es el EI, han aprovechado para primar sus intereses nacionales. Se evidencio que estratégicamente Rusia quiere mantener su presencia y sobretodo su influencia en Siria, cuestión que EEUU no ha podido ejecutar.

Es importante recordar, que como se describió en el cuerpo de la investigación, para los rusos fue un gran golpe el hecho que en Ucrania territorio de gran importancia para ellos haya subido un presidente pro occidental, dado que lo ve como la incursión de la influencia norteamericana a sus territorios. Adicional a esto, Rusia teme que la OTAN amenace militarmente el sur de su país, y más con la península de Crimea en medio, sabiendo que esta es

de gran importancia para los rusos dada la presencia allí de la flota naval de guerra soviética en el mar negro.

Otro de los intereses que se identificaron por parte de Rusia, viene de su intervención en la guerra civil Siria, pues ambos Estados han sido aliados desde hace años y para ambos los temas de seguridad son de gran relevancia, por esto que unen sus fuerzas en el combate al EI. También, dado el enfoque de expansionismo ruso, queriendo tener influencia en el avance hacia los mares y océanos le ha interesado mantener su base naval en Siria, ya que se encuentra en un punto estratégico en Medio Oriente.

Adicional a esto, cabe resaltar que la lucha contra el EI por parte del Gobierno de Rusia, también va impulsada por variedad de intereses en su política en Siria, pues también está el interés de frenar la influencia de EEUU en Oriente Medio y proyectar el poder militar ruso en la región por encima del poder americano. De hecho, campañas aéreas rusas, se centraron en atacar a los grupos armados de oposición sirios que luchan contra el presidente sirio Bashar al-Assad, grupos que son respaldados por Occidente.

El tema de la rivalidad con Occidente sale a flote, sobre todo con la lucha contra el EI, los rusos afirman que EEUU con el pretexto de combatir las posiciones del EI en Siria, busca atacar realmente a las fuerzas del Gobierno de Al-Assad y a las fuerzas rusas presentes en el territorio.

También se pudo constatar, que Rusia busca mostrarse de nuevo como superpotencia y acabar con el poder unipolar adscrito a EEUU, pues según ellos, el Gobierno americano no debe seguir buscando excusas para intervenir en países soberanos de Medio Oriente.

También se identificó que Rusia en medio de su combate contra el EI, procura minimizar sus acciones e intervenciones en Ucrania contra el Gobierno actual y continua reforzando su poderío militar con una fuerte presencia; por ejemplo, con el reforzamiento de la base militar

rusa en la frontera de Tayikistán, ejerciendo influencia en países limítrofes generando también contención a la expansión del EI.

Por el lado de los kurdos, siendo un actor preponderante en la lucha contra el EI y un importante aliado de EEUU, se pudo evidenciar que las milicias kurdas han sido una gran fuerza capacitada para luchar contra este grupo terrorista, los han derrotado principalmente en las batallas de Afrin, Raqqa y Kobane en Siria, y en Irak en la ciudad de Mosul. Dado esto, los kurdos se han convertido en un obstáculo para la expansión del Estado Islámico principalmente en Irak y Siria.

También se pudo evidenciar que EEUU, ha apoyado a las milicias kurdas con armas y entrenamiento, tomando a estas como gran aliado capacitado para combatir al EI dado su conocimiento de la zona y su fuerte convicción de lucha, recordemos como se describió en la investigación, que el pueblo kurdo siempre ha buscado tener una Estado para ellos y durante muchos años ha luchado fuertemente, ahora no va a permitir que el EI invada los territorios del Kurdistán que ya tienen como enclaves en Siria e Irak.

Se identificó que EEUU con respecto a su relación con los kurdos, va en busca de sus propios intereses desde hace años y esto no ha cambiado. EEUU más que desear la victoria para el pueblo kurdo en cualquier escenario, principalmente le ha interesado tener un amigo leal y un aliado en Medio Oriente.

También se pudo ver que los kurdos de Siria habitan en ricas zonas agrícolas, principalmente junto a las fronteras con Turquía e Irak, en donde se hallan varios de los campos de petróleo y gas natural más valiosos para Siria, y que como ya se detalló anteriormente para EEUU es de gran interés los recursos naturales que se puedan encontrar en Medio Oriente y más si pueden tener fácil acceso a estos.

En medio del combate al EI, se encontró que el tema kurdo se convirtió en un tema de gran relevancia en las agendas de Rusia y EEUU, pues con el ataque en Afrin por parte de los turcos a los kurdos, EEUU tomo posición para formar una zona de seguridad fronteriza con estas milicias. Por otro lado Rusia, en pro de los intereses que tiene en Siria, afirmó que EEUU al crear una zona de seguridad en frontera con Turquía e Irak, lo que quiere realmente es tomar control, y el Gobierno sirio perdería parte de su territorio.

Por otra parte, también es importante resaltar que en cuanto a la agenda interna de ambos Estados, tanto para Rusia como para EEUU, el tema de su lucha contra el EI y presencia en Siria fue de gran relevancia para la agenda interna de cada país. Pues por el lado americano, el existir un tema de interés común genero influencia en las pasadas elecciones legislativas, aunque no tuvo las dos cámaras pudo influenciar en los votantes para que el ala republicana tuviera preponderancia. Por el lado de Rusia para Putin el rol que ha desempeñado en este país en la lucha contra el EI y en su intervención en Siria, generó grandes seguidores que vieron un país fuerte y decisivo con respecto a las decisiones y enfrentamientos con Occidente.

En definitiva, se pudo constatar que basados en los fundamentos del neorrealismo para el caso estudio, se identificaron las agendas reales de EEUU y Rusia en la lucha contra el Estado Islámico. Se pudo ver que basados en James Roseau, el sistema internacional se caracteriza hoy en día por un entorno turbulento, en un sistema con crecientes conflictos y el terrorismo en asenso que es evidente con el avance del EI.

Los Estados luchan por su seguridad nacional como uno de sus principales intereses, pero en sus objetivos de permanecer en Siria aprovechando la guerra civil, también están otros de por medio principalmente económicos y estratégicos. Estas dos potencias tanto Rusia como EEUU

siempre han sido rivales y ahora teniendo mayor acceso a Medio Oriente es una gran oportunidad que no van a desaprovechar.

El tema kurdo como estudio de caso, es de gran relevancia no solo por sus ideales de formación de Estado, sino por el rol que como se describió en el transcurso de la investigación, han desempeñado en la lucha contra el Estado Islámico, recibiendo ayuda americana y a su vez teniendo la negativa por parte de Rusia, Siria y otros Estados limítrofes.

Dado todo lo anterior, se resalta que fue evidente que las acciones de los Estados no estaban determinadas por principios morales sino por consideraciones de interés y aspiración de poder, y que el Estado Islámico como un nuevo actor en el sistema ha logrado que su actuar por el ideal de tener un califato mundial, haya gestado la atención de todo el mundo, así como inestabilidad y temor por su accionar. También ha generado fuerte presencia en Medio Oriente de Estados preponderantes en el sistema internacional como lo son EEUU y Rusia.

De lo dicho, se resalta que en el área académica enfocada a temáticas de Medio Oriente se recomienda tener presente la importancia que tiene en la coyuntura actual las acciones emprendidas por el Estado Islámico en el mundo, y elaborar artículos, comunicados y diferentes escritos que permitan mostrar al mundo la realidad de la situación que se vive en Medio Oriente y del rol de los Estados que luchan por su seguridad nacional y otros intereses; todo esto con el fin de lograr que la comunidad internacional siga ejerciendo acciones en contra de tal grupo terrorista y no permita sus avances en el mundo y su fortalecimiento en medio de la guerra civil Siria. También que mediante sus estudios diarios acerca de los sucesos que ocurren en Medio Oriente en especial en los combates presentados en contra del EI, lograr una investigación amplia que permita prever cada vez más soluciones a la inseguridad que sienten los Estados debido a los atentados del EI. En el área académica en general se puede mediante la

investigación de sucesos actuales, concentrarse en los verdaderos intereses de los Estados relacionados, en la lucha contra el terrorismo del EI en Medio Oriente y en el mundo, generando artículos guía para centros de pensamiento y análisis internacional. También involucrar el tema del pueblo kurdo visto como un actor no estatal de gran relevancia, en el combate al EI y en el rol de sus alianzas con países como EEUU, enfatizando en los intereses de este último en su relación con los kurdos desde tiempo atrás.

Por el lado de los centros de pensamiento (think tank) se puede poner mayor énfasis en cada uno de los acontecimientos más relevantes en la coyuntura de la lucha contra el EI, con el fin de hacer análisis y descripciones de manera detallada que permitan ser publicados y difundidos para que en el mundo se enteren como se están desarrollando los combates al EI en Irak y Siria, las posiciones reales de los Estados en este conflicto y la fuerza que representa actualmente el pueblo kurdo. Así mismo se busca que estos aportes permitan instruir a los Gobiernos y Organizaciones que puedan utilizarlos para influir en esta lucha.

Para la Universidad se aconseja brindar mayores conocimientos acerca del Mundo Árabe porque es una región que siempre ha tenido diferencias tanto culturales como políticas que lo hacen atractivo a cualquier investigación. También que se brinden conferencias más seguidas acerca de los temas que en la actualidad son los más relevantes en el mundo (como es el caso de la incursión en el mundo del EI y los actores que se involucran en la lucha contra el mismo), pues es indispensable que los estudiantes de carreras afines al tema, tengan buenos fundamentos académicos y cultura general para lograr ser buenos profesionales conocedores de cualquier cantidad de temas que aquejan al mundo de la política internacional y de los intereses nacionales que llevan los Estados en su actuar en el mundo.

## Bibliografía

- Abu-Nasr, D., & Hacaoglu, S. (2018). Who's Fighting and Why in What's Left of Syria's War: QuickTake.
- Agudelo, H. (2010). La Geopolítica de Medio Oriente . *Escuela de Ciencias*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3035213.pdf>;La
- Al-Hussen, N. (2016). Acción y método de daesh en raqqa (2013-1016). *Universidad Santiago de Compostela*, 130-150. Obtenido de <https://minerva.usc.es/xmlui/bitstream/handle/10347/15138/TFM%20Nour.pdf?sequence=1>
- Aron, L. (2016). The Coming of the Russian Jihad . Obtenido de <https://warontherocks.com/2016/09/the-coming-of-the-russian-jihad-part-i/>
- Ascoiti, J. (2017). Estados Unidos, Pakistán vínculos con el terrorismo yihadista. Obtenido de [https://www.google.com.co/amp/s/m.eldiario.es/internacional/Unidos-Pakistan-vinculos-terrorismo-yihadista\\_0\\_695381429.amp.html](https://www.google.com.co/amp/s/m.eldiario.es/internacional/Unidos-Pakistan-vinculos-terrorismo-yihadista_0_695381429.amp.html)
- Aufheben , W. (2010). Guerra, Capital y Petróleo Oriente Medio. Obtenido de [http://www.editorialklinamen.net/wp-content/uploads/2012/10/klinamen\\_guerra\\_petroleo.pdf](http://www.editorialklinamen.net/wp-content/uploads/2012/10/klinamen_guerra_petroleo.pdf)
- Ayala, E. (2011). La intervención internacional en Libia. *Ideas Políticas*, 55-58. Obtenido de [http://www.iemed.org/observatori/arees-danalisi/arxiu-adjunts/afkar/afkar-ideas-30/afkar30\\_Libia\\_Jose\\_Enrique\\_Ayala\\_es.pdf/](http://www.iemed.org/observatori/arees-danalisi/arxiu-adjunts/afkar/afkar-ideas-30/afkar30_Libia_Jose_Enrique_Ayala_es.pdf/)
- Ayala, N. (2008). Sobre el uso de Tucídides en la teoría de la política internacional. ORT. Obtenido de <https://revistas.ort.edu.uy/letras-internacionales/article/view/2236>
- Baqeri, M. (2018). Irán acusa a EEUU de ser la causa de la inseguridad en Oriente Medio. *sputnik*. Obtenido de <https://mundo.sputniknews.com/politica/201807171080476789-quien-es-responsable-de-inseguridad-en-oriente-medio/>
- Baques, J. (2016). El papel de Rusia en el conflicto de Ucrania: ¿La guerra híbrida de las grandes potencias? *Revista de Estudios en Seguridad Internacional* , 1. Obtenido de <https://www.ugr.es/~resi/Vol1-No1-3.pdf>
- Bardají, R. (2015). Las raíces del estado islámico. *Política Internacional de FAES*, 7-11. Obtenido de [http://www.fundacionfaes.org/file\\_upload/news/pdfs/20151127134223.pdf](http://www.fundacionfaes.org/file_upload/news/pdfs/20151127134223.pdf)
- Bardají, R. (2015). The Roots of the Islamic State . *FAES Foundation*, 3-5. Obtenido de [.org/file\\_upload/publication/pdf/20160218193151the\\_roots\\_of\\_the\\_islamic\\_state.pdf](http://www.fundacionfaes.org/file_upload/publication/pdf/20160218193151the_roots_of_the_islamic_state.pdf)
- Barrett, R. (2014). The Islamic State. *The Soufan Group*. Obtenido de <http://www.soufangroup.com/the-islamic-state/>

- BBC. (2018). Qué son las YPG, las milicias kurdas que EE.UU. apoya y Turquía combate en Siria. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-42830888>
- Beltrame, F. (2009). La construcción occidental de la figura del enemigo islámico. *Revista de Ciencias Sociales* . Obtenido de <http://www.apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/beltrame1.pdf>
- Bernard , V. (2010). Guerra en Afganistan. *CICR(880)*. Obtenido de <https://www.icrc.org/es/download/file/17566/irrc-880-881-all.pdf>
- Biddle, S., Boot, M., & Tzemach, G. (2018). Critical Impact on U.S. Interests. *Council on Foreign Relations*. Obtenido de <https://www.cfr.org/interactives/global-conflict-tracker#!/conflict/war-against-islamic-state-in-iraq>
- Blanchard, C. (2009). Islam Sunnis and Shiites. *Congressional Research Service*. Obtenido de <https://fas.org/irp/crs/RS21745.pdf>
- Blandy, C. (2000). Dagestan: The Storm the Federal assault on the Kadar Complex. *Conflict Studies Research Centre*, 15-16. Obtenido de [https://www.files.ethz.ch/isn/87702/00\\_jun.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/87702/00_jun.pdf)
- Bonfanti, A. (2016). "Islamic State: ¿the world or threat for the emergence of a new state?". *Igunne*, 25. Obtenido de [revistas.unne.edu.ar/index.php/geo/article/download/2132/1857](http://revistas.unne.edu.ar/index.php/geo/article/download/2132/1857)
- Bosemberg , L. (2003). Estados Unidos y Medio Oriente: Moderación, rivalidad y Hegemonía . *Scielo*, 9-23. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/rhc/n26/n26a02.pdf>
- Bosemberg, L. (2003). Estados Unidos y el medio oriente: moderación, rivalidad y hegemonía. *Sistema de Información Científica Redalyc* (26). Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81111315002>
- Botta, P. (2007). El concepto de Fundamentalismo Islámico. *Centro de Estudios del Medio Oriente Contemporaneo*. Obtenido de [https://www.files.ethz.ch/isn/103379/2007\\_01\\_fundamentalismo.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/103379/2007_01_fundamentalismo.pdf)
- Brown, R. (2000). Humanitarian Operations in Northern Iraq 1991. Obtenido de <https://www.marines.mil/LinkClick.aspx?fileticket=cs9ymAWCiE8%3D&>
- Burlinova, N. (2009). Rusia y la Otan en el contexto de Afganistán. *Sputnik*. Obtenido de <https://mundo.sputniknews.com/mundo/20091103123829378/>
- Bush, G. (2001). La historia a través de los discursos de sus líderes. *Beersandpolitics*. Obtenido de <http://www.beersandpolitics.com/discursos/index.php>
- Carpenter, T. (1996). U.S. Aid to Anti-Communist Rebel. *Cato Institute Policy Analysis*(74). Obtenido de <https://object.cato.org/pubs/pas/pa074.pdf>
- Castro , R. (2010). El concepto de interés nacional. *Dialnet*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4547890.pdf>

- Chahuan, E. (2002). Towards a new regional order: Arab World. *Chile University* , 24.
- Chaya, G. (2018). Estados Unidos y Arabia Saudita, listos para enfrentar a Irán. Obtenido de <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/04/04/estados-unidos-y-arabia-saudita-listos-para-enfrentar-a-iran/>
- Chengu, G. (2014). How the US Helped Create Al Qaeda and ISIS. *Counter P*. Obtenido de <https://www.counterpunch.org/2014/09/19/how-the-us-helped-create-al-qaeda-and-isis/>
- Cobo, I. (2015). La Internacional Yihadista. IEEE. Obtenido de [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE\\_173.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_173.pdf)
- Cole, J. (2015). How the US helped create the IE. Obtenido de [https://www.washingtonpost.com/posteverything/wp/2015/11/23/how-the-united-states-helped-create-the-islamic-state/?utm\\_term=.8352e7458023](https://www.washingtonpost.com/posteverything/wp/2015/11/23/how-the-united-states-helped-create-the-islamic-state/?utm_term=.8352e7458023)
- Colomé, J. (2013). La estrategia oculta de Estados Unidos en Siria. Obtenido de <http://www.obamaworld.es/2013/02/17/la-estrategia-oculta-de-estados-unidos-en-siria/>
- Congress, A. (2004). Pub. L. 108-458 Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act of 2004. *USCIS*. Obtenido de <https://www.uscis.gov/ilink/docView/PUBLAW/HTML/PUBLAW/0-0-0-28697.html>
- Cordesman, A., & Khazai, S. (2013). Iraq After US Withdrawal: US Policy and the Iraqi Search. *CSIS*. Obtenido de [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/publication/120702\\_Iraq\\_After\\_US\\_Withdrawal.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/120702_Iraq_After_US_Withdrawal.pdf)
- COUNCIL, F. (2018). The U.S. War in Afghanistan. *Council of Foreign Relations* . Obtenido de <https://www.cfr.org/timeline/us-war-afghanistan>
- Currea, V. (2016). El Estado Islámico. Bogotá, Colombia: Penguin Random House
- Dallanegra, L. (2003). Invasión de EU a Irak . *Instituto de Investigacion en Ciencias Sociales* . Obtenido de <http://racimo.usal.edu.ar/928/1/Dallanegra1.pdf>
- Damin, C. (2015). Surgimento e trajetória do Estado Islâmico. *Universidade de la Pampa*, 26-33. Obtenido de <http://www.ingentaconnect.com/content/doi/15181219/2015/00000016/00000148/art00005;jsessionid=9sghs6e8s4tli.x-ic-live-01>
- Diaz, G. (2015). La Unión Europea y el terrorismo islamista. UNISCI. Obtenido de <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-74789/UNISCIDP39-7GUSTAVO-PATRICIA.pdf>
- Domínguez, C. (2008). Guerra y paz en Afganistán: un análisis del conflicto afgano en perspectiva (1978-2008). *Unieuro*, XLIII(1), 159-194. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/586/58611165007.pdf>

- Ebrahimneyad, M. (2016). El Estado "Islámico" de Iraq y Siria EI o ISIS (Daesh). Obtenido de [http://papelesdesociedad.info/IMG/pdf/el\\_estado\\_islamico\\_de\\_iraq\\_y\\_siria\\_\\_daesh\\_\\_ei\\_o\\_isis\\_.pdf](http://papelesdesociedad.info/IMG/pdf/el_estado_islamico_de_iraq_y_siria__daesh__ei_o_isis_.pdf)
- Erşahin, S. (2005 ). The Official Interpretation of Islam under the Soviet Regime - A Base for Understanding of Contemporary Central Asian Islam. *Journal of Religious Culture* . Obtenido de <http://web.uni-frankfurt.de/irenik/relkultur77.pdf>
- Estévez, A. (2016). La cuestión kurda a raíz del conflicto con daesh en siria e irak. *GESI*. Obtenido de <http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/la-cuesti%C3%B3n-kurda-ra%C3%ADz-del-conflicto-con-daesh-en-siria-e-irak>
- Excélsior. (2016). *Rusia e Irán crean alianza contra ISIS* [Película]. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=WfrIgg1ZsJU>
- Feoktístov, D. (2018). Diplomático ruso: para EEUU, "Irán y Hizbulá son mayores amenazas que ISIS y Al Qaeda. *Sputnik*. Obtenido de [https://mundo.sputniknews.com/america\\_del\\_norte/201805041078400439-washington-seguridad-enemigos/](https://mundo.sputniknews.com/america_del_norte/201805041078400439-washington-seguridad-enemigos/)
- Fernandez, A., & Marcos, J. (2015). Kurdos: un pueblo sin territorio para defender a Occidente. *El Mundo* , 1-2. Obtenido de <https://www.elmundo.es/la-aventura-de-la-historia/2014/11/12/546236f722601d242c8b457a.html>
- Fivecoat , D. (2014). La retirada de la Unión Soviética. *Parameters*. Obtenido de [https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/MilitaryReview\\_20140228\\_art004SPA.pdf](https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/MilitaryReview_20140228_art004SPA.pdf)
- Fink, A. (2010). Acerca del concepto de seguridad. V congreso de Relaciones Internacionales. Obtenido de [https://www.iri.edu.ar/publicaciones\\_iri/IRI%20COMPLETO%20-%20Publicaciones-V05/Publicaciones/cd%20V%20congreso/ponencias/0%20Fink\\_Acerca%20del%20concepto%20de%20seguridad.pdf](https://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/IRI%20COMPLETO%20-%20Publicaciones-V05/Publicaciones/cd%20V%20congreso/ponencias/0%20Fink_Acerca%20del%20concepto%20de%20seguridad.pdf)
- Fink, A. (2014). Jornada de Medio Oriente- Acercamiento al concepto de Seguridad. V Congreso de Relaciones Internacionales , 2-11. Obtenido de [https://www.iri.edu.ar/publicaciones\\_iri/IRI%20COMPLETO%20-%20Publicaciones-V05/Publicaciones/cd%20V%20congreso/ponencias/0%20Fink\\_Acerca%20del%20concepto%20de%20seguridad.pdf](https://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/IRI%20COMPLETO%20-%20Publicaciones-V05/Publicaciones/cd%20V%20congreso/ponencias/0%20Fink_Acerca%20del%20concepto%20de%20seguridad.pdf)
- Fuentes , J., & Pellicer , J. (2016 ). Diez años de Geopolítica en Oriente Medio: El acuerdo de Sykes Picot. *IEEE*. Obtenido de <http://www.ieee.es>

- /Galerias/fichero/docs\_marco/2016/DIEEEM15-2016\_Geopolitica\_OrienteMedio\_Fuentes\_y\_Pellicer.pdf
- García, P. (2015). La configuración de oriente próximo tras la primera Guerra Mundial. *UNISCI*, 37. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/767/76741424004.pdf>
- Gilbert, M. (2009). El conflicto de Afganistán. *Conflictos Internacionales Contemporaneos* (12). Obtenido de [https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/17388/12\\_conflictos\\_afganistan\\_2009.pdf](https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/17388/12_conflictos_afganistan_2009.pdf)
- Gomez, J. (2017). EEUU y Rusia un laberinto en Medio Oriente. *IEEE*. Obtenido de [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2017/DIEEEA28-2017\\_EEUU-Rusia-Laberinto-OrienteMedio\\_JMPSGO.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2017/DIEEEA28-2017_EEUU-Rusia-Laberinto-OrienteMedio_JMPSGO.pdf)
- Gonzalez , J. (2018 ). El pueblo Kurdo y su relacion con el petroleo. *Buenos Aires*, 6. Obtenido de [http://www.iri.edu.ar/publicaciones\\_iri/IRI%20COMPLETO%20-%20Publicaciones-V05/Publicaciones/cd%20V%20congreso/ponencias/demo/0%20Gonzalez,%20Juan\\_El%20Pueblo%20Kurdo.pdf](http://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/IRI%20COMPLETO%20-%20Publicaciones-V05/Publicaciones/cd%20V%20congreso/ponencias/demo/0%20Gonzalez,%20Juan_El%20Pueblo%20Kurdo.pdf)
- Gordon , M., & Schmitt, E. (2017). Estados Unidos desafía a Turquía y le proveerá armas a los kurdos sirios. *The New York Times* . Obtenido de <https://www.nytimes.com/es/2017/05/10/estados-unidos-desafia-a-turquia-y-le-proveera-armas-a-los-kurdos-sirios/>
- Grau, L, & Gress , M. (2002). The Soviet-Afghan War: How a Superpower Fought and Lost. *Kansas University* , 7-10. Obtenido de [https://archive.org/stream/The\\_Soviet-Afghan\\_War\\_How\\_a\\_Superpower\\_Fought\\_and\\_Lost/The\\_Soviet-Afghan\\_War\\_How\\_a\\_Superpower\\_Fought\\_and\\_Lost\\_djvu.txt](https://archive.org/stream/The_Soviet-Afghan_War_How_a_Superpower_Fought_and_Lost/The_Soviet-Afghan_War_How_a_Superpower_Fought_and_Lost_djvu.txt)
- Granado, F. (2015). La estrategia de la Unión Europea contra el yihadismo en tiempos de ISIS. *IEEE*. Obtenido de [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_marco/2015/DIEEEM17-2015\\_Estrategia\\_UE\\_Yihadismo\\_RuisGranado.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2015/DIEEEM17-2015_Estrategia_UE_Yihadismo_RuisGranado.pdf)
- Grosfoguel , R., & Muñoz , G. (2012). La islamofobia a debate. La genealogía del miedo al islam y la construcción de los discursos antiislámicos. *Biblioteca de casa Arabe*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=496916>
- Hadwa, N. (2017). Rebeldes piden ayuda militar a EEUU por presencia iraní en Siria. Obtenido de <https://www.hispantv.com/noticias/siria/365738/oposicion-rebeldes-ayuda-militar-eeuu-irani>
- Haggerty, B. (2013). Debating U.S. Interests. Obtenido de [http://web.mit.edu/cis/editorspick\\_audit\\_091613\\_syria.html](http://web.mit.edu/cis/editorspick_audit_091613_syria.html)
- Hammouti , M. (2017). Tratado de Sévres. *Secretaria General Politica para la Defensa España* . Obtenido de [www.omniamutantur.es/wp-content/uploads/1920-Tratado-de-Sevres.pptx](http://www.omniamutantur.es/wp-content/uploads/1920-Tratado-de-Sevres.pptx)
- Hashim, A. (2014). The Islamic State: From al-Qaeda Affiliate to Caliphate. *Middle East Policy* , XXI.

- Hassan , H. (2017). The Battle for Raqqa. Obtenido de [https://ctc.usma.edu/app/uploads/2017/07/CTC-Sentinel\\_Vol10Iss6-2.pdf](https://ctc.usma.edu/app/uploads/2017/07/CTC-Sentinel_Vol10Iss6-2.pdf)
- Hedenskog , A., & Holmquist, E. (2016). The threat of the Islamic State to Russia's North Caucasus and Central Asia. *Swedish Defence Research Agency* . Obtenido de <https://www.foi.se/download/18.2bc30cfb157f5e989c31820/1477482863711/RUFS%20Briefing%20No.%2028%20.pdf>
- Heller, S. (2013). Syria's Kurds: A Struggle Within a Struggle. *International Crisis Group* , 136. Obtenido de <https://www.crisisgroup.org/middle-east-north-africa/eastern-mediterranean/syria/syria-s-kurds-struggle-within-struggle>
- Hennerbichler , F. (2012). The Origin of Kurds. *Scientific research* . Obtenido de [https://file.scirp.org/pdf/AA20120200003\\_79323951.pdf](https://file.scirp.org/pdf/AA20120200003_79323951.pdf)
- Herrero , C. (2017). Panorama geopolítico del mundo actual. *Los corredores energéticos en eurasia*. Obtenido de <https://revistas.uam.es/didacticasespecificas/article/viewFile/9643/9831>
- Ibañez, I. (2015). El arma secreta de los kurdos contra el Estado Islámico. *EC*. Obtenido de <https://www.elcorreo.com/bizkaia/internacional/oriente-proximo/201507/30/arma-secreta-kurdos-contr-20150729190602.html>
- Infante, G. (2018). Siria: ¿Qué papel han desempeñado los kurdos en la guerra? *Latinamerican Post*. Obtenido de <https://latinamericanpost.com/es/20568-siria--que-papel-han-desempenado-los-kurdos-en-la-guerra>
- Isaac, C. (2018). Amenazas del islamismo radical en el proceso de globalización. *Centro de Pensamiento Global (Cepg)*. Obtenido de <http://ediciones.ucc.edu.co/index.php/ucc/catalog/download/99/107/757-1>
- ITIC. (2006). Iraqi authorities announce that Abu Musab al-Zarqawi, head of the Al-Qaeda branch in Iraq, was killed in an air strike. *Intelligence and Terrorism Information Center at the Center for Special Studies*. Obtenido de [http://www.terrorism-info.org.il/Data/pdf/PDF\\_18925\\_2.pdf](http://www.terrorism-info.org.il/Data/pdf/PDF_18925_2.pdf)
- Jordan , J. (2017). Grupos radicales en Oriente Medio. Estrategia, capacidades y alianzas. *Universidad de Granada*, 27-29. Obtenido de <http://www.ugr.es/~jjordan/publicaciones/gruposradicales.pdf>
- Jordán, J. (2015). El Daesh. (IEEE, Ed.) *Cuadernos de Estrategia 173*. Obtenido de <http://www.ugr.es/~jjordan/Daesh-Estado-Islamico.pdf>
- Kamal, K. (2016). America's Role in Yemen 2017 and Beyond. *Yemen Peace Project*. Obtenido de <https://static1.squarespace.com/static/5892a0af725e25be04c303d9/t/589a358eebbd1a22dffe092c/1486501264794/Americas-role-in-Yemen-2017.pdf>

- Karpov, V., & Lisovskaya, E. (2009). Religious intolerance among orthodox christians and muslims in Russia. *The National Council for Eurasian and East European Research*. Obtenido de [https://www.ucis.pitt.edu/nceer/2007\\_820-11g\\_Karpov.pdf](https://www.ucis.pitt.edu/nceer/2007_820-11g_Karpov.pdf)
- Kaushik, D. (1970). Central Asia in Modern Times: A History From the Early 19th Century. Obtenido de <https://archive.org/details/CentralAsiaInModernTimes>
- Kaválek, T. (2015). From al-Qaeda in Iraq to Islamic State: The Story of Insurgency in Iraq and Syria in 2003-2015. *Alternatives Turkish Journal of International Relations*. Obtenido de <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/261646>
- Kenner, D., & O'toole, M. (2017). The Race to Raqqa Could Cost Trump Turkey. *Foreign Policy*, 1. Obtenido de <https://foreignpolicy.com/2017/03/21/the-race-to-raqqa-could-cost-trump-turkey/>
- Kurth, A. (2015). ISIS Is Not a Terrorist Group - Why Counterterrorism Won't Stop the Latest Jihadist Threat. *Foreign Affairs*. Obtenido de <https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/isis-not-terrorist-group>
- Laborie, M. (2012). Los kurdos y el conflicto sirio. *IEEE*. Obtenido de [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2012/DIEEEA52-2012\\_KurdosyConflictoSirio\\_MLI.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2012/DIEEEA52-2012_KurdosyConflictoSirio_MLI.pdf)
- Leon, A. (2016). The coming of the russian jihad: part I. *University of Texas*. Obtenido de <https://warontherocks.com/2016/09/the-coming-of-the-russian-jihad-part-i/>
- Lesaca, J. (2015). Daesh amenaza directamente a Estados Unidos y a Obama utilizando a un niño armado con un lanzagranadas. *Observatorio Internacional de Estudios sobre el Terrorismo*. Obtenido de <https://observatorioterrorismo.com/comunicacion-publica/daesh-amenaza-directamente-a-estados-unidos-y-a-obama-utilizando-a-un-nino-armado-con-un-lanzagranadas/>
- Liovo, J. (2017). ISIS evolución del terrorismo. *IEEE*. Obtenido de [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2016/DIEEEO116-2016\\_ISIS.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEEEO116-2016_ISIS.pdf)
- Lister, C. (2014). Profiling the Islamic State. *Brookings Doha Center Analysis Paper - Foreign Policy*. Obtenido de [https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2014/12/en\\_web\\_lister.pdf](https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2014/12/en_web_lister.pdf)
- Lleffler, M. (2008). La guerra después de la guerra. Estados Unidos, la Unión Soviética y la Guerra Fría. Obtenido de <http://www.clubliberal.org/paginas-de-historia-contemporanea-de-espana/joaquinnebreda/la-guerra-despues-de-la-guerra-estados-unidos-la-union-sovietica-y-la-guerra-fria/>
- MacDiarmid, C. (2015). New coalition program aims to coordinate Peshmerga trainings. *Rudaw*. Obtenido de <http://www.rudaw.net/english/kurdistan/21022015>
- Mancera, A. (2014). La federación rusa y la crisis de Ucrania. *Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco Distrito Federal, México*(186), 89-96.

- McCoy, T. (2014). How the Islamic State evolved in an American prison. *The Washington Post* . Obtenido de [https://www.washingtonpost.com/news/morning-mix/wp/2014/11/04/how-an-american-prison-helped-ignite-the-islamic-state/?noredirect=on&utm\\_term=.1acc48eaba91](https://www.washingtonpost.com/news/morning-mix/wp/2014/11/04/how-an-american-prison-helped-ignite-the-islamic-state/?noredirect=on&utm_term=.1acc48eaba91)
- McDowall, D. (2004). The Kurdish Question in U.S. Foreign Policy. *The Journal of Politics*, 92-94. Obtenido de <https://books.google.com.co/books?id=BD7imPDFto0C&pg=PA20&lpg=PA20&dq=McDowall,+pp.+92-94;+Vonly,+pp.+170-173;&source=bl&ots=iAT-pHQ0x2&sig=o6Qy8nCaFhX0JFkx7rt9UdZAA3s&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwj99pvoosveAhVHjlkKHTIKBRkQ6AEwAHoECAkQAQ#v=onepage&q=McDowall%2C%20The%20Kurdish%20Question%20in%20U.S.%20Foreign%20Policy>
- Mearsheimer , J. (2009). Iraq war: realism versus neo-conservatism. Obtenido de <http://mearsheimer.uchicago.edu/pdfs/A0037>
- Meho, L., & Nehme , M. (2004). THE LEGACY OF U.S. SUPPORT TO KURDS. *AUB (American University of Beirut)*, 11-22. Obtenido de <https://staff.aub.edu.lb/~lmeho/meho-nehme-legacy-of-us-support-to-kurds.pdf>
- Meredith, T. (2016). Las guerrilleras que le hacen frente al Estado Islámico. *The New York Times*. Obtenido de <https://www.nytimes.com/es/2016/08/23/las-guerrilleras-que-le-hacen-frente-al-estado-islamico/>
- Monge, Y. (2015). Islamofobia, el precio del miedo en Estados Unidos. *El Pais* . Obtenido de [https://elpais.com/internacional/2015/11/21/actualidad/1448146095\\_804494.html](https://elpais.com/internacional/2015/11/21/actualidad/1448146095_804494.html)
- Mundo, B. (2018). Qué son las YPG, las milicias kurdas que EE.UU. apoya. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-42830888>
- Napoleoni, L. (2015) *El fénix islamista. El Estado islámico y el rediseño de Oriente Próximo*, Bogotá, Colombia: Espasa libros.
- Navarro, J. (2011). Seguridad e inteligencia 10 años después del 11-S. *IEEE*. Obtenido de [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_marco/2011/DIEEEM09-2011SeguridadInteligencia.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2011/DIEEEM09-2011SeguridadInteligencia.pdf)
- Norland , R. (2018). Kurdish forces drove Daesh to the brink of defeat. A Turkish assault has taken them out of the fight at a critical moment. *The New York Times* . Obtenido de <https://www.thestar.com/news/world/2018/02/28/kurdish-forces-drove-daesh-to-the-brink-of-defeat-a-turkish-assault-has-taken-them-out-of-the-fight-at-a-critical-moment.html>
- Oliveras, E. (2017). Occidente y el Terrorismo Islamico . *El Orden Mundial* . Obtenido de <https://elordenmundial.com/lo-que-calla-occidente-sobre-el-terrorismo-islamico-por-eliseo-oliveras/>

- Orton, K. (2017). Foreign Terrorist Attacks By The Islamic State, 2002-2016. Centre for the response to radicalisation and terrorism . Obtenido de [https://radical.hypotheses.org/files/2018/01/HSJ\\_ISIS\\_Attacks.pdf](https://radical.hypotheses.org/files/2018/01/HSJ_ISIS_Attacks.pdf)
- Osorio, I. (2016) *Siria. Revolución, sectarismo y yihad*. Madrid, España: Los Libros de la Catarata
- Ottaway, M. (2016). Estados Unidos en Oriente Medio: el factor militar. *Estudios de Política Exterior* , 44. Obtenido de <https://www.politicaexterior.com/articulos/afkar-ideas/estados-unidos-en-oriente-medio-el-factor-militar>
- Paravello, G. (2014). Los conflictos del Cáucaso Norte entre el espacio post soviético y la dimensión transnacional. *Revista de Historia actual*, 67-87. Obtenido de [revistes.uab.cat/tdevorado/article/download/v1-n1-giacomo/pdf\\_52](http://revistes.uab.cat/tdevorado/article/download/v1-n1-giacomo/pdf_52)
- Park, B. (2015). Turkey's isolated stance: an ally no more, or just the usual turbulence? *International Affairs* . Obtenido de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/1468-2346.12280>
- Perez , P. (2013). ¿Qué intereses tienen Rusia y Estados Unidos en Siria? Obtenido de <http://compostimes.com/2013/10/que-intereses-tienen-rusia-y-estados-unidos-en-siria/>
- Perez, C., Iraola, J., & Ochoa, A. (2011). La guerra global contra el terrorismo (GWOT). *Dialnet*. Obtenido de <file:///C:/Users/monik/Downloads/Dialnet-LaGuerraGlobalContraElTerrorismoGWOT-4198930.pdf>
- Ponce , J., & Franco, G. (2000). El islam en Estados Unidos: la construcción de una imagen. *Estudios de Asia y Africa*, 32, 67-90. Obtenido de [estudiosdeasiayafrika.colmex.mx/index.php/ea/article/download/1502/1502](http://estudiosdeasiayafrika.colmex.mx/index.php/ea/article/download/1502/1502)
- Pozuelo, E. (2016). La UE detecta bases yihadistas en Ucrania. *La Vanguardia* . Obtenido de <https://www.lavanguardia.com/internacional/20161120/411995540723/ue-detecta-yihadistas-estado-islamico-ucrania.html>
- Priego, A. (2004). Un punto de Inflexión en la lucha contra el Terrorismo Checheno. *UNISCI* . Obtenido de <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72535/Alberto6a.pdf>
- Rodkiewicz, W. (2017). Russia's Middle Eastern policy. *Centre for Eastern Studies*. Obtenido de [https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/studies\\_71\\_russias\\_middle\\_eastern\\_policy\\_net.pdf](https://www.osw.waw.pl/sites/default/files/studies_71_russias_middle_eastern_policy_net.pdf)
- Rodriguez, K. (2016). Guía de Estudio del Estado Islamico como Amenaza Global. UPMUN. Obtenido de [http://www.upmun.org/wp-content/uploads/2016/08/CS\\_UPMUN\\_2016.pdf](http://www.upmun.org/wp-content/uploads/2016/08/CS_UPMUN_2016.pdf)
- Rooney, M. (2016). El «Estado Islámico»: la ruta a la autoproclamación de un califato contemporáneo. *Agenda Internacional*, 34, 49-76. Obtenido de [Dialnet-ElEstadoIslamico-6302612.pdf](http://Dialnet-ElEstadoIslamico-6302612.pdf)

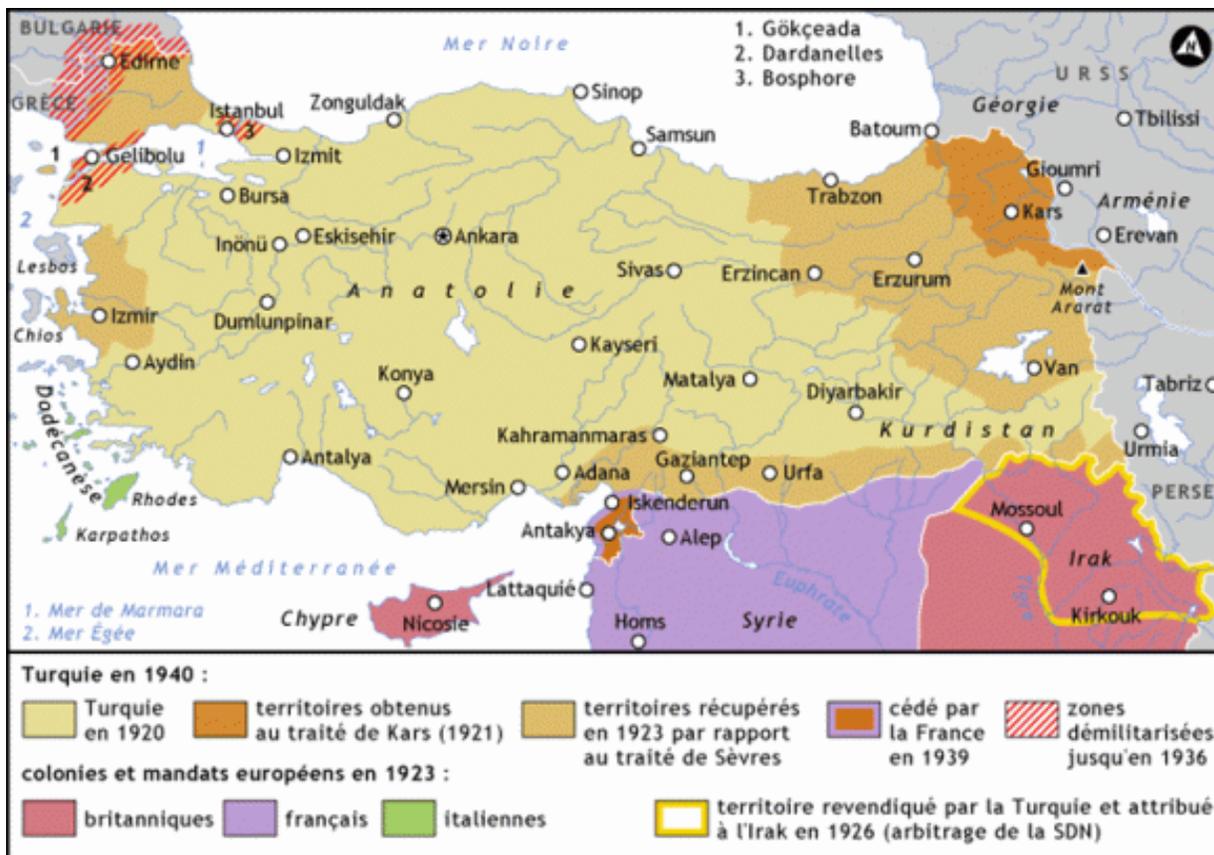
- RT. (2015). La guerra de Ucrania, una "pasarela" para la yihad internacional. Obtenido de <https://actualidad.rt.com/actualidad/167764-ucrania-yihad-internacional>
- RT. (2017). Aviones rusos realizan 182 ataques aéreos en Deir ezzor. Obtenido de <https://actualidad.rt.com/actualidad/252433-aviones-rusia-ataques-deir-ezzor-siria>
- RT. (2017). *La coalición de EE.UU. intentó impedir que la aviación rusa atacara al EI en Siria* [Película]. Obtenido de <https://actualidad.rt.com/actualidad/255141-aviacion-eeuu-prevenir-rusia-ei>
- RT. (2018). EE.UU. implementa en Siria la misma agenda que en la invasión de Irak. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=6Ilv0vFWJoo>
- RTVE. (2017). El Estado Islámico pierde Raqqa, su principal bastión. Obtenido de <http://www.rtve.es/noticias/20171017/estado-islamico-pierde-raqqa-su-principal-bastion/1628889.shtml>
- Salomón , M. (2002). La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo disidencia, aproximaciones . *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 4-18. Obtenido de <http://www.raco.cat/index.php/revistacidob/article/viewFile/28242/28076>
- Sadvokasova, Z. (2016). Intertransitions between Islam and Eastern Orthodoxy. *International journal of environmental & science education*, 11. Obtenido de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1114714.pdf>
- Sahara, T. (2015). The international jihadism: a new type of threat and regional cooperation as a remedy. *Metu Studies in Development*, 42, 299-331. Obtenido de <http://www2.feas.metu.edu.tr/metusd/ojs/index.php/metusd/article/view/820>
- Said, R. (2017). ¿Estado kurdo a la vista? EE.UU. opta por los kurdos en vez de los turcos en la ofensiva sobre Raqa. *RT*, 1. Obtenido de <https://actualidad.rt.com/actualidad/234050-estado-kurdo-eeuu-turquia-siria>
- Santayana , J. (2017). Federación Rusa y Yihadismo radical . *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 56, 6-7. Obtenido de [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2017/DIEEEA56-2017\\_Rusia\\_y\\_yihad\\_JMPSGO.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2017/DIEEEA56-2017_Rusia_y_yihad_JMPSGO.pdf)
- Sarquís, J. (1993). El neorrealismo en la reflexión teórica contemporánea: una reseña crítica. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 38(153). Obtenido de <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rmcyps/issue/view/3967/showToc>
- Scott, M. (1989). The Soviet Army, Counterinsurgency, and the Afghan War. *Defense Technical Information Center*. Obtenido de <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a529242.pdf>
- Segura , A. (2016). Del Acuerdo Sykes-Picot al Estado Islámico. *Estudios de Política Exterior* , 171. Obtenido de <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/del-acuerdo-sykes-picot-al-estado-islamico/>

- Shah , H. (1976). Islam in Russia and Central Asia. 2 - 12 . Obtenido de [http://www.2muslims.com/books/Islam\\_central\\_asia.pdf](http://www.2muslims.com/books/Islam_central_asia.pdf)
- Shamieh , L., & Szenes, Z. (2015). The Rise of Islamic State of Iraq and Syria (ISIS). *Academic and Applied Research in Military and Public Management Science*, 14, 363-378. Obtenido de <https://www.uni-nke.hu/document/uni-nke-hu/aarms-2015-4-shamieh.original.pdf>
- Souleimanov, A. (2015). Russia's Policy toward the Islamic State. *Middle East Policy*. Obtenido de <https://www.mepc.org/russias-policy-toward-islamic-state>
- Spaulding, H. (2016). Russia's false Isis narrative in Syria. *Institute for the Study of War*. Obtenido de [http://www.understandingwar.org/sites/default/files/Russia%20False%20Narrative%20in%20Syria\\_1.pdf](http://www.understandingwar.org/sites/default/files/Russia%20False%20Narrative%20in%20Syria_1.pdf)
- Sputnik. (2017). Poroshenko pretende que Ucrania ingrese a la UE y la OTAN antes de 2030. Obtenido de <https://mundo.sputniknews.com/europa/201806111079478784-cuando-ucrania-ingrese-a-la-ue/>
- Sputnik. (2018). Coalición de EEUU afirma que aún falta mucho por hacer en la lucha contra ISIS. *Sputnik*. Obtenido de <https://mundo.sputniknews.com/orientemedio/201808141081200221-lucha-antiterrorista-en-siria-y-irak/>
- Stepanova, E. (2015). The “Islamic State” as a Security Problem for Russia. *PONARS Eurasia Policy*(993). Obtenido de [http://www.ponarseurasia.org/sites/default/files/policy-memos-pdf/Pepm393\\_Stepanova\\_Oct2015\\_2.pdf](http://www.ponarseurasia.org/sites/default/files/policy-memos-pdf/Pepm393_Stepanova_Oct2015_2.pdf)
- Tarín, A. (2007). La Yihad en Rusia - Del Emirato del Caucaso al Estado Islamico . 10-12. Obtenido de [http://www.icariaeditorial.com/pdf\\_libros/La%20Yihad%20en%20Rusia.pdf](http://www.icariaeditorial.com/pdf_libros/La%20Yihad%20en%20Rusia.pdf)
- Télam. (2017). *Irak proclama la derrota del ISIS en Mosul y la reconquista de la ciudad* [Película]. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=bssAFPY76aM>
- Telsur. (2018). Siria fustiga "nueva agresión" de coalición de EE.UU. Obtenido de <https://videos.telesurtv.net/video/702387/siria-fustiga-nueva-agresion-de-coalicion-de-eeuu/>
- Tisera, J. (2014). El estudio de la Seguridad Internacional: Ampliación y profundización del debate en torno a. UNLP, 4-8. Obtenido de [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/44797/Documento\\_completo.pdf?sequence=1](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/44797/Documento_completo.pdf?sequence=1)
- Tortosa, J. (2008). Estados Unidos y su “guerra contra el terrorismo”: continuidad y cambio. *Instituto Universitario de Desarrollo Social y Paz*. Obtenido de <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/6603/1/USA%26Terrorismo.pdf>
- Topper, k. (1998). The Theory of International Politics? An Analysis of Neorealist Theory.

- Springer*. Obtenido de [https://www.jstor.org/stable/20011191?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/20011191?seq=1#page_scan_tab_contents)
- Tovar, J. (2016). The US Foreign Policy and the Islamic State. *Revista de Estudios Internacionales Mediterraneos*. Obtenido de <https://revistas.uam.es/index.php/reim/article/download/4693/5215>
- Trenin, D. (2016). Russia in the middle east: moscow's objectives, priorities, and policy drivers. *Carnegie Endowment for International Peace*. Obtenido de [https://carnegieendowment.org/files/03-25-16\\_Trenin\\_Middle\\_East\\_Moscow\\_clean.pdf](https://carnegieendowment.org/files/03-25-16_Trenin_Middle_East_Moscow_clean.pdf)
- Ulianova, O. (2002). La URSS y los países árabes durante la Guerra Fría. *Universidad de Chile*, 24.
- Ustun, K. (2018). The Operation Olive Branch and the US Policy in Syria. *SETA*. Obtenido de [http://setadc.org/wp-content/uploads/2018/01/33\\_Perspective\\_.pdf](http://setadc.org/wp-content/uploads/2018/01/33_Perspective_.pdf)
- Vázquez, I. (2017). Tayikistán, entre aparente estabilidad y nuevos retos. *UNISCI*. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/767/76754084009.pdf>
- Venturini, G. (2013). The Proxy 'Civil War' In Syria Is About Gas, Oil And Pipelines. Obtenido de <https://www.countercurrents.org/venturini240913.pdf>
- Vidal, H. (2018). EEUU tiene la intención de desmembrar Siria. (HispanTv, Entrevistador) Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=muu6pv9qFjk&feature=youtu.be>
- Wilgenburg, W. (2016). La cuestión kurda y la lucha contra el estado islámico. *Awraq*. Obtenido de <http://www.awraq.es/blob.aspx?idx=5&nId=134&hash=ac042830ff69bc915ce49459f7a52b37>
- Wright, R. (2017). The-Jihadi-Threat-ISIS-Al-Qaeda-and-Beyond. United States Institute of Peace. Obtenido de <https://www.usip.org/sites/default/files/The-Jihadi-Threat-ISIS-Al-Qaeda-and-Beyond.pdf>
- Worth, K. (2016). Ash Carter: No Confusion About U.S. Interests In Fight Against ISIS. *Frontline Journalism*. Obtenido de <https://www.pbs.org/wgbh/frontline/article/ash-carter-no-confusion-about-u-s-interests-in-fight-against-isis/>
- Worth, K. (2016). Ash Carter: No Confusion About U.S. Interests In Fight Against ISIS. *Fontline*. Obtenido de <https://www.pbs.org/wgbh/frontline/article/ash-carter-no-confusion-about-u-s-interests-in-fight-against-isis/>
- Yekelchik, S. (2007). Ukraine: Birth of a Modern Nation. Obtenido de <https://books.google.com.co/books?id=2CHiBwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

## Anexos

### Anexo 1 Tratado de Lausana

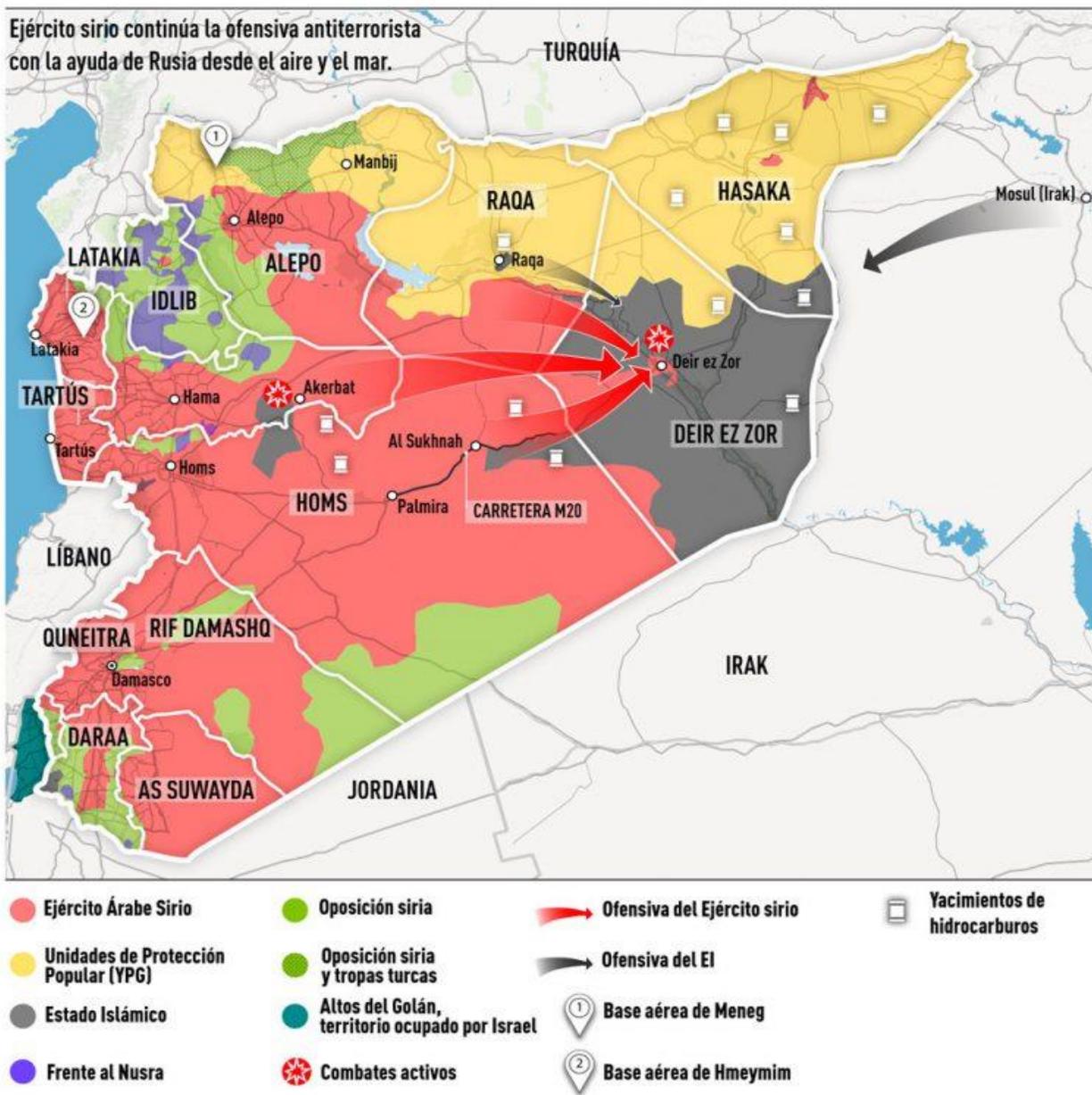


Tratado de Lausana. *Guerras de la Historia.* (2015).  
<https://guerrasconhistoria.wordpress.com/2015/07/13/tratado-de-lausana>

## Anexo 2 Combates de Deir Ez Zor Siria 2017

### LOS COMBATES POR DEIR EZ ZOR

Deir ez Zor es el último importante punto estratégico del Estado Islámico en Siria.



Gran Batalla por Deir Ez Zor. *Rojava Azadi*. (2017). Recuperado de: <https://rojavaazadimadrid.wordpress.com/2017/09/19/la-gran-batalla-por-deir-ez-zor/>