

Análisis comparativo del índice de desempeño fiscal, para los departamentos de Cundinamarca y

Chocó

Vigencia 2017



Nathalia Andrea Cano Ortega

Código 4401984

Universidad Militar Nueva Granada

Facultad de Ciencias Económicas

Dirección de Posgrados

Especialización en Finanzas y Administración Pública

Bogotá

2019

Tabla de contenido

1. Introducción.....	1
2. Pregunta problema.....	3
3. Objetivo General.....	3
4. Objetivos Específicos.....	3
5. Marco teórico	
a. Normatividad.....	4
b. Situación Fiscal de la vigencia del 2017.....	5
c. Pobreza Multidimensional.....	8
d. Índice de Desempeño Fiscal	10
e. Comparación del índice de desempeño fiscal para Cundinamarca.....	17
f. Comparación del índice de desempeño fiscal para Chocó.....	22
g. Beneficios del índice de desempeño fiscal	28
h. Tendencia del índice de desempeño fiscal para el departamento de Cundinamarca entre las vigencias 2012 al 2017.....	30
i. Tendencia del índice de desempeño fiscal para el departamento de Chocó entre las vigencias 2012-2017.....	31
6. Conclusiones.....	34
7. Bibliografía.....	37
8. Anexos.....	39

Lista de tablas

Tabla 1. Categorización de los Departamentos.....	4
Tabla 2. Categorización de los Municipios.....	5
Tabla 3. Cifras oficiales del Balance Fiscal para la vigencias 2017.....	5
Tabla 4. Rangos de interpretación del componente de desempeño fiscal.....	11
Tabla 5. Componentes del Desempeño Fiscal en el Departamento de Cundinamarca (cifras dadas en porcentaje) Año 2017.....	12
Tabla 6. Componentes del Desempeño Fiscal en el Departamento de Chocó (cifras dadas en porcentaje) Año 2017.....	12
Tabla 7. Componentes del Desempeño Fiscal.....	13
Tabla 8. Comparativo departamento de Cundinamarca – Nación para la vigencia 2017.....	16
Tabla 9. Comparativo departamento de Cundinamarca – Región para la vigencia 2017.....	17
Tabla 10. Comparativo municipio mejor y peor calificado para el Departamento de Cundinamarca (cifras dadas en porcentaje) Año 2017.....	18
Tabla 11. Comparativo departamento de Chocó – Nación para la vigencia 2017.....	22
Tabla 12. Comparativo departamento de Chocó – Región para la vigencia 2017.....	23
Tabla 13. Comparativo municipio mejor y peor calificado para el Departamento de Chocó (cifras dadas en porcentaje) Año 2017.....	24
Tabla 14. Comparativo de los presupuestos entre los municipios de Cota, Quibdó, Cabrera y Unión Panamericana.....	26
Tabla 15. Tipologías de desempeño fiscal.....	27
Tabla 16. Rango de Clasificación de los departamentos de Cundinamarca y Chocó Año 2017.....	28

Lista de gráficas

Gráfico 1. Gasto Total del gobierno Nacional Central.....	7
Gráfico 2. Gasto Social Presupuesto General de la Nación % del PIB.....	8
Gráfico 3. Comparativo de los Departamentos de Cundinamarca y Chocó para el IDF.....	16
Gráfico 4. Comparación del índice fiscal del departamento de Cundinamarca (2017-2012).....	30
Gráfico 5. Comparación del índice fiscal del departamento de Chocó (2017-2012).....	31

Lista de ilustraciones

Ilustración 1. Ranking de los municipios mejores calificados del departamento de Cundinamarca.....	20
Ilustración 2. Ranking de los municipios peores calificados del departamento de Cundinamarca.....	21

Resumen

Se establece un análisis comparativo para los departamentos de Cundinamarca y Chocó con el índice de desempeño fiscal y la ley 617 del 2000, donde se integran con las categorías de medición del índice Generación de recursos propios, dependencia de las transferencias, magnitud de la deuda, autofinanciación del funcionamiento, capacidad de ahorro y magnitud de la inversión y externalidades que afectan la calificación del índice como lo son diferentes actividades económicas, ingresos municipales, proyecciones de inversión, crisis económicas, posición geográfica. Con el fin de analizar las razones por las que estos dos departamentos tienen esta posición en el ranking y el impacto reputacional que este índice posee.

Palabras clave: Índice de desempeño fiscal, departamento de planeación, financiamiento, gasto público, inversión, funcionamiento, mejora.

Abstract

A comparative analysis is established for the departments of Cundinamarca and Chocó with the fiscal performance index and law 617 of 2000, where they are integrated with the categories of measurement of the index (Generation of own resources, dependence on transfers, magnitude of debt, self-financing of the operation, saving capacity and magnitude of the investment) and externalities that affect the rating of the index such as different economic activities, municipal revenues, investment projections, economic crises, geographical position. In order to analyze the reasons why these two departments have this position in the ranking and the reputational impact that this index has.

Keywords: Fiscal performance index, planning department, financing, public spending, investment, operation, improvement.

Introducción

El Departamento Nacional de Planeación dentro de sus funciones tiene como objetivo la promoción de la gestión por resultados dentro de la evaluación y el control del gasto público, por ello en el Decreto 1832 de 2012 se le otorga la función al DNP de “Diseñar y organizar los sistemas de evaluación de resultados de la administración pública, al igual debe difundir los resultados de las políticas y proyectos de inversión”.

También por medio de la Ley 671 del año 2000 el DNP debe publicar los resultados de evaluación a la gestión de los gobiernos territoriales, dentro de esta publicación se da a conocer a la ciudadanía anualmente los resultados del índice de desempeño fiscal tanto de los departamentos como de los municipios como se estipulo en el artículo 79 de la ley anteriormente mencionada. Uno de los principales objetivos que se generan con la evaluación por medio del índice de desempeño fiscal es el fortalecimiento de la recaudación de impuestos, un manejo adecuado de los niveles de endeudamiento; dentro de esta metodología se permite visualizar los gobiernos departamentales con mejores manejos de las finanzas públicas y los que mantienen una situación de gasto un poco más compleja, por ello se pueden generar proyectos de mejoramiento con el fin de intervenir y realizar mejoras.

El presente ensayo tiene como finalidad presentar y realizar un análisis de los resultados del índice de desempeño fiscal para los departamentos de Cundinamarca y Chocó para la vigencia del año 2017, además un comparativo de cómo ha sido la tendencia de este índice estos últimos cinco años de publicación por parte del DNP con el fin de evaluar si se ha generado cambios a niveles de gasto público con el fin de estar en un mejor puesto del ranking que se publica, ello con el fin de dilucidar las diferencias entre estos dos departamentos y si su condición a nivel de clasificación de pobreza multidimensional también llega afectar las

instituciones y sus niveles de recaudación fiscal y proyectos de inversión social según sus planes de presupuesto e inversión por medio del conocimiento de las actividades socio económicas que se realizan en los departamentos consultados.

Pregunta problema

¿Cuál ha sido el comportamiento del índice de desempeño fiscal para los departamentos de Cundinamarca y Chocó para el periodo 2017?

Objetivo General

Analizar el desempeño fiscal de los departamentos de Cundinamarca y Chocó para el periodo 2017.

Objetivos Específicos

1. Identificarla normatividad que controla el índice de desempeño fiscal.
2. Describir la medición del índice de desempeño fiscal para el año 2017 para los departamentos de Cundinamarca y Chocó.
3. Realizar la comparación de la tendencia del índice de desarrollo fiscal de los periodos 2012-2017 para los departamentos de Cundinamarca y Chocó.

Marco teórico

Dentro de la normatividad encontramos la Ley 617 del año 2000 en la cual se realiza una reforma parcial a la ley 136 de 1994, también al decreto extraordinario 1222 de 1986, en el cual se adiciona la Ley Orgánica de Presupuesto donde se dictan normas en las cuales se busca el fortalecimiento de la descentralización al igual que de la racionalización del gasto. Es una de las decisiones dentro del marco de la política fiscal más importantes de los últimos años, donde la meta inicial es que según la categorización de cada municipio se fijara un límite de los gastos de funcionamiento en la búsqueda de una racionalización y una recuperación fiscal. (Zambrano, 2015). Esta ley fue aprobada el 6 de Octubre del año 2000 donde sus elementos principales se basan en la normatividad para los ingresos de libre destinación (ICLD) donde se encuentra que los ICLD son provenientes de ingresos tributarios, no tributarios y de transferencias, se denominan de dicha manera porque no tiene una destinación específica en la ley o la contiene un acto administrativo; según la ley los gastos de funcionamiento son destinados a realizar los pagos de rubros como servicios personales, la compra de bienes y servicios, gastos generales mesadas pensionales y transferencias de la ley. (Zambrano, 2015).

Los gastos de funcionamiento como se mencionó anteriormente, se determinaron la clasificación de la categorización de los municipios y departamentos de esta forma.

Tabla 1.

Categorización de los Departamentos

Categoría	Población (N° de habitantes)	Ingresos (S.M.M.L)
Especial	>2.000.000	Más de 600.000
Primera	Entre 700.001 y 2.000.000	= o > 170.001 y hasta 600.000
Segunda	Entre 390.001 y 700.000	= o > 122.001 y hasta 170.000
Tercera	Entre 100.001 y 390.000	= o > 60.001 y hasta 122.000
Cuarta	= ó < a 100.000	No > 60.000

Fuente: Elaboración Propia basada en el artículo 6 de la Ley 617 del 2000 (Colombia, 2000)

Tabla 2.

Categorización de los Municipios

Categoría	Población (N° de habitantes)	Ingresos (S.M.M.L)
Especial	= o > a 500.001	Más de 400.000
Primera	Entre 100.001 y 500.000	>100.000 y hasta 400.000
Segunda	Entre 50.001 y 100.000	>50.000 y hasta 100.000
Tercera	Entre 30.001 y 50.000	>30.000 y hasta 50.000
Cuarta	Entre 20.001 y 30.000	>25.000 y hasta 30.000
Quinta	Entre 10.001 y 20.000	>15.000 y hasta 25.000
Sexta	= o < a 10.000	No > 15.000

Fuente: Elaboración Propia basada en el artículo 6 de la Ley 617 del 2000 (Colombia, 2000)

Dentro del marco normativo que implementa y controla el índice de desempeño fiscal se encuentra en el artículo 79 de la Ley 617 del 2000...“Control Social A La Gestión Pública Territorial. El Departamento Nacional de Planeación publicará en medios de amplia circulación nacional con la periodicidad que señale el reglamento y por lo menos una vez al año, los resultados de la evaluación de la gestión de todas las entidades territoriales, incluidos sus organismos de control, según la metodología que se establezca para tal efecto.” (Ley 617, 2000, art 79)

Tabla 3.

Cifras oficiales del Balance Fiscal para las vigencias 2017

Periodo	Ingresos	Gastos	Intereses	Déficit o superávit	Financiamiento interno	Bancario	No bancario	Financiamiento externo
2017	144,062,40	177,698,40	26,616,90	33,636	26,189,00	n.d	26,189	7,446,90

Fuente: Basada en las cifras oficiales del balance fiscal generado por el Banco de la República, 2018

La situación fiscal de la vigencia 2017 se identifica en la tabla 3, Colombia se encontraba en un déficit de 33.636 billones de pesos, por lo cual se analiza el ambiente económico por el cual atravesaba el país, en este momento el gasto público está alrededor del 30% del PIB, la expansión del gasto público en Colombia ha logrado aumentar las tasas de alfabetización sin embargo la calidad no ha mejorado y aun no completa los estándares globales.

En el sector salud su calificación es de mejoramiento se mide mediante variables alguna de ellas son la cobertura , analizando la variable expectativa de vida a lo largo de los años esta ha tenido una tendencia de crecimiento en términos de longevidad, y finalizando encontramos la variable de mortalidad prenatal la cual se ha reducido, sin embargo es importante que se sigan realizando mejoras en temas de infraestructura, cabe mencionar que es términos de gasto publico este rubro es uno de las más altos y los que tiene una tendencia de aumento al pasar del tiempo ya que el número de afiliados al régimen subsidiario de salud cada día es mayor.

El coeficiente de Gini mide la desigualdad de la sociedad en el caso de Colombia la ubica en un porcentaje de 53.5% entorno a desigualdad lo cual hace que se vea un poco ineficaz la inversión social que realiza el gobierno, una de las razones de este valor en el Coeficiente de Gini para el país se basa en que no siempre encontramos progresividad tanto en los impuestos como en el gasto público por lo tanto esto hace que la brecha de desigualdad cada vez se disminuya hasta que no se presente un cambio en la política fiscal que maneja el gobierno. (Revista Dinero, 2017)

La razón más fuerte de este déficit para esta vigencia, está basada en la baja del precio de los hidrocarburos, lo cual genera un vacío financiero en las cuentas del Estado, las cuales se habían proyectado por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público que se iba a dar una reducción del déficit de un 4% a un 1% en el PIB a largo plazo para la vigencia del 2020 y que la deuda iba a pasar del 43% al 41% para la misma vigencia, por este motivo para la vigencia del 2017 se realizó una reforma tributaria para conseguir los recursos faltantes de hueco fiscal por parte de la caída del precio internacional del petróleo. (Revista Dinero, 2017)

La problemática de la volatilidad del precio de los hidrocarburos surge a partir del año 2014 y desde esta vigencia hubo un impacto negativo en las cuentas del gobierno nacional, como

se mostró en la tabla 3, los rubros ms afectados son el déficit el cual aumenta y la deuda del gobierno que tiene el mismo comportamiento que en la vigencia anterior.

La situación de la disminución en los precios de crudo mostro la fragilidad de las finanzas públicas por la dependencia a un solo bien, algunas de las medidas que se han tenido para realizar cambios son a las transferencias territoriales, las pensiones, la administración de la deuda pública, la responsabilidad fiscal y la enajenación de activos de la Nación. (Ramos-Forero, 2017)

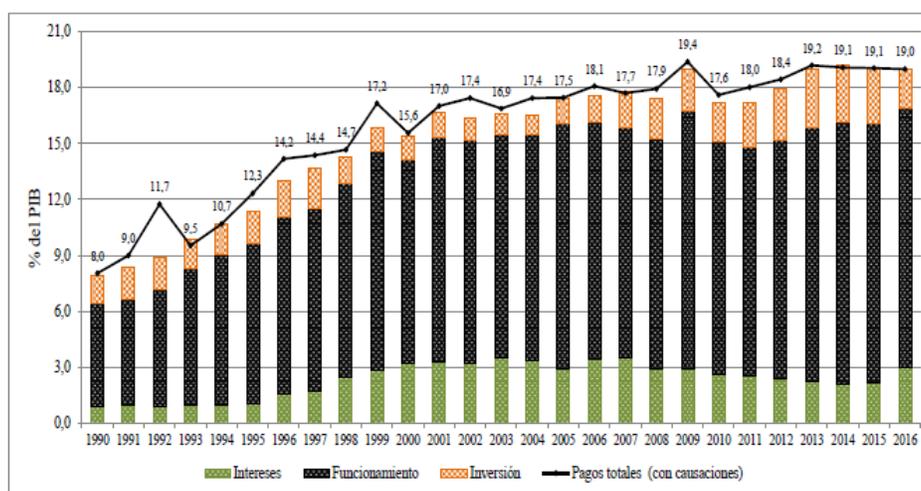


Gráfico 1. Gasto Total del gobierno Nacional Central

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, 2017

Dentro del gasto público se encuentra el gasto por finalidad, es una asignación presupuestal destinada a los servicios que brinda el Estado como lo son la defensa nacional, la protección social, la infraestructura, la educación y la salud; al igual están la apropiación para el gasto social que son rubros destinados a cubrir necesidades de educación, salud, nutrición, seguridad social, asistencia social, trabajo, vivienda, agua y el saneamiento básico, este rubro ha presentado un crecimiento representativo ya que desde el año 1990 al año 2006 ha crecido 7.7 puntos porcentuales del PIB como se puede visualizar en el gráfico 1, la tendencia creciente del gasto social en el presupuesto de la Nación. (Ramos y Forero, 2017).

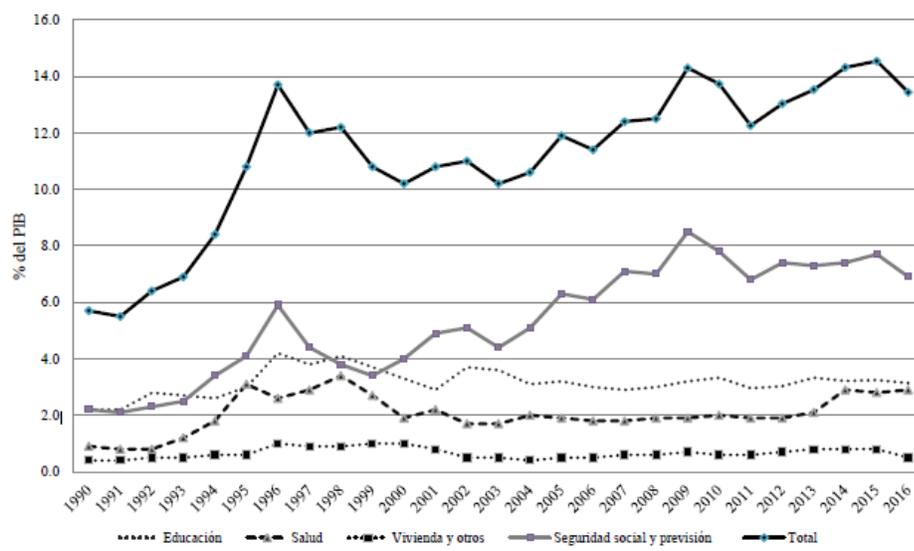


Gráfico 2. Gasto Social Presupuesto General de la Nación % del PIB

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, 2017

El Sector Público Consolidado (SPC) registró durante al cierre del año 2017 un déficit fiscal de \$23,81 billones (2,61% del PIB) (Kienyke.com, 2018). La deuda del sector Público colombiano llegó en 2017 a \$516,59 billones, equivalentes a 56,6% del PIB. En nómina, la ejecución del gasto público social pasó de \$40,89 billones a \$127,09 billones entre 2005 y 2017.

En el Informe de deuda pública el contralor reveló que la deuda del sector público colombiano llegó en 2017 a \$516,59 billones, lo que equivale al 56,6% del Producto Interno Bruto (PIB). De \$29,27 billones fue el incremento registrado en endeudamiento público con respecto al cierre del año 2016 (Kienyke.com, 2018). Sin embargo, como proporción del PIB la deuda pública presentó una leve disminución de 0,4 puntos del PIB. Es decir, que como tamaño de la economía puede decirse que la deuda se mantuvo prácticamente estable entre 2016 y 2017.

Es de importancia mencionar la pobreza multidimensional para la elección tanto del departamento de Cundinamarca como el de Chocó; para realizar una medición de la pobreza multidimensional se utiliza el índice de pobreza multidimensional (IPM) el cual busca identificar

las carencias existentes en la sociedad midiendo variables como la salud, la educación y nivel de vida. Para realizar el cálculo del IPM se basan en los datos suministrados por las encuestas de hogares que en particular en el país de Colombia son realizados por el departamento administrativo nacional de estadística (DANE), el IPM puede ser confundido con el índice de desarrollo humano (IDH) el cual la realización de su medición se realiza con las variables esperanza de vida, la educación o el ingreso per cápita, pero este índice solo da como resultado si una persona o familia se clasifica como pobre o no pobre, al contrario el IPM refleja la prevalencia de la necesidades como la intensidad de las mismas es decir la totalidad de carencias que sufre una persona al mismo tiempo (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, s.f.). Este índice permite realizar un sondeo tanto a nivel general como específico, permitiendo realizar comparaciones entre diferentes grupos poblacionales y es una herramienta que permite realizar una medición muy acertada de la pobreza basada en los ingresos de la población.

En el último informe entregado por el DANE para los índices pobreza por departamentos para la vigencia del 2017 entregado en el año 2018, donde la entidad revelo que de los 32 departamentos evaluados el 63% de personas se encuentran en situación de pobreza multidimensional, los departamentos con mayor nivel de incidencia de esta medición se encuentra Guanía (65%), Vaupés (60%) y Chocó (45%) por lo cual se escogió este último departamento para realizar el análisis del índice de desempeño fiscal con el fin de analizar cómo se está administrando el presupuesto público y cuáles son las fallas que presenta. (La República, 2019)

Al contrario de los departamentos anteriormente nombrados, los que presentan menores índices se concentraron en Santander (12,9%) Risaralda (12,5%) y Cundinamarca (11,5%) el

cual también se escogió para realizar la medición y analizar si hay alguna similitud entre el buen manejo fiscal y la reducción del índice de pobreza multidimensional. (La República, 2019)

El índice de Desempeño Fiscal (IDF) es un instrumento utilizado para el análisis de la situación fiscal de las entidades territoriales de Colombia, fue establecido por medio de la Ley 617 del año 2000 con el objetivo principal de realizar la medición del grado de gestión que generan los municipios y departamentos le dan a las finanzas públicas. (Fundación Progresamos , 2011)

Esta medición es realizada por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) el cual es un Departamento Administrativo que pertenece a la Rama Ejecutiva del poder público y depende directamente de la Presidencia de la República, es una entidad eminentemente técnica que impulsa la implantación de una visión estratégica del país en los campos social, económico y ambiental, a través del diseño, la orientación y evaluación de las políticas públicas colombianas, el manejo y asignación de la inversión pública y la concreción de las mismas en planes, programas y proyectos del Gobierno. (Anticorrupción, 2015)

El DNP define la medición del índice como la metodología de evaluación del desempeño fiscal establece 5 rangos de clasificación de las entidades territoriales que van de cero a cien puntos, donde cero es el menor y cien el mayor, estos rangos agrupan a los municipios y departamentos de acuerdo con el índice sintético de desempeño logrado en el periodo evaluado. Los rangos clasifican a los gobiernos sub nacionales de acuerdo con los resultados ubicándolas entre las más débiles o las más avanzadas de acuerdo con el lugar que ocupen en la evaluación fiscal, esos rangos se clasificaron en:

Tabla 4.

Rangos de interpretación del componente de desempeño fiscal

Niveles de Desempeño Fiscal	Solvente	Sostenible	Vulnerable	Riesgo	Deterioro
Rangos de Desempeño Fiscal	>80	>70 y <80	>60 y <70	>40 y <60	<40

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del observatorio de Transparencia y Anticorrupción, 2012

La forma de evaluar del índice está conformado por el Autofinanciamiento de los gastos de funcionamiento, está se encarga de la medición de los recursos destinados a la libre destinación que son para pagos del rubro de “gastos de funcionamiento”. (Anticorrupción, 2015).

Luego se encuentra el respaldo del servicio de la deuda el cual se evalúa según el nivel de ingresos disponibles que se destinan para el respaldo de la deuda. (Anticorrupción, 2015).

La dependencia de las transferencias y regalías mide el nivel de importancia que este tiene con los recursos de los entes territoriales y su relación con sus fuentes de financiación, si el monto de estos ingresos son superiores al 60% significara que sus gastos son financiados principalmente por las transferencias y regalías. (Anticorrupción, 2015).

Se evalúa la generación de recursos propios, el cual mide el nivel del peso de los recursos tributarios frente a los recursos corrientes o de ingreso corriente, sirve principalmente para medir el nivel de esfuerzos que realizan las administraciones públicas en referente a la captación de la gestión tributaria. (Anticorrupción, 2015).

Se cuantifica el grado de inversión realizada por las administraciones por medio de la magnitud de inversión, donde se permite visualizar el nivel de inversión frente al gasto total donde se espera que este índice sea mayor al 70%, La Magnitud de la inversión permite cuantificar el grado de inversión que hace la entidad territorial, respecto del gasto total. Se espera que este índice sea superior a 70%. (Anticorrupción, 2015).

Y por último, se encuentra la capacidad de ahorro que es el balance entre los ingresos corrientes y los gastos corrientes y es igual al ahorro corriente como porcentaje de los ingresos corrientes. Este índice es una medida de la solvencia que tiene la entidad territorial para generar excedentes propios que se destinen a inversión, complementariamente al uso de transferencias de la Nación y las regalías. Se espera que este índice sea positivo, es decir, que las entidades territoriales generen ahorro. (Anticorrupción, 2015).

Tabla 5.

Componentes del Desempeño Fiscal en el Departamento de Cundinamarca (cifras dadas en porcentaje)

Año 2017

Departamento	Categoría 1	Categoría 2	Categoría 3	Categoría 4	Categoría 5	Categoría 6	Indicador de desempeño Fiscal	Posición 2017 a nivel nacional	Rango de Clasificación
CUNDINAMARCA	43	15,43	36,36	82,65	75,85	55,87	77,10	6	4. Sostenible (>=70 y <80)

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2017

Tabla 6.

Componentes del Desempeño Fiscal en el Departamento de Chocó (cifras dadas en porcentaje) Año 2017

Departamento	Categoría 1	Categoría 2	Categoría 3	Categoría 4	Categoría 5	Categoría 6	Indicador de desempeño Fiscal	Posición 2017 a nivel nacional	Rango de Clasificación
CHOCÓ	81,6	2,91	77,45	95,69	87,65	10,14	62,41	29	3. Vulnerable (>=60 y <70)

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2017

El cálculo para cada componente del desempeño fiscal según lo plantean el Departamento Nacional Planeación y la Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible se calcula de la siguiente manera:

Tabla 7.

Componentes del Desempeño Fiscal

Generación de recursos propios	Ingresos tributarios / ingresos corrientes * 100%
Dependencia de las transferencias	Transferencias + Regalías + Otras Transferencias/ ingresos totales * 100%
Magnitud de la deuda	Servicio de la deuda / ingresos disponibles * 100%
Autofinanciación del funcionamiento	Gasto funcionamiento/ ICLD * 100%
Capacidad de ahorro	Ahorro corriente / ingresos corrientes * 100%
Magnitud de la inversión	Inversión / gasto total * 100%

Fuente: Elaborado por el autor, datos tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2017

En la Tabla 7 muestra la medición del índice a nivel departamental para el departamento de Cundinamarca donde se muestra que ocupa el puesto número 6 de 32 departamentos medidos con un total de 77.10, al hacer un análisis por cada categoría para la primera que es la Autofinanciación de los gastos de funcionamiento se puede decir que solo un 43 por ciento de sus recursos de libre destinación solo están para pagos de rubros de funcionamiento, la segunda categoría respaldo del servicio de la deuda un 15.43 por ciento está destinado al pago de las deudas adquiridas para el departamento, en la tercera categoría Respaldo del servicio de la deuda 36.36 por ciento es la importancia que tiene los rubros de transferencias y regalías para el departamento por lo cual el departamento de Cundinamarca no depende en gran magnitud de estos recursos, la cuarta categoría generación de recursos propios 82.65 por ciento el departamento de Cundinamarca no depende del Estado ya que el porcentaje de independencia de recursos propios es bastante alto, la quinta categoría Magnitud de la inversión es del 75.85 por ciento por ello este es el valor del grado de inversión que realiza el departamento respecto a su gasto total, la sexta categoría Capacidad de Ahorro es del 55.87 por ciento es la medida de solvencia para generar excedentes propios que puede destinar a diferentes necesidades.

Para el Departamento de Cundinamarca, nace el Plan Plurianual de Inversiones 2016-2020 en el cual se plantean varias metas a largo plazo para el mejoramiento de la calidad de vida

de los habitantes, estos apoyados en los objetivos del milenio, por ello la inversión proyectada en el plan es de \$ 9.383.221 (billones de pesos colombianos) por lo cual esta planeación se ve directamente afectada en la medición del índice de desempeño fiscal, ya que es directamente proporcional a los esfuerzos realizados por la administración departamental, en los cuales lo que se busca a largo plazo es la mayor inversión en la proyección social.

Añadiendo que para el periodo de año 2019, el Departamento de Planeación se proyectó para el Plan Nacional de Desarrollo 2018 – 2022 “Pacto por Colombia, pacto por la equidad”, para el departamento de Cundinamarca, un aumento del 26,5% de inversión pública con respecto al Plan de Desarrollo anterior, para lo cual se buscaría la aprobación de \$37 billones, con el objetivo de mejorar la movilidad y sistemas de transporte con mejores accesos a Bogotá, sistemas férreos para la demanda de la Sabana y fortalecimiento del turismo. También la conservación de los páramos y por último su competitividad con la creación de zonas estratégicas de desarrollo económico, así como plataformas logísticas que permitan mejorar los ingresos para casi tres millones de habitantes, las fuentes de financiación de estos recursos provienen en 73% del sector público de la siguiente manera: Presupuesto General de la Nación (PGN) \$8,8 billones; Sistema General de Participaciones (SGP) \$8,6 billones. (Planeación, Departamento Nacional de Planeación , 2019)

La Tabla 6 muestra la medición del índice a nivel departamental para el departamento de Chocó, donde se muestra que ocupa el puesto número 29 de 32 departamentos medidos con un total de 62.41, al hacer un análisis por cada categoría para la primera que es la Autofinanciación de los gastos de funcionamiento, solo un 81.6 por ciento de sus recursos de libre destinación son destinados para pagos de rubros de funcionamiento de ello se infiere que casi la totalidad de sus ingresos son destinados al rubro de gasto de funcionamiento, la segunda categoría Respaldo del

servicio de la deuda un 2.91 por ciento está destinado al pago de las deudas adquiridas para el departamento que casi es nulo, en la tercera categoría Respaldo del servicio de la deuda 77.45 por ciento es la importancia que tiene los rubros de transferencias y regalías para el departamento por lo cual el departamento de Chocó depende casi en su totalidad de las transferencias y regalías que le realiza el gobierno, la cuarta categoría Generación de recursos propios 95.69 por ciento el departamento de Chocó su nivel de recaudación de ingresos tributarios es bastante alto, la quinta categoría Magnitud de la inversión es del 87.65 por ciento por ello este es el valor del grado de inversión que realiza el departamento respecto a su gasto total, respecto a este valor es bastante contradictorio con la realidad ya que el departamento del Chocó cuenta con varias problemáticas a nivel de mediciones entorno a la pobreza multidimensional, en el país donde se infiere que dicho grado de inversión no está satisfaciendo las necesidades básicas de la población, la sexta categoría es capacidad del ahorro para Chocó cuenta con 10.14% que mide la solvencia para generar excedentes propios que puede destinar a diferentes necesidades que se presenten en la población.

Para el periodo de año 2019 el Departamento de Planeación proyectaron para el Plan Nacional de Desarrollo 2018 – 2022 “Pacto por Colombia, pacto por la equidad”, para el departamento de Chocó representan un incremento en los recursos públicos del 58,7% con respecto al Plan de Desarrollo anterior por lo cual se buscaría la aprobación de \$14.3 billones, con el objetivo de mejorar la educación, salud, vivienda e inclusión social y reconciliación. (Planeación, Departamento Nacional de Planeación, 2019)

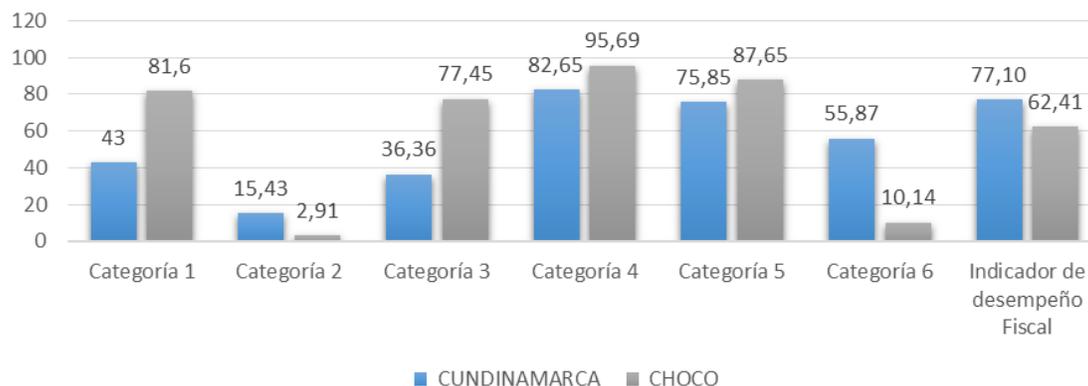


Gráfico 3. Comparativo de los Departamentos de Cundinamarca y Chocó para el IDF

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2017.

Chocó es un departamento donde su desempeño fiscal es bajo con un 49.76% y una economía no tan prospera ni sostenible, que impacta en el nivel socioeconómico ya que también se comprende que este es uno de los departamentos con un nivel alto de necesidades insatisfechas, se propone que la industria en general se adelanta en el Chocó en una forma ciega y menos que empírica, casi primitiva; por lo cual ella demanda el más grande desgaste de energías humanas, con el más pequeño rendimiento efectivo en dinero. (Heriberto Solano Pérez, 2016)

Tabla 8.

Comparativo departamento de Cundinamarca – Nación para la vigencia 2017

Comparación territorial del desempeño fiscal 2017			Nación:	Colombia
Nivel de comparación	Nación	Posición Ranking 2017	6 de 32	
Promedio Desempeño Fiscal 2017 de departamentos en Colombia			CUNDINAMARCA	
Autofinanciación del funcionamiento		52,9	43,0	
Magnitud de la deuda		5,0	15,4	
Dependencia de las transferencias		62,7	36,4	
Generación de los recursos propios		74,8	82,7	
Magnitud de la inversión		84,3	75,9	
Capacidad de ahorro		44,5	55,9	
Índice de Desempeño Fiscal		71,9	77,1	

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2017.

Una comparación del índice de desempeño fiscal para el departamento de Cundinamarca según la Tabla 8, se realiza una comparación de este departamento a nivel de la Nación donde la clasificación se da de la siguiente manera según la medición realizada por el DNP, Cundinamarca se ubica en el puesto 6 de los 32 departamentos evaluados, donde se encuentra por debajo del promedio nacional en cuanto a la variable de la autofinanciación del funcionamiento, la magnitud de la deuda tiene 10 puntos porcentuales por encima del promedio nacional por lo cual el departamento de Cundinamarca es bastante alto esto se explica ya que la capital de Colombia se encuentra situada en este departamento y su nivel de endeudamiento es bastante alto para cumplir con las actividades de inversión social que realiza su respectiva alcancía, en cuanto a la variable de dependencia de transferencias del gobierno central se encuentra 26 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional por lo cual se infiere que el departamento tiene un independencia en cuanto a sus ingresos públicos, al igual que la variable anterior en la generación de sus recursos propios su encuentra 7 puntos porcentuales por encima del promedio nacional por lo cual sus ingresos por medio del recaudo de impuestos es bastante efectivo y alto, y su capacidad de ahorro está 11 puntos porcentuales por encima del promedio nacional todo ellos explicado también por su buen desempeño de recaudo.

Tabla 9.

Comparativo departamento de Cundinamarca – Región para la vigencia 2017

Comparación territorial del desempeño fiscal 2017			Región:	CENTRO ORIENTE
Nivel de comparación	Región	Posición Ranking 2017	1 de 4	
Promedio Desempeño Fiscal 2017 de departamentos en CENTRO ORIENTE			CUNDINAMARCA	
Autofinanciación del funcionamiento		44,2	43,0	
Magnitud de la deuda		7,8	15,4	
Dependencia de las transferencias		52,8	36,4	
Generación de los recursos propios		88,8	82,7	
Magnitud de la inversión		81,0	75,9	
Capacidad de ahorro		47,4	55,9	
Índice de Desempeño Fiscal		76,1	77,1	

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2017.

Una comparación del índice de desempeño fiscal para el departamento de Cundinamarca según la Tabla 9, se realiza una comparación de este departamento a nivel de la región centro oriente donde la clasificación se da de la siguiente manera según la medición realizada por el DNP, Cundinamarca se ubica en el puesto 1 de los 4 departamentos evaluados que pertenecen a esta región, donde encontramos que se encuentra por debajo del promedio nacional en cuanto a la variable de la autofinanciación del funcionamiento pero no muy lejos del promedio regional, la magnitud de la deuda tiene 7.6 puntos porcentuales por encima del promedio nacional por lo cual el departamento de Cundinamarca es alto esto se explica ya que la capital de Colombia se encuentra situada en este departamento, en cuanto a la variable de dependencia de transferencias del gobierno central se encuentra 16 puntos porcentuales por debajo del promedio regional por lo cual se infiere que el departamento tiene un independencia en cuanto a sus ingresos públicos, al igual que la variable anterior en la generación de sus recursos propios su encuentra 6.1 puntos porcentuales por encima del promedio regional por lo cual sus ingresos por medio del recaudo de impuestos es bastante efectivo y alto, y su capacidad de ahorro esta en 8 puntos porcentuales por encima del promedio regional todo ellos explicado también por su buen desempeño de recaudo, aunque es de aclarar que a nivel regional se encuentran muy bien ubicados tanto la región como el departamento, tienen unos buenos niveles y el departamento está por encima de los niveles regionales pero no se alejan tanto como a nivel nacional.

Tabla 10.

Comparativo municipio mejor y peor calificado para el Departamento de Cundinamarca (cifras dadas en porcentaje) Año 2017

Departamento	Municipio	Categoría 1	Categoría 2	Categoría 3	Categoría 4	Categoría 5	Categoría 6	Indicador de desempeño Fiscal	Posición 2017 a nivel nacional
--------------	-----------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	-------------------------------------	---

Cundinamarca	Cota	17,49	8,15	6,11	91,62	80,48	79,13	89,49	3
Cundinamarca	Cabrera	69,90	1,13	90,13	21,64	85,47	13,61	54,91	1082

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2017.

Para el departamento de Cundinamarca se encuentra que el municipio de Cota es el mejor calificado en el ranking dado por el DNP, el cual ocupa el puesto tercero de 1101 municipios calificados y su desempeño fiscal es de 89,49 por ciento, los ingresos municipales para el periodo del año 2017 en lo cual los ingresos totales para este periodo en el municipio de Cota fueron de \$156.361.750.093 (millones de pesos) y la destinación para inversión planeada y proyectada en su respectivo plan de desarrollo para el periodo de la alcaldía que está determinada para los años 2016-2019 el rubro destinado para inversión fue de \$90.331.958.000 (millones de pesos) por ello la administración del municipio destino un 58% de su presupuesto anual para inversión.

El municipio con menor calificación para el departamento de Cundinamarca es el municipio de Cabrera el cual ocupa el puesto 1083 de 1101 calificados y su desempeño fiscal es de 54,91 por ciento y de igual manera se realizó la revisión tanto del presupuesto municipal como del plan de desarrollo, para el año de la vigencia 2017 el municipio de Cabrera tuvo un ingreso total de \$6.151.510.732 (millones de pesos) y en su plan de desarrollo habían proyectado una inversión de \$9.484.475.973 (millones de pesos) por lo cual faltaron \$3.332.965.241 (millones de pesos) para completar la inversión planteada por ello un 35% de inversión no se podrá llevar a cabo.

Analizando los municipios de Cundinamarca los que están en el ranking más alto entre los puesto el 3 al 31 que son los municipios mejor calificados o con mejor desempeño fiscal para el departamento se encuentra similitud que estos municipios mencionados están ubicados estratégicamente desde el punto geográfico puesto que son los más cercanos al casco urbano de

la capital colombiana como son los siguientes municipios: Cota, Sopo, Tenjo, Tocancipa, Cajicá, Ricaurte, Mosquera, Funza, Bogotá D.C, Madrid y Chía; aclarando que estos municipios tienen una población grande respecto a otros de menor calificación estos han sido de alguna manera absorbidos y penetrados por la economía y la industria que residía en Bogotá o busca satisfacer distintas necesidades de los consumidores capitalinos, por ello a lo largo de los últimos 30 años se ha generado una migración lenta de bogotanos o residentes de la ciudad de Bogotá hacia estos municipios aledaños, la tributación de estos municipios ha tenido un tendencia creciente por el aumento de la población citadina y demás negocios que se han trasladado a los mismos, esto ha sido unas de las variables que hacen que la calificación de estos once municipios sean de las mejores afirmando también la buena administración de los recursos fiscales municipales.

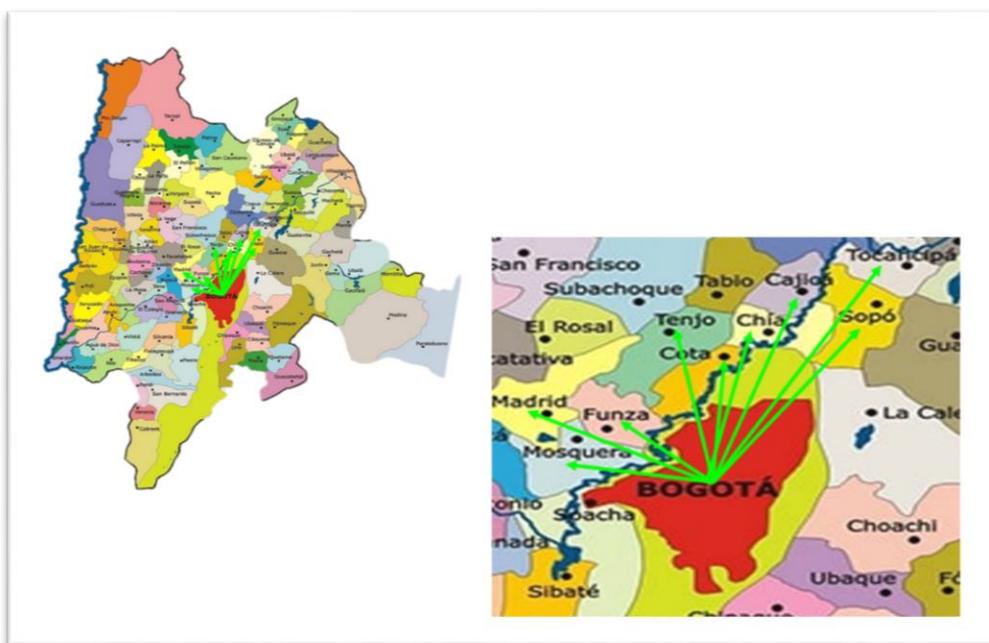


Ilustración 1 .Ranking de los municipios mejores calificados del departamento de Cundinamarca

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2017.

Los últimos cinco municipios del ranking del índice desempeño fiscal están entre los puestos 900 al 1082 y son los siguientes: Bituima, Fosca, Topaipi, Puli y Cabrera.

Analizando los municipios de Cundinamarca los que están en el ranking más bajo entre los puestos del 900 al 1082 que son los municipios peor calificados o con el más bajo desempeño fiscal para el departamento encontramos similitud que en estos municipios mencionados están ubicados lejos del casco urbano de la capital colombiana como son los siguientes municipios: Bituima, Fosca, Topaipi, Puli y Cabrera; de alguna manera se concluye que entre más retirado de la capital del Departamento estén el manejo del índice de desempeño se ve afectado aunque es solo una variable de las muchas que afectan a estos municipios.



Ilustración 2. Ranking de los municipios peores calificados del departamento de Cundinamarca

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2017.

Un análisis previo de la actividad económica del municipio con mejor calificación para el departamento de Cundinamarca, Cota es un municipio perteneciente al departamento de Cundinamarca y está ubicada a 26 Km de la capital colombiana al igual pertenece al área

metropolitana de Bogotá, su actividad económica principal es la agricultura donde sus principales productos se destaca la espinaca, el perejil, el repollo y la lechuga, la zona industrial se ha convertido en uno de los principales motores de empleo en el municipio a su cargo se encuentran algunas fábricas.

Un análisis previo de la actividad económica del municipio con menor calificación para el departamento de Cundinamarca, Cabrera es un municipio perteneciente al departamento de Cundinamarca, ubicado a 144 Km de la capital colombiana, su actividad económica se basa principalmente en la ganadería participa con el 6.4% a nivel departamental y de un 4.5% de producción lechera, en el sector avicultura tiene una presencia departamental del 48,7% y la porcicultura aporta con el 14,2%. (Alcaldía Municipal de Cabrera Cundinamarca , s.f.)

Tabla 11.

Comparativo departamento de Chocó – Nación para la vigencia 2017

Comparación territorial del desempeño fiscal 2017			Nación:	Colombia
Nivel de comparación	Nación	Posición Ranking 2017	29 de 32	
Promedio Desempeño Fiscal 2017 de departamentos en Colombia			CHOCÓ	
Autofinanciación del funcionamiento		52,9	81,6	
Magnitud de la deuda		5,0	2,9	
Dependencia de las transferencias		62,7	77,4	
Generación de los recursos propios		74,8	95,7	
Magnitud de la inversión		84,3	87,7	
Capacidad de ahorro		44,5	10,1	
Índice de Desempeño Fiscal		71,9	62,4	

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2017.

Una comparación del índice de desempeño fiscal para el departamento de Chocó según la Tabla 11, se realiza una comparación de este departamento a nivel de la Nación donde la clasificación se da de la siguiente manera según la medición realizada por el DNP, Chocó se ubica en el puesto 29 de los 32 departamentos evaluados, donde se encuentra que está por encima del promedio nacional en cuanto a la variable de la autofinanciación del funcionamiento en 27 puntos porcentuales significa que el 81% aproximadamente de los recursos de libre

destinación están destinados al pago de rubros como son los gastos generales de la operación y de la nómina ósea gastos de funcionamiento, la magnitud de la deuda tiene 2 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional por lo cual el departamento de Chocó básicamente su endeudamiento es casi mínimo, en cuanto a la variable de dependencia de transferencias del gobierno central se encuentra 14 puntos porcentuales por encima del promedio nacional por lo cual se infiere que el departamento tiene una dependencia en cuanto a sus ingresos públicos de alta gravedad, en la generación de sus recursos propios su encuentra 21 puntos porcentuales por encima del promedio nacional por lo cual sus ingresos por medio del recaudo de impuestos es eficiente aunque no es muy coherente con respecto a la siguiente variable, y su capacidad de ahorro está 34 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional todo ellos explicado porque el departamento de Chocó no tiene solvencia ni genera excedentes que se destinen a rubros como inversión.

Tabla 12.

Comparativo departamento de Chocó – Región para la vigencia 2017

Comparación territorial del desempeño fiscal 2017			Región:
			PACÍFICO
Nivel de comparación	Región	Posición Ranking 2017	
Promedio Desempeño Fiscal 2017 de departamentos en	PACÍFICO		4 de 4
Autofinanciación del funcionamiento		51,1	81,6
Magnitud de la deuda		1,8	2,9
Dependencia de las transferencias		61,4	77,4
Generación de los recursos propios		86,8	95,7
Magnitud de la inversión		86,6	87,7
Capacidad de ahorro		41,7	10,1
Índice de Desempeño Fiscal		73,7	62,4

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2017.

Una comparación del índice de desempeño fiscal para el departamento de Chocó según la Tabla 12, se realiza una comparación de este departamento a nivel de la región pacifica donde la clasificación se da de la siguiente manera según la medición realizada por el DNP, Chocó se

ubica en el puesto 4 de los 4 departamentos evaluados, donde se encuentra que está por encima del promedio regional en cuanto a la variable de la autofinanciación del funcionamiento en 30 puntos porcentuales, la magnitud de la deuda tiene 1 punto porcentual por debajo del promedio regional por lo cual el departamento de Chocó básicamente su endeudamiento es casi mínimo al igual que el de la región, en cuanto a la variable de dependencia de transferencias del gobierno central se encuentra 16 puntos porcentuales por encima del promedio regional, en la generación de sus recursos propios su encuentra 9 puntos porcentuales por encima del promedio regional, y su capacidad de ahorro está 40 puntos porcentuales por debajo del promedio regional lo cual es muy extraño ya que toda esta región cuenta con características muy similares, tanto de población como geográfica y sus movimientos económicos.

Tabla 13.

Comparativo municipio mejor y peor calificado para el Departamento de Chocó (cifras dadas en porcentaje) Año 2017

Departamento	Municipio	Categoría 1	Categoría 2	Categoría 3	Categoría 4	Categoría 5	Categoría 6	Indicador de desempeño Fiscal	Posición 2017 a nivel nacional
Chocó	Quibdó	50,12	0,00	85,29	85,22	95,07	54,09	74,85	196
Chocó	Unión Panamericana	-	5,12	88,94	40,20	84,91	36,13	44,53	1097

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2017.

Para el departamento de Chocó se evidencia que el municipio de Quibdó es el mejor calificado en el ranking dado por el DNP el cual ocupa el puesto 196 de 1101 municipios calificados y su desempeño fiscal es de 74,89 por ciento dado que se recurren a datos de los ingresos municipales que para el periodo del año 2017 sus ingresos totales fueron de \$198.766.518.632 (millones de pesos) y la destinación para inversión planeada y proyectada en su respectivo plan de desarrollo para el periodo de la alcaldía que está determinada para los años

2016-2019 el rubro destinado para inversión fue de \$165.749.751.495 (millones de pesos) por ello la administración del municipio destino un 83% de su presupuesto anual para inversión.

Pero el peor calificado para el departamento de Chocó es el municipio de Unión Panamericana el cual ocupa el puesto 1097 de 1101 calificados y su desempeño fiscal es de 44,53 por ciento y de igual manera se realizó la revisión tanto del presupuesto municipal como del plan de desarrollo, para el año de la vigencia 2017 el municipio de Unión Panamericana tuvo un ingreso total de \$ 36.893.410.793 (millones de pesos) y en su plan de desarrollo habían proyectado una inversión de \$38.424.000.000 (millones de pesos) por lo cual faltaron \$1.530.589.207 (millones de pesos) para completar la inversión planteada por ello un 4% de inversión no se podrá llevar acabo, sin contar con el dinero faltante para el rubro de gastos de funcionamiento.

Analizando los municipios de Chocó los que están en el ranking más alto y los puestos más bajos no encontramos similitud de que alguna manera tener una cercanía a la capital del municipio traiga consigo una mejor valoración en el índice de desempeño fiscal al contrario del departamento de Cundinamarca donde se pudo demostrar que la cercanía a la capital trae beneficios a los municipios aledaños.

Un análisis previo de la actividad económica del municipio con mejor calificación para el departamento de Chocó, Quibdó es un municipio del departamento del Chocó y además es la capital del mismo, la ciudad está ubicada en una de las regiones más biodiversas de Colombia, La agricultura constituye su actividad primaria y la principal fuente de subsistencia, los hombres con hacha y algunas veces con motosierra, hacen la socola y tumba del monte. Se siembran cultivos de plátano, arroz, maíz, yuca y caña por lo general a chuzo. Excepcionalmente

comercializan en Quibdó el plátano, banano y maíz. El sistema de cultivo es rudimentario. Se hacen barbechos a orillas de las quebradas y caños, que rotan cada dos a cuatro años.

La caza se realiza exclusivamente para el consumo, las especies que con más frecuencia consumen son guagua, el tatabro y algunas aves. El sector pecuario sigue en importancia, representado por la cría de cerdos y algunas aves, realizan además la pesca de sardinas, guacuco, mojarra, micuro y rollizo. (Alcaldía de Quibdó, 2018)

Un análisis previo de la actividad económica del municipio con menor calificación para el departamento de Chocó, Unión panamericana es un municipio del departamento del Chocó, su actividad económica municipal gira alrededor de la minería y la extracción maderera, la primera ha sido la mayor y principal fuente de ingresos y empleo de la región, la pesca es escasa y la agricultura es de subsistencia (cultivos de pan coger) y se realiza principalmente en San Pablo Adentro Quiadó, Raspadura y Animas Medio también la minería tecnificada que se realiza en la casi totalidad del territorio municipal. (Alcaldía municipal de Unión Panamericana , s.f.)

Tabla 14.

Comparativo de los presupuestos entre los municipios de Cota, Quibdó, Cabrera y Unión Panamericana

Departamento	Municipio	Indicador de desempeño Fiscal	Presupuesto
Cundinamarca	Cota	89,49	\$ 156.361.750.093
Chocó	Quibdó	74,85	\$ 198.766.518.632
Cundinamarca	Cabrera	54,91	\$ 6.151.510.732
Chocó	Unión Panamericana	44,53	\$ 36.893.410.793

Fuente: Elaboración Propia, basada en datos brindados por cada municipio en su sitio oficial, 2018

Basado en los datos consultados no se encuentra similitud entre el valor del presupuesto y un mejor índice fiscal, puesto que se denota todo lo contrario entre estos municipios analizados tanto Quibdó y Unión panamericana pertenecientes al departamento de Chocó que usan un mayor presupuesto que los municipios de Cota y Cabrera pertenecientes al departamento de

Cundinamarca, en conclusión no hay similitud entre a mayor presupuesto hay una mayor calificación en el índice de desempeño fiscal, en este caso en particular por ello los problemas en una baja clasificación para los municipios de Chocó se basa en una gestión regular o administración de los recursos fiscales por parte de los funcionarios de las alcaldías.

Tabla 15.

Tipologías de desempeño fiscal

Tipología	Características
Solvente	Corresponde a los gobiernos subnacionales cuyo índice de desempeño fiscal fue igual a superior a 80 puntos. Estos departamentos gozan de unas finanzas saludables, en el sentido de que cumplen con los límites de gasto de la ley 617 de 2000, generan ahorro corriente, el gasto en inversión es alto, sus ingresos les permiten tener un amplio respaldo del endeudamiento y los recursos propios pesan de manera importante, como contrapartida a los recursos del SGP. Estas entidades, tienen mejores condiciones de solvencia financiera, comparadas con el resto. (Lopera, 2013).
Sostenible	Son las entidades para las cuales el índice de desempeño fiscal se situó entre 70 y 80 puntos. Su situación es similar a los del grupo solvente, pero la magnitud de los índices es menor. (Lopera, 2013)
Vulnerable	Corresponde a las entidades cuyo índice de desempeño fiscal está entre 60 y 70 puntos, lo cual, significa que aunque pueden cumplir con los límites de gasto de la ley 617 de 2000 y generar ahorros propios, dependen de manera importante de las transferencias y son entidades expuestas a desequilibrios en sus finanzas como consecuencia de choques en sus estructuras financieras. Estas entidades mantienen apenas un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal, pero sin presentar excedentes que les permita sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas. (Lopera, 2013)
Riesgo	En este grupo se encuentran las entidades con un índice entre 40 y 60 puntos. Estos departamentos se encuentran en riesgo de generar déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios, lo que los hace altamente dependientes de las transferencias y con probabilidad de incumplir los límites de gasto de la ley 617 de 2000. En este sentido, requieren atención especial para garantizar su solvencia financiera de largo plazo. (Lopera, 2013)
Deterioro	Estas entidades presentan un índice de desempeño fiscal menor o igual a 40, reflejando baja capacidad de ahorro, dificultades para garantizar el pago de los gastos de funcionamiento, alta dependencia de las transferencias y menores posibilidades de inversión. Son estos los departamentos que requieren mayor atención, si se quiere

	garantizar sus sostenibilidad de largo plazo. Para estas entidades, cualquier choque financiero sería difícil de sortear. (Lopera, 2013)
Sin información	Son las entidades que no reportaron información o que la reportaron incompleta o inconsistente, razón por la cual, se hace imposible conocer el desempeño en sus finanzas y por lo cual, ocupan los últimos lugares del escalafón de desempeño fiscal. Requieren acción inmediata de los organismos de control. (Lopera, 2013)

Fuente: DNP, Resultados del desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2011

Tabla 16.

Rango de Clasificación de los departamentos de Cundinamarca y Chocó Año 2017

Departamento	Rango de Clasificación
CUNDINAMARCA	4. Sostenible (≥ 70 y < 80)
CHOCÓ	3. Vulnerable (≥ 60 y < 70)

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2017.

Para el departamento de Cundinamarca el DNP la clasifican en un rango de sostenible lo cual dice que este departamento tiene una manejo de una finanzas publicas saludables, por lo cual están en un sano límite de gastos, al igual están generando un ahorro, su inversión es alta, tiene una buena capacidad de endeudamiento, así como un buen nivel de ingreso por recaudación de recursos propios.

Para el departamento de Chocó el DNP la clasifican en un rango de vulnerable por lo cual este departamento tiene un riesgo sobre el límite de gasto por esto no está generando los suficientes ahorros propios, al igual tienen una dependencia considerable de las transferencias dado esto no se generan los suficientes ingresos propios para su funcionamiento lo que crea al final un desequilibrio en su balance fiscal.

Dentro de los beneficios de realizar la medición del índice de desempeño fiscal, donde el departamento Nacional de Planeación (DNP) anualmente realiza la publicación del informe del desempeño fiscal segregado por departamentos y municipios, se le da importancia al “mejor municipio en desempeño fiscal” ya que esto puede inclinar de alguna manera las posiciones

políticas, pero lo que se busca con la difusión de este índice es mostrar a la comunidad la situación real de los asuntos fiscales del país; pues se puede concluir que ha mayor índice de desempeño fiscal se ha generado una mayor satisfacción de las necesidades no satisfechas de la población, por ello se supone que se realiza un mayor inversión en temas de infraestructura, educación, agricultura, salud, desempleo, deporte, cultura y demás ámbitos donde el Estado busca generar presencia. Pero al igual el mismo DNP ha explicado que es solo una clasificación cuantitativa no se genera una evaluación a la calidad ni la ejecución efectiva de los recursos fiscales, al igual no se genera una evaluación en temas de corrupción o impacto de la ejecución de los dineros. (Al Poniente , 2014)

El índice cumple tres funciones fundamentales uno de ellos es usado por el gobierno nacional por el cual es de utilidad para focalizar asistencia técnica, realizar un seguimiento al gasto territorial y a su sostenibilidad financiera, y por ultimo como insumo para el diseño de políticas de fortalecimiento territorial.

Para las entidades territoriales el índice ayuda a la retroalimentación de la gestión de la administración local, realizar un seguimiento a las metas de resultado en planes de desarrollo territoriales, identificar las buenas prácticas para seguirlas implementando, y mejorar la calidad de la información presupuestal y de gestión.

Y finalmente para la academia y el sector financiero sirven como base de criterio para el otorgamiento de créditos a las ET por parte de la Banca Comercial, permite replicar la metodología para otros estudios, y por ultimo son de insumo de estudios y evaluaciones relacionadas con gestión pública territorial.

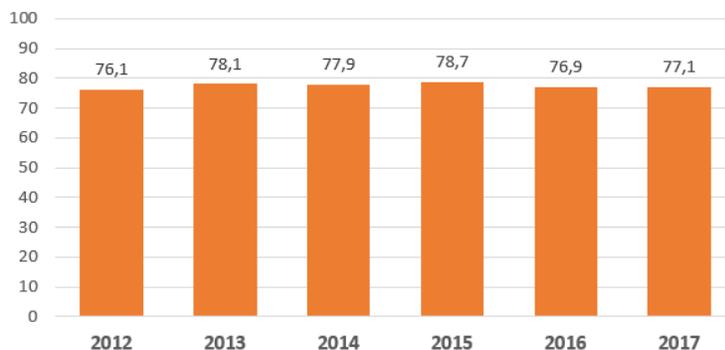


Gráfico 4. Comparación del índice fiscal del departamento de Cundinamarca vigencia 2017-2012

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2012-2017.

La tendencia del índice de desempeño fiscal para el departamento de Cundinamarca entre las vigencias 2012 al 2017 se comportó de la siguiente manera, donde en comparación el año 2012 frente al 2017 se dio una contribución al cambio de mejora aunque se mantuvieron en una misma clasificación de desempeño fiscal de sostenibilidad los cambios se dieron en variables como un aumento de aproximadamente 4 puntos porcentuales en la generación de recursos propios, un aumento de 3 puntos porcentuales para la variable de inversión.

Para el año 2013 en comparación con la vigencia 2017, se dio un empeoramiento en la calificación, aunque se mantuvo en la misma clasificación de sostenibilidad, algunas de las variables donde se notó la caída fueron, el autofinanciamiento del funcionamiento donde para el 2017 aumento en 7 puntos porcentuales, la magnitud de la deuda aumento 9 puntos porcentuales lo cual es bastante para solo cuatro años de diferencia, y la capacidad de ahorro se cayó en 5 puntos porcentuales para el mismo periodo.

Para el año 2014 en comparación con la vigencia 2017, se dio un empeoramiento en la calificación, se mantuvo en la misma clasificación de sostenibilidad, algunas de las variables donde se notó la caída fueron, el autofinanciamiento del funcionamiento donde para el 2017

aumento en 9 puntos porcentuales, la magnitud de la deuda aumento 8 puntos porcentuales siguiendo con la tendencia de crecimiento del año anterior, y la magnitud de inversión cayó en 3 puntos porcentuales acá es donde no se encuentra similitud entre el aumento de endeudamiento y la caída de la inversión.

Para el año 2015 en comparación con la vigencia 2017, se dio un empeoramiento en la calificación, se mantuvo en la misma clasificación de sostenibilidad, algunas de las variables donde se notó la caída fueron, el autofinanciamiento del funcionamiento donde para el 2017 aumento en 7 puntos porcentuales, aunque en general las variables en comparación de un año a otro se mantuvieron constantes.

Para el año 2016 en comparación con la vigencia 2017, se dio un mejoramiento en la calificación, se mantuvo en la misma clasificación de sostenibilidad, algunas de las variables donde se notó la mejora fueron, la caída de 2 puntos porcentuales en la dependencia de las transferencias, y un aumento del ahorro en un punto porcentual, aunque en general las variables en comparación de un año a otro se mantuvieron constantes.

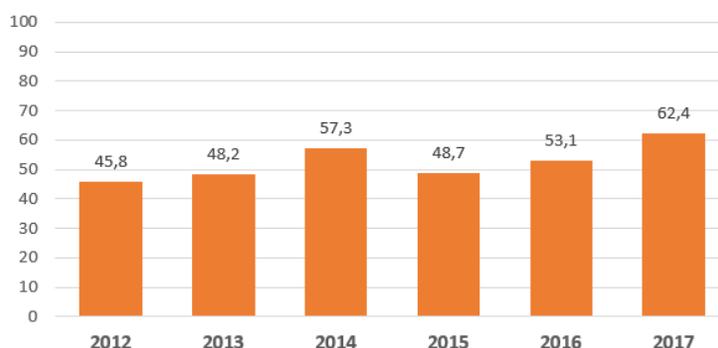


Gráfico 5. Comparación del índice fiscal del departamento de Chocó vigencia 2012-2017

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2012-2017.

La tendencia del índice de desempeño fiscal para el departamento de Chocó entre las vigencias 2012 al 2017 se comportó de la siguiente manera, donde en comparación el año 2012

frente al 2017 se dio una contribución al cambio de mejora, puesto que pasaron de una clasificación de riesgo a un estado de vulnerabilidad, los cambios se dieron en variables como autofinanciamiento del funcionamiento donde se generó una reducción del 36 puntos porcentuales, un descenso en la dependencia de las transferencias de 5 puntos porcentuales, un aumento en la inversión de 7 puntos porcentuales y un aumento de la capacidad de ahorro de 24 puntos porcentuales, por lo cual fue un aumento bastante fructífero para la calificación del índice.

Para el año 2013 en comparación con la vigencia 2017, se dio un mejoramiento en la calificación, en la clasificación de sostenibilidad pasaron de situación de riesgo a un estado de vulnerabilidad, algunas de las variables donde se notó el mejoramiento fueron, el autofinanciamiento del funcionamiento donde para el 2017 disminuyó en 11 puntos porcentuales, la inversión aumentó en 7 puntos porcentuales, y la capacidad de ahorro aumentó en 48 puntos porcentuales.

Para el año 2014 en comparación con la vigencia 2017, se dio un mejoramiento en la calificación, en la clasificación de sostenibilidad pasaron de situación de riesgo a un estado de vulnerabilidad, algunas de las variables donde se notó el mejoramiento fueron, el autofinanciamiento del funcionamiento donde para el 2017 disminuyó en 9 puntos porcentuales, la dependencia de transferencias disminuyó en 7 puntos porcentuales, pero la capacidad de ahorro se redujo en 8 puntos porcentuales.

Para el año 2015 en comparación con la vigencia 2017, se dio un mejoramiento en la calificación, en la clasificación de sostenibilidad pasaron de situación de riesgo a un estado de vulnerabilidad, algunas de las variables donde se notó el mejoramiento fueron, el

autofinanciamiento del funcionamiento donde para el 2017 disminuyo en 35 puntos porcentuales, aumento en 20 puntos porcentuales la generación de recursos propios.

Para el año 2016 en comparación con la vigencia 2017, se dio un mejoramiento en la calificación, en la clasificación de sostenibilidad pasaron de situación de riesgo a un estado de vulnerabilidad, algunas de las variables donde se notó el mejoramiento fueron, el autofinanciamiento del funcionamiento donde para el 2017 disminuyo en 35 puntos porcentuales, aumento en 9 puntos porcentuales la generación de recursos propios, la capacidad de inversión aumento en 5 puntos porcentuales, la capacidad de ahorro aumento en 50 puntos porcentuales, y en el año 2017 es donde el departamento de Chocó logro una clasificación de estado de vulnerabilidad después de 5 años de análisis.

Conclusiones

Todas las características que se dan en el índice de desempeño fiscal se encuentran en la Ley 617 del año 2000, donde estas nos permiten determinar en qué categoría se ubicaron los departamentos tanto de Cundinamarca como de Chocó los cuales fueron analizados en el presente ensayo, donde se identificó, que para el Departamento de Cundinamarca se encuentra con una mejor calificación del desempeño fiscal en comparación a Chocó siendo ubicado en el ranking en el puesto 6 de la clasificación nacional para Cundinamarca y en el puesto 29 para Chocó, existiendo una diferencia de 23 puestos entre los departamentos; donde se clasifican a nivel fiscal como un departamento sostenible para Cundinamarca y en estado de vulnerabilidad para Chocó.

La dependencia de las transferencias y el nivel de ahorro impactan directamente tanto el indicador de Chocó como el de Cundinamarca ya que de allí mismo se satisfacen las necesidades de la población y el poder sobre las finanzas departamentales, la diferencia que radica en que Cundinamarca no depende tanto del ente central ni de sus transferencias para su funcionamiento al contrario del departamento del Chocó, y su nivel de ahorro en Cundinamarca le da un alto de autonomía por la capacidad de ahorro que han generado, la alta dependencia del departamento de Chocó al gobierno central no le permite tener la autonomía necesaria y no se genera un alto ni mediano nivel de ahorro para sus rubros de funcionamiento.

El desempeño fiscal tanto para Cundinamarca y Chocó se ha mantenido casi constante, en realidad no se ha presentado un mejoramiento o empeoramiento de gran magnitud desde la vigencia analizada del año 2012 hasta la vigencia 2017, por lo cual se deduce que no sean tomado serias medidas de realizar un cambio o un proyecto de mejoramiento del manejo del fisco a nivel departamental, aunque se debe aclarar que las externalidades de distintas situaciones

económicas pueden afectar tanto el gasto e inversión por el valor de recaudación de impuestos por parte del gobierno central, también se puede evidenciar que puede generarse unas brechas de desigualdad entre Cundinamarca y Chocó dado su tamaño, su capacidad de generar empleo, factores geográficos o incluso sus niveles de corrupción tanto privadas como del sector público sobretodo porque el departamento de Chocó se encuentra en un estado de vulnerabilidad y fácilmente podría llegar a un estado de riesgo en su desempeño fiscal.

Recomendaciones

La sugerencia que se realiza al Departamento de Planeación Nacional (DNP) es que en la medición realizada del índice de desempeño fiscal se mida también el valor de la recaudación de impuestos que realiza ya que esto es determinante para ampliar la perspectiva sobre cada departamento y municipio evaluados y hacer una clasificación más certera ya que no todos tienen las mismas características ni las necesidades que plantea la población.

La segunda sugerencia que se plantea es que según la clasificación de pobreza multidimensional que se dé para cada departamento, en particular para un departamento como el Chocó se tengan en cuenta sus diferentes necesidades no solo a nivel de recursos fiscales sino de una situación socioeconómica, se le dé un apoyo particular para generar un mejor desempeño fiscal y esto como podría repercutir en un cambio a niveles no solo del manejo de gasto público sino un mejoramiento en la calidad de vida de sus pobladores.

La tercera sugerencia que se realiza es encontrar una nueva herramienta que sirva para departamentos tan distintos como Cundinamarca y Chocó pero que a nivel de manejo fiscal se encuentren cosas en común para realizar un plan de mejoramiento en cuanto al desempeño fiscal ya que se analizó que en los últimos cinco años no ha tenido ninguna mejora y si ha tenido en

algunos años un deterioro y no un mejoramiento como es el objetivo que se anhela para la medición que se conlleva anualmente.

Bibliografía

- Al Poniete. (2014). ¿Qué significa tener un buen desempeño fiscal?. Recuperado de <https://alponente.com/que-significa-tener-buen-desempeno-fiscal/>
- Alcaldía de Quibdó. (2018). Economía del municipio de Quibdó. Recuperado de Economía del municipio de Quibdó <http://www.quibdochoco.gov.co/MiMunicipio/Paginas/Economia.aspx>
- Alcaldía Municipal de Cabrera Cundinamarca . (2018). Actividad económica de Cabrera . Recuperado de Actividad económica de Cabrera <http://www.cabrera-cundinamarca.gov.co/municipio/economia>
- Alcaldía municipal de Unión Panamericana . (2018). Actividad económica de unión panamericana . Recuperado de Actividad económica de unión panamericana <http://www.unionpanamericana-choco.gov.co/municipio/nuestro-municipio>
- Anticorrupción, O. d. (2015). Observatorio de Transparencia y Anticorrupción. Recuperado de Observatorio de Transparencia y Anticorrupción <http://www.anticorruccion.gov.co/Paginas/indice-desempeno-fiscal.aspx>
- Congreso de Colombia.(6 de Octubre de 2000) Ley Gestor Normativo de la Gestión Pública. [Ley 617 de 2000]/ Recuperado de http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0617_2000.html
- Fundación Progresamos . (2011). Fundación Progresamos. Recuperado de Fundación Progresamos <https://fundacionprogresamos.org.co/estudios-e-investigaciones/110-palmira-municipio-numero-90-en-desempeno-fiscal>
- Heriberto Solano Pérez, J. Á. (2016). Repositorio Universidad Católica . Recuperado de Repositorio Universidad Católica <http://repository.ucatolica.edu.co:8080/bitstream/10983/15986/1/An%C3%A1lisis%20Comparativo%20de%20indicador%20del%20Desempe%C3%B1o%20Fiscal%20de%20los%20Departamentos%20categor%C3%ADa%204%20y%201%20de%20Colombia..pdf>
- Kienyke.com. (9 de Agosto de 2018). Contraloría presentó informe de finanzas públicas en 2017. Recuperado de <https://www.kienyke.com/politica/en-cuanto-esta-la-deuda-publica-de-colombia>

- La República . (12 de Julio de 2019). Pobreza multidimensional en 20 departamentos superó el promedio nacional en 2018. Recuperado de <https://www.larepublica.co/economia/pobreza-multidimensional-en-20-departamentos-supero-el-promedio-nacional-en-2018-2884104>
- Lopera, J. M. (2013). Evolución del Índice de Desempeño Fiscal de los Departamentos en Colombia. Bogotá: Universidad Militar Nueva Granada.
- Planeación, D. N. (1 de Febrero de 2019). Departamento Nacional de Planeación. Recuperado de <https://www.dnp.gov.co/Paginas/Pacto-por-Colombia-pacto-por-la-equidad-plantea-inversiones-por-14-3-billones-para-el-Choco.aspx>
- Planeación, D. N. (2 de Febrero de 2019). Departamento Nacional de Planeación . Recuperado de <https://www.dnp.gov.co/Paginas/37-billones-se-proyectan-para-el-departamento-de-Cundinamarca-en-el-Plan-Nacional-de-Desarrollo.aspx>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (s.f.). ¿Qué es el Índice de Pobreza Multidimensional? Recuperado de <http://hdr.undp.org/en/node/2515>
- Ramos-Forero, L. A.-B.-J. (2017). El gasto público en Colombia: Algunos aspectos sobre su tamaño, evolución y estructura. Borradores de Economía , 43.
- Revista Dinero. (2017). ¿Cómo llegó Colombia al gasto público desbordado? Recuperado de <https://www.dinero.com/edicion-impres/pais/articulo/gasto-publico-desbordado-en-colombia-2017/243449>
- Zambrano, L. M. (5 de Mayo de 2015). Ley 671 de 2000. Recuperado de Ley 671 de 2000: <https://prezi.com/usogutozr0tn/ley-617-2000/>

Anexos

Tabla

Comparación del índice fiscal del departamento de Cundinamarca vigencia 2017-2012

Resultados Desempeño Fiscal	Vigencia Actual	Año de comparación	Contribución al cambio
Indicadores	2017	2012	2012- 2017
Autofinanciación del funcionamiento	43	37,61337681	0
Magnitud de la deuda	15,42612925	13,8959244	-0,255034142
Dependencia de las transferencias	36,3588964	36,00575076	-0,058857607
Generación de los recursos propios	82,65472647	78,06316442	0,765260342
Magnitud de la inversión	75,85327106	72,70734265	0,524321402
Capacidad de ahorro	55,87147692	56,01803471	-0,024426298
Índice de Desempeño Fiscal	77,0990748	76,1478111	0,951263697
Clasificación Desempeño Fiscal	4. Sostenible (≥ 70 y < 80)	4. Sostenible (≥ 70 y < 80)	Mejóro

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2012-2017.

Tabla

Comparación del índice fiscal del departamento de Cundinamarca vigencia 2017-2013

Resultados Desempeño Fiscal	Vigencia Actual	Año de comparación	Contribución al cambio
Indicadores	2017	2013	2013- 2017
Autofinanciación del funcionamiento	43	36,54	0
Magnitud de la deuda	15,42612925	6,58	-1,474354875
Dependencia de las transferencias	36,3588964	46,24	1,6468506
Generación de los recursos propios	82,65472647	84,89	-0,372545588
Magnitud de la inversión	75,85327106	76,57	-0,119454823
Capacidad de ahorro	55,87147692	59,89	-0,669753847
Índice de Desempeño Fiscal	77,0990748	78,08833333	-0,989258534
Clasificación Desempeño Fiscal	4. Sostenible (≥ 70 y < 80)	4. Sostenible (≥ 70 y < 80)	Empeoró

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2012-2017.

Tabla

Comparación del índice fiscal del departamento de Cundinamarca vigencia 2017-2014

Resultados Desempeño Fiscal	Vigencia Actual	Año de comparación	Contribución al cambio
Indicadores	2017	2014	2014- 2017

Autofinanciación del funcionamiento	43	34,95377757	
Magnitud de la deuda	15,42612925	7,555326105	-1,311800525
Dependencia de las transferencias	36,3588964	44,76949719	1,401766797
Generación de los recursos propios	82,65472647	81,23527496	0,236575253
Magnitud de la inversión	75,85327106	78,10128273	-0,374668611
Capacidad de ahorro	55,87147692	60,37141722	-0,749990049
Índice de Desempeño Fiscal	77,0990748	77,89719193	-0,798117135
Clasificación Desempeño Fiscal	4. Sostenible (≥ 70 y < 80)	4. Sostenible (≥ 70 y < 80)	Empeoró

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2012-2017.

Tabla

Comparación del índice fiscal del departamento de Cundinamarca vigencia 2017-2015

Resultados Desempeño Fiscal	Vigencia Actual	Año de comparación	Contribución al cambio
Indicadores	2017	2015	2015- 2017
Autofinanciación del funcionamiento	43	38,71224042	0
Magnitud de la deuda	15,42612925	8,706194902	-1,119989058
Dependencia de las transferencias	36,3588964	38,68505611	0,387693284
Generación de los recursos propios	82,65472647	81,69572411	0,159833726
Magnitud de la inversión	75,85327106	77,79866774	-0,32423278
Capacidad de ahorro	55,87147692	59,95587822	-0,68073355
Índice de Desempeño Fiscal	77,0990748	78,67650318	-1,577428378
Clasificación Desempeño Fiscal	4. Sostenible (≥ 70 y < 80)	4. Sostenible (≥ 70 y < 80)	Empeoró

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2012-2017.

Tabla

Comparación del índice fiscal del departamento de Cundinamarca vigencia 2017-2016

Resultados Desempeño Fiscal	Vigencia Actual	Año de comparación	Contribución al cambio
Indicadores	2017	2016	2016- 2017
Autofinanciación del funcionamiento	43	40,5	0
Magnitud de la deuda	15,42612925	10,28736024	-0,856461503
Dependencia de las transferencias	36,3588964	38,55399013	0,365848956
Generación de los recursos propios	82,65472647	81,06226401	0,265410411
Magnitud de la inversión	75,85327106	74,10265032	0,291770124
Capacidad de ahorro	55,87147692	55,17483181	0,116107519
Índice de Desempeño Fiscal	77,0990748	76,91639929	0,182675507
Clasificación Desempeño Fiscal	4. Sostenible (≥ 70 y < 80)	4. Sostenible (≥ 70 y < 80)	Mejóro

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2012-2017.

Tabla

Comparación del índice fiscal del departamento de Chocó vigencia 2017-2012

Resultados Desempeño Fiscal	Vigencia Actual	Año de comparación	Contribución al cambio
Indicadores	2017	2012	2012- 2017
Autofinanciación del funcionamiento	81,6	117,7931318	10,22222222
Magnitud de la deuda	2,910543275	3,026405377	0,01931035
Dependencia de las transferencias	77,44551924	82,16428134	0,78646035
Generación de los recursos propios	95,68515911	93,66431723	0,336806979
Magnitud de la inversión	87,65481352	80,72049967	1,155718975
Capacidad de ahorro	10,14460027	-14,55832467	4,117154158
Índice de Desempeño Fiscal	62,41030729	45,77263425	16,63767303
Clasificación Desempeño Fiscal	3. Vulnerable (≥ 60 y < 70)	2. Riesgo (≥ 40 y < 60)	Mejóro

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2012-2017.

Tabla

Comparación del índice fiscal del departamento de Chocó vigencia 2017-2013

Resultados Desempeño Fiscal	Vigencia Actual	Año de comparación	Contribución al cambio
Indicadores	2017	2013	2013- 2017
Autofinanciación del funcionamiento	81,6	90,19	4,769979479
Magnitud de la deuda	2,910543275	1,58	-0,221757212
Dependencia de las transferencias	77,44551924	78,02	0,095746793
Generación de los recursos propios	95,68515911	93,24	0,407526518
Magnitud de la inversión	87,65481352	81,07	1,09746892
Capacidad de ahorro	10,14460027	-38,06	8,034100045
Índice de Desempeño Fiscal	62,41030729	48,22724274	14,18306454
Clasificación Desempeño Fiscal	3. Vulnerable (≥ 60 y < 70)	2. Riesgo (≥ 40 y < 60)	Mejóro

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2012-2017.

Tabla

Comparación del índice fiscal del departamento de Chocó vigencia 2017-2014

Resultados Desempeño Fiscal	Vigencia Actual	Año de comparación	Contribución al cambio
Indicadores	2017	2014	2014- 2017
Autofinanciación del funcionamiento	81,6	90,91645654	
Magnitud de la deuda	2,910543275	5,121843837	0,368550094

Dependencia de las transferencias	77,44551924	85,57004701	1,354087962
Generación de los recursos propios	95,68515911	92,13883368	0,591054237
Magnitud de la inversión	87,65481352	93,88192158	-1,037851343
Capacidad de ahorro	10,14460027	18,34538748	-1,366797869
Índice de Desempeño Fiscal	62,41030729	57,32545502	5,084852269
Clasificación Desempeño Fiscal	3. Vulnerable (≥ 60 y < 70)	2. Riesgo (≥ 40 y < 60)	Mejóro

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2012-2017.

Tabla

Comparación del índice fiscal del departamento de Chocó vigencia 2017-2015

Resultados Desempeño Fiscal	Vigencia Actual	Año de comparación	Contribución al cambio
Indicadores	2017	2015	2015- 2017
Autofinanciación del funcionamiento	81,6	116,6241985	10,22222222
Magnitud de la deuda	2,910543275	0,634665582	-0,379312949
Dependencia de las transferencias	77,44551924	88,65067133	1,867525348
Generación de los recursos propios	95,68515911	79,28117174	2,733997895
Magnitud de la inversión	87,65481352	90,05904036	-0,400704473
Capacidad de ahorro	10,14460027	12,25864208	-0,352340302
Índice de Desempeño Fiscal	62,41030729	48,71891954	13,69138774
Clasificación Desempeño Fiscal	3. Vulnerable (≥ 60 y < 70)	2. Riesgo (≥ 40 y < 60)	Mejóro

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2012-2017.

Tabla

Comparación del índice fiscal del departamento de Chocó vigencia 2017-2016

Resultados Desempeño Fiscal	Vigencia Actual	Año de comparación	Contribución al cambio
Indicadores	2017	2016	2016- 2017
Autofinanciación del funcionamiento	81,6	116,5	10,22222222
Magnitud de la deuda	2,910543275	4,33679402	0,237708457
Dependencia de las transferencias	77,44551924	68,12275036	-1,553794813
Generación de los recursos propios	95,68515911	87,10167395	1,43058086
Magnitud de la inversión	87,65481352	83,88788609	0,627821238
Capacidad de ahorro	10,14460027	-40,96958703	8,519031217
Índice de Desempeño Fiscal	62,41030729	53,14896033	9,261346959
Clasificación Desempeño Fiscal	3. Vulnerable (≥ 60 y < 70)	2. Riesgo (≥ 40 y < 60)	Mejóro

Fuente: Elaborado por el autor, tomados del DNP Resultados de desempeño fiscal de los departamentos y municipios de la vigencia 2012-2017.