

Comportamiento y Características de los delitos más frecuentes en Bogotá durante el periodo 2010-2018

Estudiante:

Edna Rocio Cita Vargas¹

Tutor:

Luis Eduardo Sandoval²



Universidad Militar Nueva Granada

Facultad Ciencias Económicas

Programa Economía

Octubre 2020

¹ Estudiante – Programa Economía Facultad Ciencias Económicas Proyecto Opción de Grado, email: U2101220@unimilitar.edu.co

² Profesor asociado Programa economía Universidad Militar Nueva Granada, email: Luis.sandoval@unimilitar.edu.co

RESUMEN

El presente documento de trabajo tiene como objetivo ahondar acerca de la importancia del comportamiento de los delitos y sus características en la ciudad de Bogotá, entre el periodo 2010 al 2018. Para realizar este acercamiento se tomarán como referencia los datos existentes de delitos por localidad registrados en las bases de la Policía Nacional, así como las encuestas de percepción y victimización realizadas en la ciudad de estudio por la Cámara de Comercio de Bogotá, que permitan realizar un análisis descriptivo de los datos estadísticos y en un segundo contexto realizar una estimación aplicando un modelo de regresión lineal múltiple que permita correlacionar la información utilizada. El sustento literario del documento estará basado en algunas teorías de criminalidad, así como de los estudios realizados por diferentes autores.

CLASIFICACIÓN JEL: J11, J18, J21, J26

PALABRAS CLAVES: delitos, seguridad, ciudadanía, comportamiento, criminalidad

ABSTRACT

The following text seeks to describe the prototype characteristics of the various crimes that occurred in the city of Bogotá, between 2010 and 2018. To carry out this approach, the existing crime data by registered location will be taken as a reference. in the bases of the National Police, as well as the perception and victimization surveys carried out in the study city by the Bogotá Chamber of Commerce, which allow a descriptive analysis of the statistical data and in a second context to make an estimate by applying a multiple linear regression model that allows correlating the information used. The literary support of the document will be based on some theories of criminality, as well as studies carried out by different authors.

KEYWORDS: crimes, safety, citizenship, behavior, criminality.

AGRADECIMIENTOS

En primera instancia a Dios, seguidamente al profesor Luis Eduardo Sandoval por su impulso, amabilidad, orientación, atención y tiempo en el desarrollo de este documento, a mi familia por su apoyo y animo constante.

Contenido

1	Introducción	6
2	Planteamiento del Problema	7
2.1	Formulación del problema de investigación.....	12
3	Justificación	12
4	Objetivos	13
4.1	Objetivos General	13
4.2	Objetivos Específicos	13
5	Revisión de la Literatura	14
5.1	La criminalidad como objeto de estudio desde un análisis integral.	14
5.2	Delitos en Bogotá un fenómeno social en crecimiento.	17
6	Metodología	29
7	Resultados	29
8	Conclusiones y recomendaciones	36
9	Referencias.....	37

LISTA DE TABLAS

Tabla 1 Delitos de alto impacto en la ciudad de Bogotá 2010-2018.....	21
Tabla 2 Índices de Pobreza Monetaria, Extrema, Multidimensional y Gini (Bogotá 2010-2018).	22
Tabla 3 Comportamiento Delitos por Localidades.	24

LISTA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1 Tasa de Homicidios año 2017	8
Ilustración 2 Comportamiento de los delitos en Bogotá (2010-2018).	18
Ilustración 3 Distribución Localidades Bogotá.....	25
Ilustración 4 Hurto a Celulares.....	27
Ilustración 5 Porcentaje de víctimas por edad.....	27
Ilustración 6 Comportamiento de los delitos según día de ocurrencia.....	28
Ilustración 7 Tipología de los hurtos según la hora de ocurrencia.....	29

1 Introducción

Los temas de seguridad ciudadana, principalmente lo enfocado a la criminalidad han tomado gran importancia en la actualidad ya que derivado de su comportamiento en cuanto a cifras, se puede permitir todo un desglose de implementación o ejecución de políticas públicas enfocadas a atender las necesidades de la ciudadanía, partiendo que a nivel histórico la importancia o foco de estas estrategias estaban más encaminadas a disminuir los índices de delincuencia, basados en políticas de represión y control. No obstante, en la actualidad se logra evidenciar un gran interés por empezar ahondar acerca de la caracterización de dichos delitos, dada la problemática social que estos derivan.

En Colombia el delito concebido como la acción que es realizada por un individuo ya sea de manera voluntaria o por imprudencia, pero que va en contra de la Ley como bien lo define el Código Penal Colombiano Lara (2010), lo anterior ha llevado a desencadenar en la población sensaciones de inseguridad, pérdida de la creencia en el actuar de la policía, pérdida de confianza en las instituciones en cuanto a su actuar para combatir la delincuencia y algo más percibido en los últimos tiempos acerca la posible existencia de una cultura de ilegalidad por parte de los entes de control.

Tomando como base la percepción y materialización de la inseguridad en la ciudad como factor indispensable en el estudio y comprensión del delito y de acuerdo con la información publicada por el DANE (2014), Bogotá como ciudad principal y de las 28 ciudades encuestadas se situó con la mayor percepción de inseguridad con un 81,6%. Suarez & Martínez (2016).

La delincuencia por su naturaleza es un fenómeno social secular como ya se mencionó, que afecta la convivencia de los ciudadanos, adicional de los limitantes que puede ocasionar para el

desarrollo de la ciudad desde sus diferentes focos como los económicos, entre ellos la calidad de vida de los habitantes.

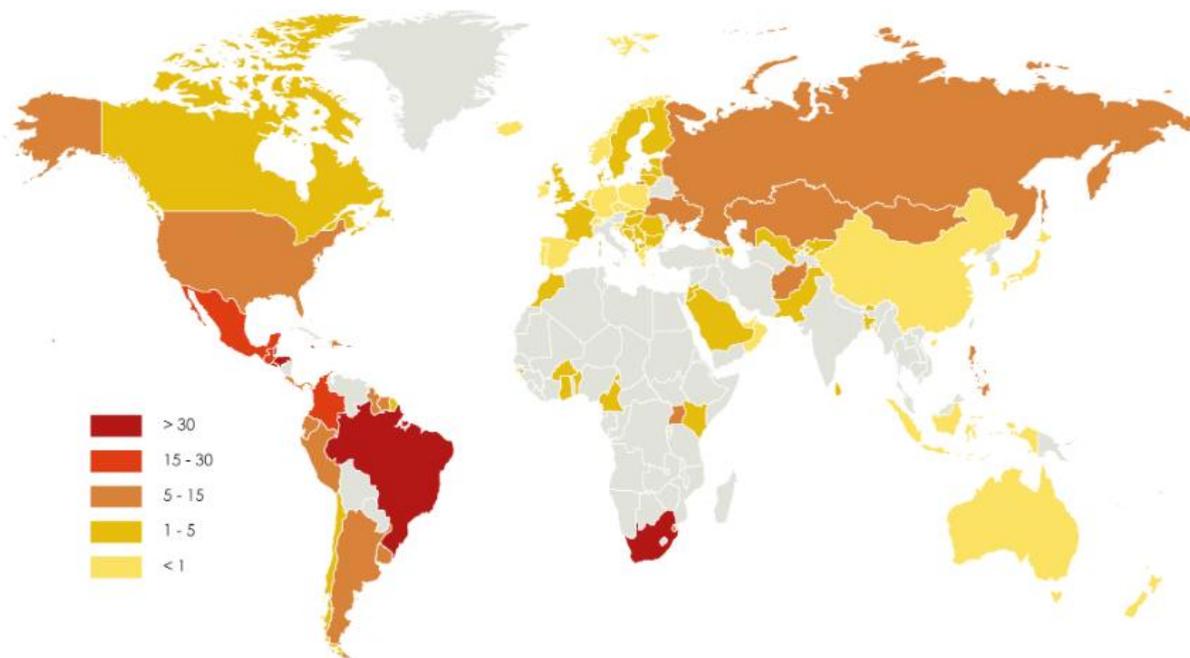
Por lo anterior, el objetivo de este trabajo será realizar un análisis de los delitos en la ciudad Bogotá, que permitan dar respuesta a los objetivos planteados. Para lo cual se realizará una revisión a la literatura abordando la criminalidad como objeto de estudio de manera integral, seguido de una exploración a los delitos desde la perspectiva de un fenómeno social que ha ido incrementando, los catalogados de mayor impacto y su comportamiento en el tiempo.

Finalmente, bajo la metodología mixta para identificar la relación hurto – hora se aplicará un modelo de regresión múltiple para correlacionar los datos obtenidos de manera exploratoria y descriptiva, lo que permita el diseño de alguna política pública orientada al fortalecimiento de la seguridad de los ciudadanos, mediante la prevención del delito, así como la obtención de mejores resultados de impacto social.

2 Planteamiento del Problema

En comparación con años atrás como lo fue en 1993 en el mundo la tasa de homicidios fue de 7.4, donde claramente se diría que se han evidenciado descensos que también pueden estar representados en el crecimiento demográfico, más no a una disminución de los actos de violencia. Sin embargo, Colombia se ubica en el puesto número diez (10) en el ranking de los países de América Latina, región en la que más se cometen homicidios del mundo, representando con altos índices de violencia con una tasa de 24.9 homicidios por cada 100.000 habitantes según los datos UNODC - Oficina de las Naciones Unidas contra la droga y el delito (2017).

Ilustración 1 Tasa de Homicidios año 2017



Fuente: Oficina de Drogas y Crimen de las Naciones Unidas (2019).

Mejia et al.(2014), indica que como “consecuencia del deterioro en las condiciones de seguridad en las principales ciudades del país, a partir del año 2009 la tasa de homicidios promedio en las ciudades se ha mantenido por encima del promedio nacional, hecho que se ha traducido en un aumento en la contribución de homicidios por parte de las principales cuatro ciudades al total de homicidios nacional. Por ejemplo, mientras que en 2007 los homicidios ocurridos en las cuatro principales ciudades del país explicaban el 22% del total de homicidios del país, para el año 2011 esta cifra alcanzó niveles superiores al 35%⁵. Para el último año registrado (2013), los homicidios ocurridos en estas cuatro ciudades representaban el 31% de los homicidios totales del país”.

Ahora bien, Bogotá como ciudad principal no se queda atrás en cuanto el comportamiento de sus cifras, en la actualidad los delitos como el hurtos a personas, lesiones personales, hurto a vehículos, vandalismo entre otros se perciben y salen a la luz pública con mayor fuerza, lo cual se observa en los resultados de las encuestas realizadas a los ciudadanos por parte de la Cámara de Comercio de Bogotá ((CCB), 2018), donde para el año 2018 el índice de percepción de seguridad fue del 61%, mostrando un incremento anual a partir del 2011 (45%) en 2.28 puntos porcentuales por año, es decir una variación total de 16 puntos, siendo este un panorama poco alentador para la ciudad.

Se puede argumentar que estudiar el delito ha sido de gran importancia, dado que pueden ser varios los factores socioeconómicos, culturales, incluso del entorno o el espacio en el que se desarrolla el individuo que influyen en su actuar y que lo puedan a llevar a delinquir, lo cual se va formando con mayor impulso en la medida que transcurre el tiempo, como lo argumenta Sandoval & Martínez (2008).

Norza Céspedes et al (2018), en su trabajo de criminología ambiental y homicidio en Bogotá, argumentan que en aunque en la literatura se ha buscado investigar y profundizar acerca de los factores que influyen en los individuos para llegar a cometer los actos delictivos, “son muy pocos los que incluyen en sus análisis los factores ambientales como una variable que interviene en los diferentes escenarios delictuosos”. Dentro de sus resultados al análisis enfocado a los lugares en los cuales se registraron altos índices, aunque su enfoque vas más dirigido al homicidio se puede argumentar que al buscar escudriñar en el ambiente del individuo analizando la conducta de este efectivamente es posible identificar que dichos factores pueden incidir en la relación bidireccional ambiente-hombre. establecidas en las escalas de territorialidad, desorden social,

espacio defendible y rutina de actividad. Es decir, se argumenta que la existencia de estos factores realmente puede llegar a influir en la motivación para la comisión de delitos.

Las diferentes Administraciones Distritales, han buscado algunas estrategias de seguridad que permitan la reducción de la criminalidad en la ciudad enfocadas principalmente en el fortalecimiento de los agentes de la policía en diferentes sectores que sean de apoyo para el control y prevención, así mismo ha realizado un plan de trabajo articulado con los diferentes cuadrantes a nivel de localidades “Plan Nacional de vigilancia por cuadrantes”, que arranco precisamente en el gobierno del alcalde Samuel Moreno, que también venían con un gran interés en la tema temática desde las administraciones de Mockus y Peñalosa por lograr una mayor eficacia policía y que buscaba de alguna manera que los uniformados tuvieran interacción con la comunidad y que resultado de esto fuera identificar las falencias (causas y factores) en cuestión de seguridad que se estaban presentando derivados en actos de violencia, como segunda medida un foco de acción inmediata para evitar la materialización de dichos actos de delincuencia y finalmente un plan de acciones de control . No obstante, y pese a las diferentes estrategias implementadas los ciudadanos encuestados por la Cámara de Comercio de Bogotá ((CCB), 2018) percibieron en el 2018 en primera medida que el sistema judicial en Colombia no es favorable (85%), lo que ha llevado a los individuos a reducir la confianza en las instituciones, razón por la cual evitan los procesos de denuncias y tienden a tener una preferencia por hacer justicia por mano propia como un gran ejemplo, considerando que deben existir mejoras al sistema, y por otro lado, la calificación de cara al desempeño de la Policía Metropolitana fue del (21%), lo cual no es un dato que mejore frente a los resultados del 2019 (18%), resaltando que aún falta presencia parte de los Policías.

De lo anterior se puede decir, que las personas víctimas de algún tipo de delito han tenido la percepción de que las instituciones han optado por un trabajo con enfoque más ortodoxo al implementar solo estrategias o prácticas de manera tradicional y como bien lo argumenta Burgess (2009), son prácticas que se deben evitar debido a que han desviado la atención de temas con mayores relevancias enfocándose solo en un análisis más superficial de las cifras en las que no siempre se pueden obtener ejes transversales de análisis que permitan una relación con temáticas en escenarios sociales, económicos y hasta legales.

Ahora bien, Chalfin & McCrary (2014) manifiesta que ese tipo de prácticas van encaminadas puntualmente en dos (2) vías, que son el trabajo autoritario y por otro lado la ley penal. No obstante; a pesar de contener una adecuada estructura en cuestión de materia tienden a incurrir en altos costos y van más encaminadas a generar impunidad legal.

Cuando existe un manejo inadecuado de estas leyes, es decir hay vacíos en el funcionamiento de la justicia y los resultados son poca efectividad, Sanguinetti & Ortega, (2014) sostienen que este tipo de situaciones lo que llega a ocasionar claramente es mayores oportunidades para cometer un delito por parte de los individuos.

Por su parte, Llorente & Rivas (2005) describen que Bogotá se considera un caso ilustrativo en el sentido que se han implementado estrategias mixtas involucrando diversidad de factores de riesgo, así como se ha buscado una mejor cohesión entre los ciudadanos, fortalecimiento en la capacidad de policías, un apoyo al cambio cultural, que finalmente son estrategias en las cuales de fondo se está involucrando al individuo, lo que realmente permite resultados positivos en pro de combatir el crimen urbano.

“El gobierno del candidato Enrique Peñalosa en el periodo (1998-2000), aunque mantuvo algunos aspectos de las políticas iniciadas en el 95, reorientó los esfuerzos en materia de seguridad ciudadana como parte de su prioridad de construir ciudad y, en particular, de recuperación del espacio público para generar espacios de orden. Luego, en la segunda alcaldía de Mockus (2000-2003) se sigue construyendo sobre las iniciativas de la cultura ciudadana y de la administración Peñalosa en materia de defensa y ordenamiento del espacio público”. Llorente & Rivas (2005).

2.1 Formulación del problema de investigación

La ciudad de Bogotá enfrenta un crecimiento de la delincuencia que no aparenta alivios con el pasar del tiempo, reflejando limitantes para lograr una mejor calidad de vida de las personas. Estos índices también han generado la inquietud de conocer si la presencia de los agentes de policía mediante los conocidos cuadrantes como parte de los planes para mitigar la criminalidad son efectivos, dado que se trata de un fenómeno de carácter social que claramente involucra las conductas ilegales que cometen los individuos, sin llegar a profundizar acerca de los comportamientos que los pueden derivar y de las características socioeconómicas que hacen parte de su diario vivir y su entorno.

3 Justificación

Este documento busca analizar la tipología de los delitos como los hurtos más frecuentes y con mayor impacto en la ciudad de Bogotá considerando factores como temporalidad y lugar de ocurrencia, conociendo las características socioeconómicas relevantes de las localidades en las que se presenta dicho fenómeno. Lo cual será útil para llegar a comprender que la delincuencia

no solo se puede relacionar con la falta de presencia de unidades de policía que buscan controlar y mitigar los delitos, sino que también pueden estar asociados a las particularidades que enfrenta cada localidad.

Por otro lado, este documento puede ser objeto de interés público frente a nuestras instituciones del Estado, a la Universidad Militar Nueva Granada y al tutor que me dirigió durante el desarrollo de este documento para seguir fortaleciendo los estudios adelantados acerca de esta temática y que pueda permitir un aporte en la toma de decisiones en materia en cuestiones de seguridad ciudadana, modificaciones a las leyes existentes y fortalecimiento a las medidas adoptadas para combatir la inseguridad en Bogotá.

4 Objetivos

4.1 Objetivos General

Analizar el comportamiento de los delitos por hurto en la ciudad de Bogotá, durante el periodo 2010 – 2018.

4.2 Objetivos Específicos

- Determinar las franjas horarias de la ocurrencia de los delitos por hurto más frecuentes en Bogotá durante 2010-2018.
- Analizar las condiciones socioeconómicas de las localidades de Bogotá asociadas con la ocurrencia de los delitos por hurto durante 2010-2018.
- Analizar las localidades con mayores tasas de delitos por hurto por habitantes durante 2010-2018.

5 Revisión de la Literatura

Este acápite, se desarrollará en dos (2) focos, como primera medida se escribirá acerca de la delincuencia y la criminalidad contemplando los estudios realizados por diferentes autores, argumentando el comportamiento de los indicadores y los factores que inciden desde diferentes posiciones y aspectos, así mismo de entrará a estudiar de manera más detalla acerca de la delincuencia en Bogotá y el comportamiento de sus cifras.

5.1 La criminalidad como objeto de estudio desde un análisis integral.

Una de las cuestiones relevantes en este documento, es comprender porque esos factores económicos y sociales, deben ser abordados para interpretar el comportamiento de la criminalidad y todos loes efectos que se pueden desencadenar en la estructura económica de una ciudad distorsionando la economía de esta. Jaitman (2015), quien, por medio de la realización de encuestas de victimización aplicada a los diferentes países latinoamericanos, lleo a evidenciar que América Latina es la región más violenta del mundo, pese a que tan solo concentra alrededor del 9% de la población global, pero reporta el 33% de los homicidios a nivel mundial. Como resultado de su estudio, la autora afirma que los individuos y los hogares con mayores índices de pobreza efectivamente son los más vulnerables, lo que le permite hacer un llamado para que se generen estimaciones de costos económicos agregados para la toma de decisiones en materia de política pública.

Sandoval & Martínez, (2008), en su estudio de la delincuencia y la criminalidad y tomando como parte del análisis algunos aportes por diferentes autores, argumentan que este fenómeno, en el que los individuos cometen actos criminales, puede tener un patrón de comportamiento derivado de las diferentes situaciones que experimenta en su entorno. Cuando se habla de situaciones o

aspectos que pueden ser catalogados como factores importantes al momento de estudiar la criminalidad o la delincuencia, esto obedece a tratar de encontrar alguna relación entre aspectos que hicieron parte del ambiente en el que se desarrolló y que de alguna manera hayan desencadenado en el individuo un comportamiento asocial.

Por otra parte, algunos factores relativamente inexplorados relacionados con los determinantes de la victimización por delincuencia referente a las características de las personas tales como edad, sexo, ser desempleado para ser víctimas de la delincuencia, donde se encuentra que hay una fuerte relación entre comportamiento y ser víctima de delincuencia. Deadman & MacDonald (2004).

Baron (2003), afirma que en el caso de las regiones o localidades en las cuales se evidencian altos índices de pobreza, desigualdad en cuanto a oportunidades, calidad de vida o incluso bajos ingresos, enmarcadas tasas de desempleo son factores se pueden presentar una alta incidencia en el desarrollo de individuos con mentalidad delictiva sin importar la edad. Dicho estudio concluye que es indispensable efectuar estudios con mayor profundidad acerca del tema dado los impactos que estos generan en una sociedad y la ausencia de pocos mecanismos o políticas que permitan de manera efectiva mejores controles, mitigar la delincuencia y buscar lograr una mejor calidad de vida a los ciudadanos.

Siguiendo con el análisis respecto a la edad y resaltando que puede tornar mayor fuerza en los casos de niños jóvenes o en etapa de adolescencia que hayan tenido más debilidades en su proceso de desarrollo como ser humano, otro aporte en este tema por parte de Sandoval L. (2014), que busca explicar la relación en el aumento de las tasas de homicidios con la población joven puntualmente entre los 15 y 29 años y la miseria, donde al tomar estas variables para

realizar un test de cointegración a largo plazo por medio del panel de datos propuesto por Persyn y Joakim Westerlund (2008), logra concluir que efectivamente se existe una relación de largo plazo entre las tasas de homicidios, población relativa joven y miseria, lo que otro lado tienen concordancia con la literatura estudiada nacional e internacional.

Ahora bien, profundizando acerca de los mecanismos de seguridad de la ciudadanía implementados por el Gobierno y las diferentes Administraciones Locales en el caso de Bogotá en pro de combatir la delincuencia y criminalidad, el aporte realizado por Castro & Salazar (1998), hacen una reflexión del fenómeno de la violencia desde el panorama rural como urbano en Colombia, tomando como referencias varios estudios y una detallada revisión literaria, así como los resultados de una serie de estimaciones realizadas por el Departamento Nacional de Planeación (DNP), acerca de los posibles costos sociales y económicos que se pueden derivar de la violencia que hoy en día, resaltando que la criminalidad percibida como un todo es uno de los obstáculos que mayores limitantes presenta para el desarrollo y evolución de una sociedad en términos económicos.

Haciendo una proximidad a la situación focalizada en la ciudad de Bogotá derivada de sus índices de delincuencia, el aporte realizado por Gutiérrez & Gallo (2000), es de gran referencia dado que, por medio de este, buscaron definir cuales eran los determinantes y las relaciones de doble causalidad que se presentan entre la violencia y criminalidad. El abordaje del tema se da desde aspecto psicológico, las causas del conflicto social y las decisiones racionales. Aplicaron un modelo sencillo de regresión lineal, en la que se tomó la tasa de homicidios medida como la relación entre el número de homicidios y la población total, en función de dos variables socioeconómicas: una fue el promedio anual del índice Gini y la segunda el promedio anual del índice de pobreza, lo que permitió concluir que si existe relación de doble causalidad en algunos

aspectos como el bajo crecimiento o inconsistencias en la distribución de los ingresos, reafirmando una vez más que no solo se trata de contar con medidas o acciones policivas, con el objetivo de mitigar los índices, sino que paralelamente se deben optar por estrategias encaminadas a la sociedad, como el acceso a la educación y una distribución de los ingresos más justa o equitativa, lo que se puede lograr por medio de una adecuada inversión social donde se garantice el manejo de los recursos de forma legal y que permitan una transformación social.

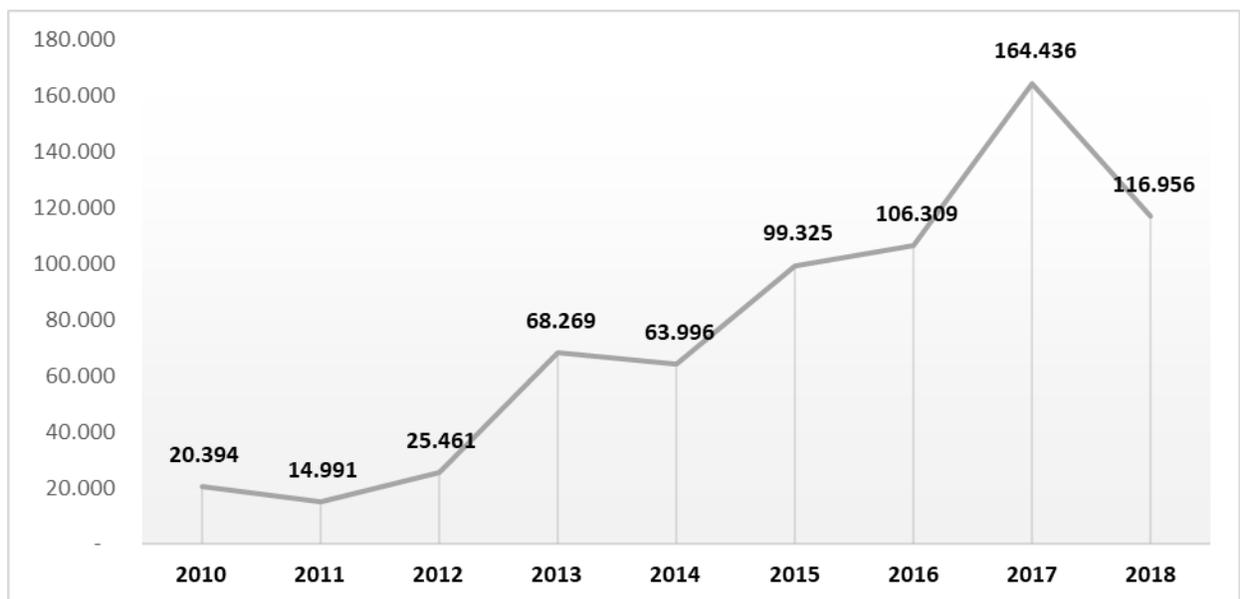
Las cifras de los delitos reportados en veinte ciudades (20) de Colombia, como lo es el hurto a personas, registradas en el DANE, correspondientes a los años 2012-2015 por ejemplo, sitúan a Bogotá como la segunda ciudad más peligrosa ya que se evidencia una incidencia superior del promedio por encima del 11%, toda vez que a lo largo de los cuatro años de estudio se mantiene con incidencias bastante altas. Suarez & Martínez (2016).

5.2 Delitos en Bogotá un fenómeno social en crecimiento.

En la actualidad, la situación que enfrenta Bogotá en cuanto a sus índices de delincuencia no es algo que diferente a lo que ha ocurrido por años, se considera que la diferencia está en la existencia de medios, canales y vías por medio de las cuales ahora son más notorios estos hechos, lo que ha llevado a la sociedad a solicitar una mayor atención por parte de las Administraciones Locales y el Estado en materia de seguridad. No obstante, las cifras son las que muestran una realidad acerca de los incrementos que se han experimentado con el pasar de los años, tendencia que también se refleja gracias a la implementación de mecanismos o herramientas que facilitan las denuncias a los ciudadanos (canales virtuales y aplicaciones móviles), indicador que ha incrementado como bien lo muestra la encuesta de victimización de la CCB ((CCB), 2018), en la cual paso de un 35% en el 2017 a un 41% en el 2018. Por lo anterior el tema de la delincuencia

en Bogotá se ha convertido en un foco indispensable de estudio desde los diferentes enfoques disciplinarios, pero principalmente los estudios han apuntado a la importancia de analizar la delincuencia desde el ámbito social ya que actos no legales que se derivan de un individuo con comportamiento asocial, terminan en afectaciones de alto impacto hacia la ciudadanía.

Ilustración 2 *Comportamiento de los delitos en Bogotá (2010-2018).*



Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de la página de la POLICÍA NACIONAL (contempla delitos como el hurto a personas, lesiones personales, violencia intrafamiliar, hurto a celulares, entre otros).

Ahora bien, más allá de basarse en las cifras y las comparaciones frente a las tasas o índices de delincuencia, el aspecto que más resulta relevante está asociado con las zonas o localidades que mayores problemas enfrentan por este fenómeno, que por otro lado también se caracterizan por altos índices de violencia.

Sanchez, Espinosa & Rivas (2003), en su documento argumentan que, en materia de seguridad, es indispensable resaltar algunos cambios que han existido en la ciudad, como lo es en primer lugar, la destinación de porcentajes altos de recursos para el apoyo y desarrollo de programas de

seguridad de carácter preventivos y coercitivos, seguidamente se realizó una redefinición de seguridad como un asunto que compete a la Administración Distrital y que no es solamente una labor que este en cabeza de la policía. Así mismo, a partir de 1995 y en el marco consideraciones consignadas en la Constitución Nacional de Colombia de 1991, la Ley 4 de 1991, el Código Nacional de Policía y el Decreto 2615 de 1991, los alcaldes de Bogotá asumieron funciones constitucionales y legales como primeras autoridades de policía.

Por otro lado, menciona que las políticas en lo concerniente a seguridad y convivencia han venido siendo abordadas desde el análisis realizado por Corman & Mocan (2002), los cuales realizaron una agrupación de las iniciativas y las políticas que estaban relacionadas con seguridad y que fueron adoptadas en la ciudad de New York divididas en tres categorías: zanahorias (carrots) o medidas de impacto en condiciones económicas, entre las cuales se aplicaría las sanciones a los delitos, el fortalecimiento de la fuerza de policías en la ciudad y el manejo de la justicia punitiva.

(Acero, 2002), aporta dentro de las conclusiones de su documento y como base en la revisión integral del comportamiento de la criminalidad en Bogotá, que en los últimos años la concepción de la seguridad en la ciudad se ha dirigido más a las personas, resaltando que la prevención y la mitigación de la delincuencia no solo está en función de las gestiones que realiza la policía y los organismos de justicia, sino que las entidades del Distrito también tienen un papel importante en el desarrollo de todas esas estrategias, donde puedan afianzarse la cultura y la seguridad.

No obstante, al realizar una revisión a los resultados de la encuesta de victimización publicada por la Cámara de Comercio de Bogotá, en cuanto a labor que desempeñan las instituciones en materia de seguridad por la ciudadanía, para el segundo semestre del 2018, el 42% de las

personas califican como mala la gestión por parte de la Policía Nacional, seguido de un 42% en cuanto a labor de la Secretaria Seguridad y por último un 54% de cara al Gobierno Nacional.

Ahora bien, pasando a la segunda categoría que corresponde a zanahorias (garrotes) o sanciones a los delitos de impacto social y medidas de policía inspiradas en la teoría de la ventana rota, que parte fundamental en el desarrollo de este trabajo, dado que de alguna manera busca identificar los actos y comportamientos sociales que sin ser delictivos facilitan ciertamente que el individuo desarrolle un comportamiento asocial y cometa actos ilegales, dado que se consideran facilitadores dentro del entorno, lo que significa que gran parte de los esfuerzos deberían continuar encaminados al fortalecimiento de las iniciativas en cuanto a la cultura ciudadana, ya que como bien lo incorpora Sánchez, Espinosa & Rivas (2003), los mismos están catalogados dentro de un “marco que regula los comportamientos de los ciudadanos, en la medida que establece reglas mínimas comunes que hacen posible las relaciones entre sí y con su entorno”, tomado de la Alcaldía Mayor 1998.

En la siguiente tabla se registraron la cantidad de delitos considerados de alto impacto, registrados en la ciudad de Bogotá, los cuales serán analizados, resaltando que debido a los cambios que ha venido implementando la Policía Nacional en cuanto a la forma del registro de información y las nuevas herramientas que han ido permitiendo tener una consolidación de los datos reportados por los ciudadanos, algunos años no cuentan con cifras estadísticas en cuanto al tipo de delito:

Tabla 1 Delitos de alto impacto en la ciudad de Bogotá 2010-2018.

TIPO DELITO	<u>2010</u>	<u>2011</u>	<u>2012</u>	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>	<u>Variación</u> <u>2013/2018</u>
Hurto a personas	16.526	-	-	26.749	28.011	27.496	37.721	65.270	48.982	83,1%
Lesiones personales	9.194	10.196	13.958	11.979	-	13.246	19.455	21.828	10.146	-15,3%
Violencia intrafamiliar	-	-	3.181	3.627	8.719	26.776	23.709	26.453	14.615	303,0%
Hurto de celulares	-	-	-	7.719	8.185	8.167	9.954	31.515	25.271	227,4%
Hurto comercio	3.541	3.159	5.955	6.573	6.273	5.873	4.313	7.132	7.050	7,3%
Hurto a residencias	5.294	-	-	4.387	4.855	7.260	3.663	5.156	4.864	10,9%
Hurto a motos	-	-	-	2.280	2.779	3.270	3.097	2.811	1.934	-15,2%
Hurto de automotores	-	-	-	2.221	2.294	2.296	2.649	2.663	1.645	-25,9%
Homicidio	1.314	1.636	1.264	1.268	1.333	1.343	1.264	1.130	509	-59,9%
Delitos sexuales	1.051	-	1.103	1.059	1.187	3.018	-	-	1.646	55,4%
Extorsion	-	-	-	363	292	519	430	428	264	-27,3%
Hurto a entidades financieras	-	-	-	15	41	44	29	41	25	66,7%
Secuestro simple	-	-	-	29	15	5	8	2	2	-93,1%
Secuestro extorsivo	-	-	-	-	12	12	17	7	3	-75,0%
<u>Total General</u>	<u>20.394</u>	<u>14.991</u>	<u>25.461</u>	<u>68.269</u>	<u>63.996</u>	<u>99.325</u>	<u>106.309</u>	<u>164.436</u>	<u>116.956</u>	<u>473,5%</u>

Fuente: Elaboración propia con datos de Estadística Delictiva de la PONAL (210-2018).

El objetivo con la información de este acápite es contrastar la cantidad de delitos con los indicadores de pobreza monetaria, los extraídos de pobreza extrema y multidimensional, así como los datos asociados al indicador de Gini (desigualdad de ingresos) correspondientes al mismo periodo relacionado (2010-2018).

Tabla 2 Índices de Pobreza Monetaria, Extrema, Multidimensional y Gini (Bogotá 2010-2018).

<u>Año</u>	<u>Cantidad delitos</u>	<u>Pobreza monetaria</u>	<u>Pobreza extrema</u>	<u>Gini</u>	<u>Pobreza multidimensional</u>
2010	20.394	15,4%	2,6%	0,526	12,1%
2011	14.991	13,1%	2%	0,522	11,9%
2012	25.461	11,6%	2%	0,497	11,1%
2013	68.269	10,2%	1,6%	0,504	8,7%
2014	63.996	10,1%	1,9%	0,502	5,4%
2015	99.325	10,4%	2%	0,498	4,7%
2016	106.309	11,6%	2,3%	0,499	5,9%
2017	164.436	12,4%	2,4%	0,498	N/D
2018	116.956	12,4%	2,5%	0,504	4,3%

Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de la página de la POLICÍA NACIONAL (Delitos) – Página Bogotá como vamos “Pobreza y Desigualdad”.

Con esta información, se busca identificar si existe alguna relación entre las variables de pobreza y desigualdad y la cantidad de delitos registrados en la tabla 1, con el principal objetivo de afirmar o rechazar dicha hipótesis, en donde se podría argumentar que al presentar mayor

relevancia en los índices de pobreza y falta de oportunidades por la que pasa la ciudadanía, este puede ser el factor o incentivo para un individuo llevándolo a cometer actos delictivos.

En cuanto al análisis general de la ciudad y partiendo de los datos registrados en la tabla 2, se pueden deducir varias apreciaciones, en primera medida para los años en los cuales se presentó un incremento en la cantidad de delitos (2016, 2017 y 2018), paralelamente en los indicadores de pobreza monetaria, pobreza extrema y Gini, también se ve un incremento, principalmente en el indicador de pobreza extrema donde después de alcanzar el indicador más bajo en el periodo de ocho (8) años en 2013 (1.6%), muestra una evolución de incremento.

En cuanto a la pobreza multidimensional se evidencia que los índices son contradictorios en el sentido que para los años en los que se evidencian menos delitos (2010-2011), su indicador es el más alto respectivamente (12.1% - 11.9%) de los datos analizados, lo cual no permitiría una relación frente a la cantidad de delitos, pese a que fueron los años que evidenciaron altas carencias a nivel de los hogares.

Ahora bien, lo anterior fue una idea global para Bogotá, pero es indispensable realizar una revisión un poco más centrada a nivel de localidades y ver el comportamiento de estas en cuanto a los delitos.

Tabla 3 Comportamiento Delitos por Localidades.

<u>Localidad</u>	<u>Hurto a Personas</u>	<u>Hurto a Residencias</u>	<u>Hurto Comercio</u>	<u>Hurto de Autos</u>	<u>Hurto de Celulares</u>	<u>Lesiones Personales</u>	<u>Viol. Intrafamiliar</u>	<u>Total General</u>
USAQUÉN	21.973	5.238	4.931	524	8.179	7.708	31.668	80.221
CHAPINERO	21.996	2.191	4.093	202	8.548	3.069	1.621	41.720
SANTA FÉ	14.627	521	2.350	121	6.032	4.506	1.774	29.931
SAN CRISTOBAL	6.905	1.404	1.263	592	2.841	6.721	5.929	25.655
USME	4.183	1.371	897	362	1.606	6.202	4.675	19.296
TUNJUELITO	5.324	749	1.030	448	2.232	2.931	1.911	14.625
BOSA	9.564	2.240	1.953	590	3.724	9.513	8.677	36.261
KENNEDY	24.381	4.002	4.652	2.989	9.757	12.527	10.163	68.471
FONTIBÓN	13.203	1.221	2.582	574	4.725	3.851	2.637	28.793
ENGATIVÁ	19.573	2.408	5.730	1.847	7.291	8.467	6.805	52.121
SUBA	25.041	7.168	6.082	1.148	8.931	11.946	8.148	68.464
BARRIOS UNIDOS	10.533	916	1.791	343	4.078	2.850	1.290	21.801
TEUSAQUILLO	14.940	1.311	3.013	386	5.858	2.317	1.270	29.095
LOS MÁRTIRES	8.839	437	1.605	283	3.514	3.358	1.718	19.754
ANTONIO NARIÑO	4.870	445	3.486	436	2.002	2.237	1.297	14.773
PUENTE ARANDA	8.813	786	1.948	1.401	3.484	3.208	2.309	21.949
CANDELARIA	3.736	143	464	29	1.346	912	367	6.997
RAFAEL URIBE	8.855	1.267	1.039	757	3.693	6.223	4.780	26.614
CIUDAD BOLIVAR	6.871	1.658	975	736	2.970	11.425	10.036	34.671
SUMAPAZ	2	3	-	-	-	31	5	41
<u>Total, general</u>	234.229	35.479	49.884	13.768	90.811	110.002	107.080	641.253

Fuente: Elaboración propia con datos de Estadística Delictiva de la PONAL (210-2018).

La información de delitos comprendida entre los años 2010 a 2018 asociadas a las veinte (20) localidades de la ciudad de Bogotá, muestra que las localidades más impactadas por la delincuencia son la de Usaquén, Kennedy y Suba que contemplan a nivel general el 34% del total de delitos.

Ilustración 3 Distribución Localidades Bogotá



Fuente: Distribución Localidades de Bogotá (2013)

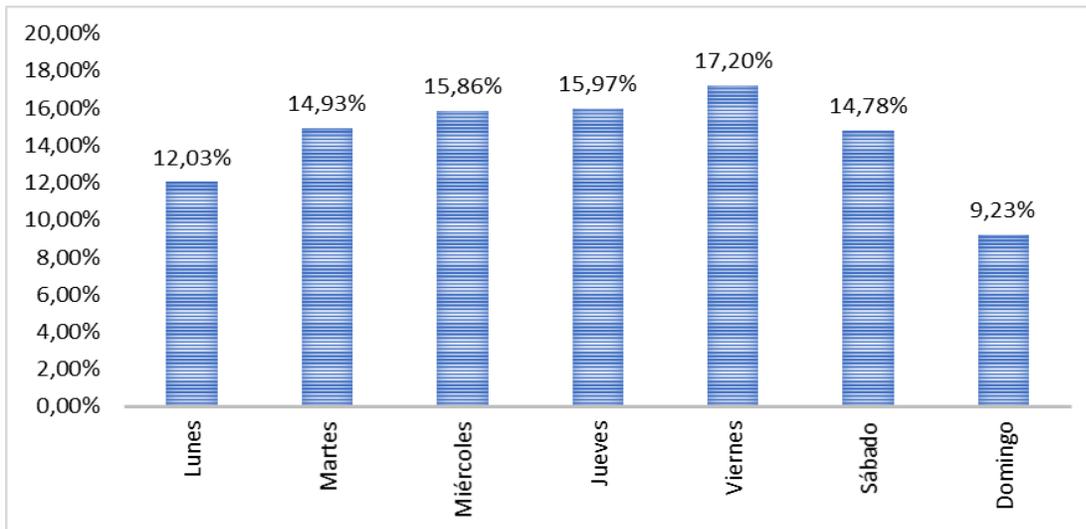
Ahora bien, cuando se realiza un análisis más detallado por ejemplo por categorías de delitos o tipologías, los delitos de hurto a personas, a celulares, lesiones personales y violencia intrafamiliar, representan el 80% de los casos que reportaron los ciudadanos durante dicho periodo, es decir esas cuatro (4) tipologías son las que han contribuido a los incrementos en las cifras de delitos, convirtiéndose en una tendencia general que no solo generan mayor inseguridad a los ciudadanos que se puede correlacionar con los resultados de las encuesta de victimización reportadas por la Cámara de Comercio de Bogotá, sino que también puede ser un índice de alerta

para implementar algunas medidas que de alguna permitan disminuir esos indicadores y fortaleciendo la confianza de las personas en las instituciones.

Es importante resaltar que las cifras analizadas a continuación llevaran una relación de estudio con los datos correspondientes al 2013 y el 2018 puntualmente, debido a la calidad del reporte al no contar con datos de años anteriores en las diferentes categorías de delitos.

En consecuencia un dato alarmante como resultado de dicho análisis, son los casos de violencia intrafamiliar que incrementaron un 303% en un tiempo de cinco (5) años siendo este un delito que va en contra de la vida e integridad personal, y por otro lado se tiene el incremento en un 227% en los hurtos de celulares, que mantienen un comportamiento constante entre los días martes a viernes, con mayores picos de impacto a las seis de la mañana, doce del mediodía, seis de la tarde y doce de la noche, que podría estar argumentado por las frecuencias en las que hay mayor movilidad de las personas, que en efecto es un dato que va muy de la mano con lo reportado por los ciudadanos en la encuesta de victimización realizada en el segundo semestre del 2018 por la Cámara de Comercio de Bogotá ((CCB), 2018), en el cual del total encuestados (1.510) el 60% corresponde al delito de hurto a personas, donde el 44% indicó que el acto ocurrió en una calle o avenida y el 39% manifestó que fue víctima del robo del celular, lo que en efecto muestra que es uno de los delitos de mayor constancia en la ciudad y de mayor impacto.

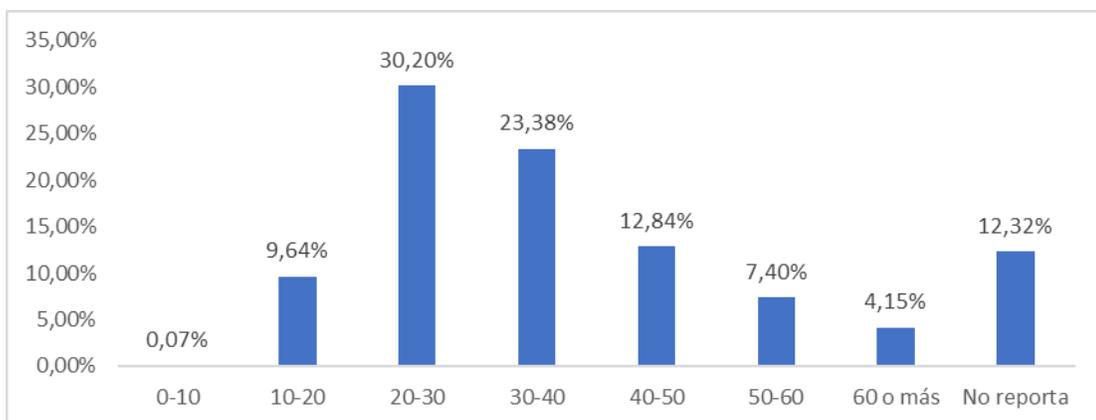
Ilustración 4 Hurto a Celulares



Fuente: Elaboración propia con datos de Estadística Delictiva de la PONAL (210-2018).

Puede anotarse que, otro aspecto importante al momento del hurto a personas va muy asociado a la selección de la víctima por la edad, donde las personas entre los 20 y 40 años son los más afectados, considerando que es la población que puede tener mayores desplazamientos por sus jornadas laborales, de estudio o algún tipo de actividad que le implica estar expuesto ya sea en vías públicas, en el transporte público, entre otros.

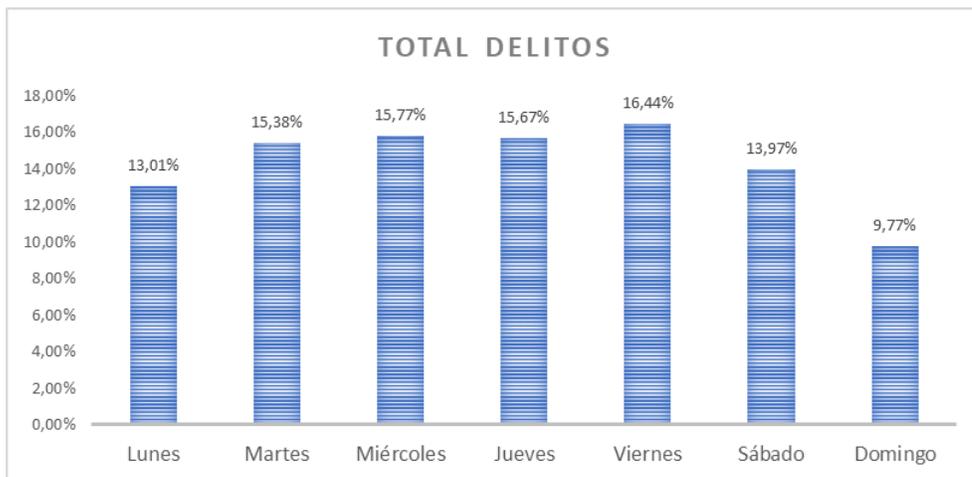
Ilustración 5 Porcentaje de víctimas por edad



Fuente: Elaboración propia con datos de Estadística Delictiva de la PONAL (210-2018).

Al ahondar en el comportamiento de los delitos contemplando desde su tipología, rangos de tiempo (hora) y días de la semana en los cuales se presentan con mayor ocurrencia los delitos, y de esta manera analizar si dicha distribución en el tiempo puede llegar a presentar alguna homogeneidad, se puede argumentar que los indicadores diarios de los hurtos a nivel general son relativamente constantes de lunes a sábado. No obstante, se presentan algunos picos los miércoles, jueves y más los viernes, los cuales de igual manera pueden estar asociados a una hora de ocurrencia, es decir una distribución de tiempos (hora) y tipología de hurto.

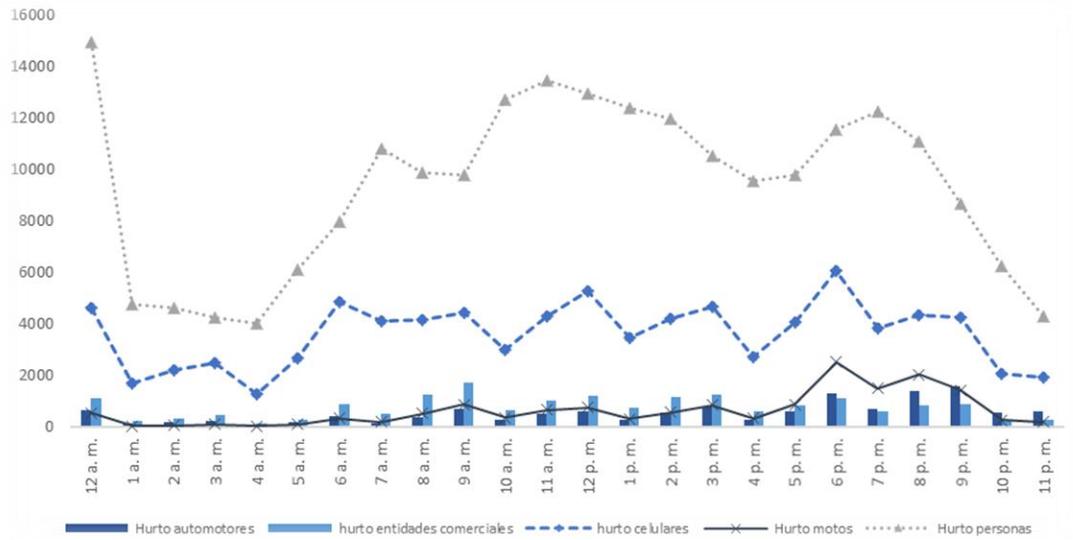
Ilustración 6 Comportamiento de los delitos según día de ocurrencia.



Fuente: Elaboración propia con datos de Estadística Delictiva de la PONAL (210-2018).

Ahora bien, analizando la distribución por hora a nivel general de los hurtos, un 32% se presentan con mayor frecuencia entre las seis de la tarde y las doce de la noche, así mismo se evidencia que entre las seis de la mañana y las tres de la tarde se presentan el 49% de los hurtos manteniendo un comportamiento constante, entre los cuales se relacionan con mayor proporción como se mencionó anteriormente el hurto a personas, seguido por el hurto a celulares, hurto a entidades comerciales, hurto a motos y finalmente con un 4% el hurto a automotores, como se puede observar en la ilustración 6.

Ilustración 7 Tipología de los hurtos según la hora de ocurrencia



Fuente: Elaboración propia con datos de Estadística Delictiva de la PONAL (210-2018).

6 Metodología

Tomando como gran parte de este documento el análisis descriptivo y con mayor uso de estadística, se planteó un modelo de regresión lineal múltiple incluyendo variables dicotómicas aplicado a la base de los delitos por hurto reportados en Bogotá durante el periodo 2010 – 2018, con el fin de identificar la relación existente entre la proporción de hurtos y las frecuencias de tiempo (hora) en que sucede.

7 Resultados

Para aplicar la regresión lineal múltiple, se consideró el siguiente modelo:

$$Y_i (\text{hurtos}) = \beta_0 + \beta_1 \text{hora} + \beta_2 \text{genero} + \beta_3 \text{edad} + \mu$$

Basados en los resultados de la estimación, se puede argumentar que el modelo de regresión lineal múltiple nos muestra que un aumento en la hora, acrecienta o disminuye el delito por hurto en un promedio 1,63. No obstante; debido a que las horas son ordinales entonces en promedio pasar de 7 am a 8 am es lo mismo que de 10pm a 12pm, lo cual no es cierto porque es más probables que sucedan hurtos en las horas noches. Por otro lado, se evidencia que sus variables están muy correlacionadas entre sí, es decir repiten información que soportan la lógica que en horas nocturnas hay mayor riesgo y que dependiendo el género y la edad el panorama puede empeorar.

Source	SS	df	MS
Model	937.296.016	34	275.675.299
Residual	362.945.977	111	.326978358
Total	130.024.199	145	.896718616

Number of obs =	146
F(34, 111) =	8.43
Prob > F =	0.0000
R-squared =	0.7209
Adj R-squared =	0.6354
Root MSE =	.57182

Ahora bien, analizando el resultado del R-squared, al tomar las variables independientes del modelo las mismas pueden explicar en un 72% el problema de hurtos más recurrentes

en Bogota, sin embargo, al analizar en un conjunto el resultado muestral para responder a las preguntas planteadas, sus P-value que son la referencia con las que se hacen las pruebas de hipótesis son muy grandes respecto a los valores de significancia lo que puede generar la probabilidad de efectuar un análisis desacertado al momento rechazo la hipótesis nula.

En cuanto a la interpretación de los coeficientes positivos o negativos, el modelo lo que explica es que en un incremento de la hora aumenta o disminuye el hurto en un valor, lo que se puede relacionar con el análisis de las gráficas plasmadas en la parte superior, donde basados en los resultados efectivamente los delitos por hurtos van incrementando con mayor potencia en las horas de la noche, teniendo los picos más fuertes entre las 6:00 pm y las 12:00 am, lo que confirma la importancia de realizar un estudio con mayor profundización por localidad para la implementación de políticas públicas, que permitan resultados más favorables.

propor_hurtos2	Coef.	Std. Err.	t	P> t 	[95% Conf. Interval]	
hora_acontece						
1	.4880998	.6644621	0.73	0.464	-.8285762	1.804.776
2	.1894333	.4601944	0.41	0.681	-.7224727	1.101.339
3	-.1467838	.3315412	-0.44	0.659	-.8037549	.5101872
4	.1413074	.6176506	0.23	0.819	-1.082.608	1.365.223
5	-.1671782	.3164728	-0.53	0.598	-.7942902	.4599338
6	-.1637267	.2731973	-0.60	0.550	-.7050855	.3776321
7	-.1472855	.4002108	-0.37	0.714	-.9403299	.6457589
8	.0917428	.2680078	0.34	0.733	-.4393325	.6228181
9	-.3051551	.3048856	-1.00	0.319	-.9093063	.2989961

10	.1521033	.634156	0.24	0.811	-1.104.519	1.408.726
11	.162646	.3178752	0.51	0.610	-.467245	.792537
12	.2022192	.2774823	0.73	0.468	-.3476305	.7520688
13	.027709	.3161818	0.09	0.930	-.5988263	.6542444
14	.2727054	.2823656	0.97	0.336	-.286821	.8322317
15	.2038444	.2961383	0.69	0.493	-.3829734	.7906621
16	.1386579	.3991094	0.35	0.729	-.652204	.9295197
17	-.5399421	.3059371	-1.76	0.080	-1.146.177	.0662927
18	-.06818	.2711467	-0.25	0.802	-.6054753	.4691153
19	.0253867	.3444888	0.07	0.941	-.6572409	.7080143
20	.3833114	.3308785	1.16	0.249	-.2723465	1.038.969
21	.0922629	.2833984	0.33	0.745	-.46931	.6538357
22	-.5944156	.4715261	-1.26	0.210	-1.528.776	.3399449
23	-.273104	.3956308	-0.69	0.491	-1.057.073	.5108649
año	0	(omitted)				
nosex						
MASCULINO	.0205355	.1303265	0.16	0.875	-.2377152	.2787862
NO REPORTA	.0328819	.4565783	0.07	0.943	-.8718586	.9376224
edad2						
30-40	.3591165	.1733021	2.07	0.041	.0157069	.7025261
40-50	.209203	.2004295	1.04	0.299	-.1879614	.6063673
50-60	.1035575	.2099961	0.49	0.623	-.3125638	.5196788
60 o más	.1696838	.2707383	0.63	0.532	-.3668022	.7061698
No reporta	.1806987	.4536816	0.40	0.691	-.7183016	1.079.699
rel_alum_doc	.1733995	.0156043	11.11	0.000	.1424786	.2043204

c.rel_alum_doc#	-.0172987	.0015827	-10.93	0.000	-.0204349	-.0141626
c.desem						
usocials	.4526861	.3169526	1.43	0.156	-.1753766	1.080.749
bene_cult	8.80e-07	1.46e-07	6.03	0.000	5.91e-07	1.17e-06
_cons	-1.639.138	.2700225	-6.07	0.000	-2.174.205	-110.407

De lo anterior al aplicar la prueba de Breusch-Pagan, que arroja un resultado muy alto correspondiente a un 15%, que confirma la existencia de heterocedasticidad dado que la naturaleza de los datos son de corte transversal , al rechazar hipótesis nula pues su p-valor es mayor al nivel de significancia del 1% y 5% en el modelo de regresión lineal aplicado, una de la causas podría ser omisión de variables relevantes o incorrecto registro de los datos entre otras razones es decir muchas personas no denunciaron el hurto en horas de la tarde o de la mañana . interpretando que de cierta manera seria indispensable realizar algún ajuste al modelo buscando principalmente que la constante sea positiva, aplicando un logaritmo, M.C.G (modelos de inferencia) –(modelo en cuasi - diferencia) transformación NEWEYS-WEST: Regresión robusta, MCP, correlación pura, que permita corregir el sesgo de especificación y la corrección de heterocedasticidad, buscando así lograr un modelo más significativo.

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity Ho: Constant variance

Variables: fitted values of propor_hurtos2

chi2(1) =	2.07
Prob > chi2 =	0.1503

Iteration 0:	log pseudolikelihood = -106.57196
Iteration 1:	log pseudolikelihood = -90.758989
Iteration 2:	log pseudolikelihood = -90.67571
Iteration 3:	log pseudolikelihood = -90.675701

Fractional logistic regression

Number of obs = 147

Wald chi2(32) = 289190.66

Prob > chi2 = 0.0000

Log pseudolikelihood = -90.675701

Pseudo R2 = 0.0905

proporción_hu~s	Robust				[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.	z	P> z		
hora_acontece						
1	.4132925	.2397051	1.72	0.085	-.0565209	.8831058
2	.2722434	.2061477	1.32	0.187	-.1317988	.6762855
3	-.1314587	.2174463	-0.60	0.545	-.5576457	.2947282
4	.2997494	.1802477	1.66	0.096	-.0535297	.6530284
5	-.2480885	.2605643	-0.95	0.341	-.7587852	.2626082
6	-.1606274	.1957309	-0.82	0.412	-.5442529	.2229981
7	-.2799912	.2208826	-1.27	0.205	-.7129132	.1529307
8	.1489649	.1885158	0.79	0.429	-.2205193	.5184492
9	.0149922	.3138493	0.05	0.962	-.6001411	.6301255
10	.1792633	.1970555	0.91	0.363	-.2069584	.565485
11	.1477691	.1764677	0.84	0.402	-.1981013	.4936396
12	.1855883	.2236528	0.83	0.407	-.2527631	.6239397
13	.0675518	.2232889	0.30	0.762	-.3700864	.50519
14	.3507556	.2430442	1.44	0.149	-.1256023	.8271136

15	.2872505	.1812192	1.59	0.113	-.0679327	.6424336
16	.2613009	.2779482	0.94	0.347	-.2834676	.8060695
17	-.4180399	.1818565	-2.30	0.022	-.774472	-.0616078
18	-.073784	.2399701	-0.31	0.758	-.5441166	.3965487
19	.1239886	.3062213	0.40	0.686	-.4761942	.7241713
20	.3651	.2630243	1.39	0.165	-.1504181	.8806182
21	.1096592	.2826	0.39	0.698	-.4442266	.663545
22	-.4581009	.7310878	-0.63	0.531	-1.891.007	.9748047
23	-.2471003	.180206	-1.37	0.170	-.6002976	.1060971
año	0	(omitted)				
nosex						
MASCULINO	.0089193	.1174946	0.08	0.939	-.2213658	.2392044
NO REPORTA	-.0348838	.575178	-0.06	0.952	-1.162.212	1.092.444
edad2						
30-40	.2421901	.1611533	1.50	0.133	-.0736646	.5580447
40-50	.0639433	.166274	0.38	0.701	-.2619477	.3898343
50-60	.0138833	.1826018	0.08	0.939	-.3440097	.3717763
60 o más	.020869	.2201842	0.09	0.924	-.410684	.452422
No reporta	.0668278	.5670075	0.12	0.906	-1.044.486	1.178.142
rel_alum_doc	.1540857	.0155886	9.88	0.000	.1235327	.1846388
C. .rel_alum_doc#						
c.desem	-.0150848	.0017683	-8.53	0.000	-.0185507	-.011619
usocials	.88829	.4496131	1.98	0.048	.0070645	1.769.515
bene_cult	8.34e-07	1.40e-07	5.96	0.000	5.60e-07	1.11e-06
cons	-1.580.405	.1901038	-8.31	0.000	-1.953.002	-1.207.809

8 Conclusiones y recomendaciones

En el desarrollo de este documento se determinaron las localidades más afectadas durante los ocho (8) años analizados, así como se logró fortalecer y argumentar el planteamiento de Baron (2003) , al comparar los índices de Pobreza Monetaria y Gini contra la cantidad de delitos reportados en cada año, donde efectivamente se determinó que existe una relación que lleva a concluir que es ineludible un trabajo de manera íntegra tomando como base dichos indicadores, que lleven a la ciudad a la mejora en la calidad de vida, convivencia y seguridad, así como a contemplar las características socioeconómicas que son un factor indispensable para empezar a mitigar los indicadores de los delitos, toda vez que al existir mayores necesidades en las personas y carencia de oportunidades esto se convierte en un incentivo para cometer actos delictivos, en los cuales se pueden ver involucrados los jóvenes y adolescentes.

Razón por la cual, esta sería una de las primeras recomendaciones como parte de una política pública direccionada en dos vías, la primera la identificación de la población menor de 18 años involucrada en los actos delictivos, para implementar un esquema de prevención, donde se involucren formalmente a un sistema educativo ya que algunos pueden no contar con estas posibilidades, lo que puede generar un impacto directo al momento de acceder a oportunidades laborales legales, reduciendo así el atrayente económico de las actividades delictivas. El segundo aspecto, en los casos que son personas mayores de 18 años, un fortalecimiento a las leyes en las cuales exista una privación de la libertad con penas más efectivas a los casos reincidentes de conductas delictivas, sin permitir los pagos bajo fianza, teniendo en cuenta que la principal preocupación de los ciudadanos en materia de seguridad

efectivamente son los hurtos a personas, donde se deriva la sensación de impunidad por parte de las instituciones que es necesario remediar por medio de la aplicación de condenas.

Otra consideración importante, resultado del estudio descriptivo, análisis de cifras y la aplicación del modelo de regresión lineal, donde efectivamente en la medida que hay un incremento en la hora, acrecienta o disminuye el hurto en un valor, que radica en la profundización del trabajo articulado por parte de la fuerza de la policía y de los cuadrantes en las localidades y zonas con mayores porcentajes de victimización como lo son Usaquén, Kennedy y Suba, en las horas pico donde hay mayor frecuencia de los delitos y en las cuales se requiere mayor presencia y disponibilidad puntualmente en lugares aglomerados, vías públicas ya identificadas y transporte público como mayor foco Transmilenio. Ahora bien, teniendo en cuenta que son 3 localidades con mayor impacto, que exista la posibilidad de implementar algunos CAI rodantes con disponibilidad de horarios y debidamente equipados para atender las emergencias o reportes de los ciudadanos en cuestión de seguridad.

9 Referencias

Acero, H. (2002). Reducción de la violencia y la delincuencia en Bogotá, Colombia, 1994-2002.

Biomédica, 22(0), 362. <https://doi.org/10.7705/biomedica.v22isupp2.1184>

Baron, S. (2003). Self-control, social consequences and criminal behavior: Street youth and the general theory of crime. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 40, 403-425.

Burgess, E. (2009). “El estudio del delincuente como persona” (1923), en Delito y sociedad.

Santa Fé: Revista de Ciencias Sociales N° 27.

Castro, M. F., & Salazar, M. (1998). *Repositorio Fedesarrollo* . Obtenido de

<http://hdl.handle.net/11445/1797>

Cámara de Comercio de Bogotá. (2008). *Perspectivas y enfoques de la seguridad ciudadana.*

Bogotá.: Cámara de Comercio de Bogotá.

(CCB), C. d. (2018). *Encuesta de Percepción y Victimización*. Obtenido de

<https://bibliotecadigital.ccb.org.co/handle/11520/23316>

Corman, H., & Mocan, N. (2002). *Carrots, Sticks and Broken Windows*. Cambridge.

Chalfin, Aaron y Justin McCrary. 2017. “Disuasión criminal: una revisión de la

literatura”. *Revista de literatura económica* , 55 (1): 5-48 .

Deadman, D., & MacDonald, Z (2004). *Offenders as victims of crime? An investigation into the*

*relationship between criminal behaviour and victimization.*United Kingdom: Economic Affairs.

Gutiérrez, J. A., & Gallo, D. (2000). *SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA / VIOLENCIA Y*

CRIMINALIDAD EN SANTA FE DE BOGOTA: POSIBLES DETERMINANTES Y

RELACIONES DE DOBLE CAUSALIDAD. Obtenido de

https://www.shd.gov.co/shd/sites/default/files/documentos/estudio10_dee.pdf

Jaitman, L (octubre de 2015). *Los costos del crimen y la violencia en el bienestar en América*

Latina y el Caribe. Obtenido de <https://publications.iadb.org/handle/11319/7246>

Lara, B. R. (2010). *Escuela Judicial* . Obtenido de

<https://escuelajudicial.ramajudicial.gov.co/tree/content/pdf/a16/20.pdf>

Llorente, M. V., & Rivas, A. (2005.). *Prevención del crimen y la violencia en zonas urbanas de América Latina: La caída del crimen en Bogotá: una década de políticas de seguridad ciudadana*. Washington D.C.: Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento / Banco Mundial.

Sanchez, F., Espinosa, S., & Rivas, A. (Octubre de 2003). *¿GARROTE O ZANAHORIA? FACTORES ASOCIADOS A LA DISMINUCION DE LA VIOLENCIA HOMICIDA Y EL CRIMEN EN BOGOTÁ, 1993-2002*. Bogotá, Colombia .

Sandoval, L. E. (2014). Demographic Change, Economic Conditions, and the Murder Rate: The Case of the Colombia, 1990 to 2013. *Ecos de Economía ISSN 1657-4206 I Vol. 18 I No. 39 Medellín-Colombia*, 98-111.

Sandoval, L. E., & Martínez, D. (2008). Una revisión al estudio de la delincuencia y criminalidad. *Una revisión al estudio de la delincuencia y criminalidad*, 106.

Sanguinetti, P., Ortega, D., Berniell, L., Álvarez, F., Mejía, D., Castillo, J. C., & Brassiolo, P. (2014). RED 2014: Por una América Latina más segura. Una nueva perspectiva para prevenir y controlar el delito (Reporte de Economía y Desarrollo (RED)). Caracas: CAF. Retrieved from <http://scioteca.caf.com/handle/123456789/167>

Suárez González, J. H., & Martínez León, I. (2016). Análisis de los determinantes de la victimización en las principales ciudades de Colombia durante el periodo 2012 – 2015. Retrieved from <https://ciencia.lasalle.edu.co/economia/200>

UNODC – Ofic. de las Naciones Unidas contra la droga y el delito. (2017). Informe Mundial de Drogas 2018. In *Informe Mundial de Drogas*.

[https://www.unodc.org/unodc/es/press/releases/2018/June/world-drug-report-2018 -opioid-
crisis--prescription-drug-abuse-expands-cocaine-and-opium-hit-record-highs.html](https://www.unodc.org/unodc/es/press/releases/2018/June/world-drug-report-2018-
opioid-crisis--prescription-drug-abuse-expands-cocaine-and-opium-hit-record-highs.html)