

**Ingreso de Polonia a la OTAN: Transformaciones en Política Exterior y de Seguridad  
(1991-1999)**



**Carolina Vallejo**

**Juan C. Castiblanco**

**Universidad Militar Nueva Granada-Campus**

**Facultad de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad**

**Relaciones Internacionales y Estudios Políticos**

**Trabajo de Grado**

**Cajicá**

**2020**

**Ingreso de Polonia a la OTAN: Transformaciones en Política Exterior y de Seguridad  
(1991-1999)**

**Carolina Vallejo**

**Cód. 7600277**

**Juan C. Castiblanco**

**Cód. 7600314**

**Director de Trabajo de Grado**

**Francesco Mancuso**

**Universidad Militar Nueva Granada-Campus**

**Facultad de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad**

**Relaciones Internacionales y Estudios Políticos**

**Trabajo de Grado**

**Cajicá**

**2020**

## Tabla de Contenido

<b>Resumen</b>	5
<b>Introducción</b>	6
<b>Planteamiento del problema</b>	7
<b>Pregunta problema</b>	9
<b>Hipótesis</b>	9
<b>Objetivos</b>	9
<b>Justificación</b>	10
<b>Marco referencial</b>	13
<b>Marco conceptual</b>	13
<b>OTAN</b>	13
<b>Interés Nacional</b>	14
<b>Política Exterior</b>	15
<b>Seguridad</b>	15
<b>Marco teórico</b>	16
<b>Contextualización</b>	16
<b>Principales postulados</b>	17
<b>Capítulo I</b>	19
<b>Polonia luego de 1945: bajo el Régimen Soviético, el Pacto de Varsovia y su posterior disolución</b>	19
<b>1.1. Polonia en el Pacto de Varsovia</b>	19
<b>1.2. Polonia bajo el régimen de la URSS</b>	24
<b>1.3 Polonia luego de la caída de la URSS y la disolución del Pacto de Varsovia</b>	26
<b>1.3.1. Breve mirada a la Política de seguridad y exterior de Polonia hacia el final del Pacto de Varsovia</b>	28
<b>1.3.2. Sentimientos anti rusos y su influencia para el ingreso a la OTAN.</b>	30
<b>1.3.3. Primeros acercamientos con la OTAN: Asociación para la paz</b>	31
<b>Capítulo II</b>	34
<b>Transición en la política de seguridad de Polonia: del postcomunismo a la OTAN</b>	34
<b>2.1 Transición de la política de seguridad polaca: del V4 a la OTAN</b>	34
<b>2.1.1. Política de seguridad de Polonia tras su ingreso a la OTAN</b>	37
<b>2.2. Valor estratégico de Polonia para la OTAN a nivel militar</b>	38
<b>2.2.1. Necesidad de defensa ante Rusia</b>	39
<b>Capítulo III</b>	41
<b>Cambios en la política exterior polaca en su camino a la OTAN</b>	41
<b>3.1. Política exterior de Polonia durante los años 90</b>	42

	4
<b>3.1.1. Política exterior polaca en dos ejes: Rusia y Alemania</b>	44
<b>3.2. Polonia y su política exterior al ingresar a la OTAN</b>	47
<b>3.2.1. Política nuclear de la OTAN desde 1999 y Polonia como actor relevante</b>	48
<b>3.2.2 La importancia de Polonia en la OTAN en su expansión al oriente europeo.</b>	50
<b>Conclusiones</b>	52
<b>Referencias bibliográficas</b>	54

## Resumen

En el siguiente texto se analiza el contexto histórico – político que favoreció el acercamiento entre el Gobierno de Polonia y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Así como los cambios militares y de relaciones exteriores que motivaron esta medida y la influencia de la Escuela de Copenhague en la construcción de un complejo de seguridad regional en Europa Oriental. Una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial, Polonia se vio influenciada por el régimen comunista que promovía la Unión Soviética y fue un miembro importante del Pacto de Varsovia. Sin embargo, con la caída de la URSS y su alianza militar, la naciente República de Polonia, inició una serie de transformaciones en su política de seguridad y política exterior, lo cual llamó la atención de la OTAN, iniciando así una ronda de negociaciones con el fin de tener al país centroeuropeo como miembro de la organización, lográndolo en 1999.

**Palabras clave:** Polonia, Política exterior, Política de seguridad, OTAN, Pacto de Varsovia, Escuela de Copenhague, Complejo de Seguridad.

## Abstract

In the following text, will be exposed the political historical context that influenced the Polish government to begin its rapprochement with the North Atlantic Treaty Organization (NATO). As well as the military and foreign relations changes that motivated this measure and the influence of the Copenhagen School in the construction of a regional security complex in Eastern Europe. After the end of World War II, Poland was influenced by the communist regime that promoted the Soviet Union and was an important member of the Warsaw Pact. However, with the fall of the USSR and its military alliance, the nascent Republic of Poland began a series of transformations in its security and foreign policy, which attracted the attention of NATO, thus initiating a round of negotiations with in order to have the Central European country as a member of the organization, achieving it in 1999.

**Keywords:** Poland, Foreign policy, Security policy, NATO, Warsaw Pact, Copenhagen School, Security complex.

## Introducción

Una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial y con el posterior inicio de la Guerra Fría, el sistema internacional sufrió una división evidente entre quienes apoyaban al bloque capitalista, representado principalmente por Estados Unidos y aquellos a favor del bloque comunista en cabeza de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Polonia fue un Estado fuertemente azotado por el Segundo conflicto Mundial finalizado en 1945, sobre todo por la invasión alemana y por la posterior división territorial. Luego de estos sucesos, se vio involucrada en la ideología comunista promovida por Stalin y se instauró un gobierno socialista en el país centroeuropeo.

No obstante, una parte de la población no se encontraba de acuerdo con las limitaciones que este régimen estableció, razón por la cual, se empezaron a fundar movimientos que quería eliminar la influencia Soviética sobre Polonia y buscaban la transición a un gobierno democrático. El desarrollo de grupos como Solidaridad lograron dicho objetivo, alcanzando el poder luego de la caída del comunismo.

Por lo anterior, en este trabajo de investigación se quiere analizar la forma en la que se realizó la transición de la política de seguridad y la política exterior de la República de Polonia al ser miembro del Pacto de Varsovia y tener una influencia comunista debido a su cercanía con la Unión Soviética a la política de seguridad y política exterior que se estableció una vez dicho Estado se convirtió en un miembro oficial de la OTAN.

Al evaluar la importancia de Polonia a nivel estratégico en la zona, tanto para la OTAN como para la naciente Federación Rusa, se decidió realizar este análisis bajo la teoría de los complejos de seguridad y evidenciar que complejo existió en cada uno de los momentos estudiados a lo largo del trabajo.

Para lograrlo, el trabajo se ha dividido en un capítulo dedicado al contexto histórico bajo el cual Polonia se encontraba antes de la transición democrática de 1990 y sentar las bases de porqué se buscaba ese cambio tanto a nivel militar como a nivel de relaciones exteriores. Posteriormente, se analizará el desarrollo de la transición polaca a nivel de Política de seguridad, teniendo como base la política del Grupo de Visegrad (V4) y los acercamientos con la OTAN, haciendo especial énfasis en la necesidad de defensa ante Rusia. Por último, se expondrá la política exterior de Polonia en el periodo comprendido entre 1991, cuando iniciaron sus cambios internos y 1999 cuando se concretó su estatus como socio de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

## Planteamiento del problema

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) se creó en 1949 bajo una serie de objetivos que se establecieron luego del final de la Segunda Guerra Mundial y con el inicio del desarrollo de la Guerra Fría. Entre los propósitos de la Organización estaba contrarrestar la expansión de la Unión Soviética, así como impedir la reaparición de los nacionalismos europeos mediante la presencia americana en el continente y facilitar la integración política europea (NATO, 2019). En paralelo, el Pacto de Varsovia se firmó en 1955, por parte de Estados comunistas en respuesta a la amenaza que para estos representaba la conformación y extensión de la OTAN en Europa. Este pacto estaba diseñado “para garantizar la integración estrecha de la política militar, económica y cultural entre ocho naciones comunistas.” (BBC news, 1955). Bajo este pacto, los Estados miembros buscaban sostener la unidad frente al régimen comunista y mantener una oposición al denominado imperialismo fomentado por occidente, principalmente por Estados Unidos.

El Pacto de Varsovia se entiende como un punto de inflexión en las relaciones interestatales europeas, debido a que fomentó una clara separación ideológica y de carácter militar entre sus miembros y los Estados signatarios de la OTAN. El régimen comunista logró mantener unidos a sus seis miembros, por alrededor de 36 años. Pero eventualmente, la percepción y preferencias de sus aliados cambiaron y a razón de esto y mediante una conferencia celebrada en Budapest, se acordó que las actividades militares de la organización se detendrían a partir del 31 de marzo de 1991. A pesar de esta decisión, se pactó que la institución se mantendría únicamente para consultas políticas hasta finales de ese año.

Ahora bien, lo anterior es un punto clave ya que como lo afirmó el Ministro húngaro de Relaciones Exteriores (1990-1994) Géza Jeszenszky “la amistad declarada será ahora sustituida por relaciones abiertas entre Estados soberanos” además de añadir que cada país tiene derecho “a establecer sus propias estructuras de seguridad, ya sean neutrales o en el marco de un tratado” (Schnitzer, 1991).

Una de las razones que llevó a Polonia a votar a favor de la disolución del Pacto de Varsovia, fue la recesión económica que atravesó entre 1989 y 1991 debido a que su economía era de planificación centralizada e iniciaba su camino a convertirse en una economía de mercado para superar los índices de desempleo e inflación que enfrentaban durante los años de la caída del Régimen Soviético. Como forma de superar el ineficiente plan económico que tenían, se implementó un plan denominado Balcerowicz, desarrollado entre 1989 y 1992

*“el cual estaba compuesto por veloces medidas para lograr la estabilización, la liberalización y el cambio institucional de tal manera que se limitará al Estado y se ampliará el espacio de libertad individual. Para 1991, Polonia había logrado un control en la hiperinflación, reducido el gasto público, liberado los precios, acabado con la escasez, y removido obstáculos que habían inhibido la emergencia espontánea del sector privado”.* (Dorn, 2014, párr. 8).

Además, se estableció una estrategia a mediano plazo en la que Polonia restauraría su economía aplicando cuatro componentes: “estabilización macroeconómica, fortalecimiento del sector financiero, reformas estructurales e ingreso en la UE.” (Balcerowicz, 2000, p. 15)

En los años siguientes, se demostró el interés de ambas partes (República de Polonia y la OTAN) por generar una alianza, a causa de esto en 1992 el secretario general Manfred Wörner manifestó que las puertas de la organización estaban abiertas a Polonia. Por su parte, en 1993 el presidente Lech Wałęsa, estableció frente al secretario general de la Organización ya nombrada que, la anexión a la OTAN era una de las prioridades en la agenda de política exterior polaca. Luego, en 1994, Polonia fue invitada a ser parte de la Asociación para la Paz (PfP), siendo este un programa cooperativo en donde la OTAN generaba la posibilidad de unirse a los ejercicios militares, participación en el mantenimiento de la paz y operaciones humanitarias, además de contar con el consejo directo de los miembros para determinar si existía alguna amenaza a su seguridad (Ministry of Foreign Affairs Republic of Poland, 2017)

Los diálogos de inserción de Polonia en la OTAN tuvieron como base que este “no tiene problemas contenciosos con ninguno de sus vecinos y de hecho goza de buenas relaciones con prácticamente todos sus vecinos y ha concertado tratados bilaterales de amistad, así como acuerdos de cooperación militar con varios de ellos” (Kolodziejczyk, 1994)

Después de esta serie de acercamientos entre los dos actores, en 1997 se inició un diálogo directo entre las partes para realizar la respectiva negociación mediante la cual, la República de Polonia podría ser parte de la organización. Esto fue posible gracias al programa Asociación para la paz, el cual facilitó las reuniones y estableció el interés de cada uno de los actores involucrados. En consecuencia, y en suma a las intenciones del Estado Polaco de mantener un adecuado nivel en su capacidad de defensa, se genera el interés acerca de proyectos conjuntos con la Organización.

Por lo anteriormente establecido, el punto clave a tratar en el proyecto, es el análisis con respecto a la transición en la estructuración y desarrollo de la política de seguridad y política exterior de Polonia de forma previa a su ingreso como miembro oficial de la OTAN en 1999.

## **Pregunta problema**

¿Cuáles fueron los cambios en la política de seguridad y política exterior de Polonia antes de su ingreso a la OTAN en 1999?

## **Hipótesis**

Luego de la disolución del Pacto de Varsovia, y tras la caída de la URSS, la República de Polonia inició su camino hacia la autonomía y a la búsqueda de políticas que le permitieran un mayor grado de integración en el Sistema Internacional. Dicha posibilidad la vio en la oportunidad de unirse a una Organización Internacional que promoviera la seguridad colectiva tal como lo es la OTAN. Sin embargo y a razón de los amplios sucesos históricos que Polonia ha vivido respecto a la desintegración territorial, se buscó una base común en la que se tuviera como objetivo mantener la integridad territorial y que a su vez le permitiera una adecuada inserción en las dinámicas internacionales.

Por lo anterior, se presume que debido a sus pretensiones de hacer parte de una Organización Intergubernamental (OIG) como la mencionada anteriormente, además de querer cambiar las consecuencias de su pasado inmediato como un Estado influenciado por la URSS, buscó lograr una serie de reformas a nivel militar y de política exterior, cuya finalidad sería contar con los requisitos y condiciones óptimas para ser miembro del Tratado Atlántico, esto buscando la estabilidad interna del país y ayudar a consolidar la seguridad en una región en la que predominaba la incertidumbre a razón del enfrentamiento ideológico de los bloques (capitalista y comunista) y las secuelas que generó en la región.

## **Objetivos**

Por lo expuesto anteriormente, este trabajo tiene por objetivo general analizar los cambios en la política de seguridad y en la política exterior de Polonia durante su transición previa al ingreso a la OTAN. Y del cual se desprenden los siguientes objetivos específicos: primero, estudiar los acontecimientos históricos que motivaron a la República de Polonia a ingresar a la OTAN; segundo, explicar la transición en la política de seguridad polaca desde la disolución del Pacto de Varsovia hasta su ingreso a la OTAN en 1999 y por último analizar los cambios de la política exterior de la República de Polonia desde finales del Pacto de Varsovia hasta su ingreso a la OTAN y su relevancia para la organización.

## Justificación

A lo largo de su historia, el territorio que actualmente se conoce como Polonia, se ha visto afectado por diversas divisiones territoriales a razón de las expansiones llevadas a cabo por sus vecinos, por lo que se ha enfrentado a diferentes cambios geográficos y demográficos.

En el siglo XX se evidenciaron varios conflictos que afectaron a nivel mundial, sin embargo, el foco de la mayoría de estos se ubica en Europa, como ejemplo de estos, encontramos la Segunda Guerra Mundial, en la que se vieron implicados diferentes actores y que tuvo una duración de 6 años (1939-1945).

Durante esta, Alemania decidió tomar una parte del territorio de Polonia, mientras que otra parte de este, estaba bajo el mando del Gobierno de Moscú. Sin embargo, con el fin de la Segunda Guerra Mundial, Polonia pasó a estar por completo bajo el dominio de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y así permaneció por cerca de cuatro décadas.

Considerando que se entró en una época en la que el Sistema Internacional estaba caracterizado por la bipolaridad, y en respuesta a los mecanismos de defensa que su enemigo directo, Estados Unidos, estaba desarrollando por medio de la creación de la OTAN y su expansión por Europa, Nikita Krushev, líder de la URSS en 1955, decidió conformar el Pacto de Varsovia, el cual se entendía como un compromiso de amistad, cooperación y asistencia mutua. Este se mantuvo activo por más de tres décadas y estaba conformado por Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Alemania Oriental, Hungría, Polonia y Rumania.

Este Pacto buscaba principalmente la permanencia de la hegemonía militar de la Unión Soviética en la región, por lo que estaba conformado por las democracias populares.

Sin embargo, cuando poco a poco se fueron desintegrando estas democracias, el Pacto ya no tenía una razón de ser y progresivamente se evidenció el retiro de sus miembros, el de Polonia se realizó en 1993.

Ahora bien, teniendo en consideración la historia política de la ahora República de Polonia, se evidencia una necesidad por parte de este Estado de contar con un sistema de protección contra cualquier tipo de amenaza exterior, ya que su pertenencia al Pacto de Varsovia le dejó sin tener una autonomía ni control militar sobre su territorio, el cual ya se había visto afectado reiteradas veces en el pasado.

A lo anterior, sumamos el valor estratégico de Polonia para occidente y para Estados Unidos como “vencedor” de la Guerra Fría, y el cual buscó acercarse al nuevo Estado con la intención

de protegerlo, pero también de acortar la distancia que le separa de su enemigo y lograr identificar sus nuevos patrones de comportamiento.

A diferencia de los demás países que fueron miembros del Pacto de Varsovia, hemos elegido a Polonia como caso de estudio para evaluar cómo las secuelas dejadas por su historia, lejana y reciente, se evidencian en la construcción de un nuevo Estado y como este se proyecta e integra en el Sistema Internacional al cual se inserta más fácilmente debido a sus lazos con la OTAN.

En primera medida, la Escuela de Copenhague abarca los estudios de seguridad, no únicamente desde el ámbito militar, y como señala Medina,

*“en donde establecen la necesidad de hablar del concepto de seguridad desde un ámbito multidimensional objetiva y subjetiva, y en donde establece que las amenazas deben ser percibidas, para que primeramente puedan ser una cuestión política y, en segundo lugar, debe ser definida como una amenaza por parte de los actores involucrados, con el fin de generar el debate político” (2014, p.79).*

Ahora bien, es importante denotar como la Escuela de Copenhague se desmarca de la visión tradicionalista de los realistas, y la cual se retoma con el neorrealismo, en donde la visión del escenario internacional es muy reducida especialmente por el énfasis que se le hace al papel central del Estado dentro del sistema, aminorando el papel que cumplen los demás integrantes dentro de este.

Aunado a lo anterior, bajo la política internacional que se plantea en el neorrealismo, el objetivo inmediato reside en la adquisición del poder, mientras que la línea de estudio establecida por la Escuela de Copenhague se centra en el establecimiento de la seguridad para el actor que percibe cierto tipo de amenazas, y cómo se desarrolla o que herramientas utiliza para disolver dicha percepción de inseguridad. Otro punto para destacar es que, el objeto de estudio de ambas teorías es distinto, ya que nos encontramos con que el realismo se centra en el poder, adquirido mediante las victorias que obtiene en el campo militar y que esto es lo que puede asegurar la supervivencia del Estado. Mientras que, del otro lado, la Escuela de Copenhague, enfatiza su estudio en la multidimensionalidad y específicamente en cómo el desarrollo de las relaciones en una región puede generar interdependencia frente a la toma de decisiones y estas pueden afectar el balance de poder en la región.

En lo que se refiere al neoliberalismo institucional se describe principalmente a alguna organización que se encarga de coordinar las acciones de los Estados que pertenecen a estas y

que están direccionadas a una esfera particular de interés y que, con el fin de conseguir su objetivo, establecen una serie de normas que les permiten desarrollar sus actividades de forma adecuada y de acuerdo con lo planteado. Sin embargo, debido a la orientación del caso de estudio, no es factible utilizarla, pues en el presente texto se pretende analizar los intereses de Polonia como un Estado nuevo y que ha sufrido una serie de transformaciones a lo largo de su historia y como esto lo motiva a querer ser parte de dicha organización y no se buscan los intereses de la organización sobre el país de Europa del Este.

Considerando lo anterior, resaltamos que la Escuela de Copenhague nos brinda los elementos teóricos adecuados para realizar este análisis, al observar las transformaciones de Polonia ante una posible amenaza, justificada por su pasado reciente y como busca liberarse de dicha incertidumbre con su ingreso a una organización de orden político y militar como lo es la OTAN. Por lo mismo, es importante revisar las ventajas y desventajas que nos da esta teoría para el estudio de caso.

En primer lugar, encontramos que la teoría nos brinda la posibilidad de un análisis multidisciplinar, enfocado en los puntos claves del caso, analizando las variables militares e internacionales de manera completa, resaltando el papel que cumple la OTAN como Complejo de Seguridad en donde los problemas de cada uno de los miembros de la organización genera interdependencia y respuestas conjuntas utilizando estrategias discursivas orientadas a la securitización, apoyando en gran medida los objetivos o intereses de Polonia sobre todo a nivel regional. Finalmente, el manejar un estudio multidisciplinar enfocado en estas variables, complejiza el trabajo y el análisis extenso de los puntos tratados y del mismo modo el análisis de los resultados de investigación desde los diferentes enfoques.

## **Marco referencial**

### **Marco conceptual**

Para el desarrollo de la presente investigación, hay una serie de conceptos bases que se establecen a continuación:

#### **OTAN**

Esta es entendida como una organización que se encarga de promover los valores democráticos y que permite a los miembros consultar y cooperar en temas relacionados con la defensa y la seguridad para resolver problemas, generar confianza y, a largo plazo, prevenir conflictos (NATO, 2019), lo enunciado anteriormente cobra importancia a la hora de entender por qué Polonia decidió entrar a dicha organización, ya que debemos considerar las situaciones que debió atravesar a lo largo del siglo XX como lo fue su invasión por parte de tropas alemanas y rusas, la división de la misma y además del cambio en sus fronteras y la notable influencia del régimen comunista sobre esta, por lo que con su ingreso a la OTAN se pudo considerar como una oportunidad para cambiar dichas situaciones y evitarlas a largo plazo. En suma a lo anterior, la OTAN tiene como objetivo salvaguardar la libertad y la seguridad de sus miembros a través de medios políticos y militares. Se estableció principalmente para mantener a Europa a salvo al disuadir cualquier ataque. (Mullin, 2018) con lo que se puede evidenciar un ambiente de seguridad regional del cual Polonia quería ser parte, pues resulta evidente que las alianzas son más efectivas para enfrentar amenazas, premisa que el Estado empezó a aplicar casi de inmediato tras la caída del Pacto de Varsovia al iniciar diálogos con la Organización y mostrar sus intereses de cooperación.

Hay que tener en cuenta igualmente que la OTAN está comprometida con la resolución pacífica de las disputas. Si los esfuerzos diplomáticos fallan, tiene el poder militar para llevar a cabo operaciones de gestión de crisis. Estos se llevan a cabo bajo la cláusula de defensa colectiva del tratado de fundación de la OTAN: el Artículo 5 del Tratado de Washington o bajo un mandato de las Naciones Unidas, solo o en cooperación con otros países y organizaciones internacionales. (NATO, 2019) Lo cual sigue reforzando el argumento de Polonia respecto a querer salvaguardar su integridad territorial si por alguna razón, vuelve a enfrentar situaciones como la invasión o la división territorial, frente a estas contaría con un apoyo por parte de los miembros de la organización.

## Interés Nacional

Este concepto se entiende para Morgenthau como “la brújula que debe guiar a los dirigentes y fuente de legitimidad de la política exterior de los Estados. El interés nacional de una nación sólo puede definirse en términos de supervivencia y poder” (1948) Es aquí donde se empieza a justificar la postura del Estado polaco por su interés en ingresar a la organización una vez finalizada su participación en el Pacto de Varsovia y es que Polonia fue un Estado fuertemente azotado por los cambios abruptos del Sistema Internacional a lo largo del siglo XX, en donde se vio comprometida su soberanía e integridad territorial, lo cual constituye bajo la teoría realista, un motivo suficiente para querer acceder a estrategias que le permitan mantener una estabilidad en sus fronteras, además que estas no se vean permeadas por otros Estados que amenacen con la integridad y poder que se ejerce al interior del Estado. Ahora, en complemento a lo anterior, encontramos que para Kenneth Waltz:

*“El interés nacional es una variable de gran importancia (no la única), que emana del sistema internacional y se traduce en la lucha por la supervivencia de los Estados en un entorno de operaciones anárquico, esto es, uno donde no hay autoridad supranacional que regule de forma efectiva las relaciones entre Estados. La necesidad y el deseo de seguridad, conduce a los Estados a la acumulación del poder, dando así una explicación más elaborada del factor poder en las relaciones internacionales.” (Waltz, 1990)*

Con esto podemos encontrar una referencia al poder en las relaciones internacionales, la cual se relaciona directamente con la seguridad del Estado, y es que para el realismo, el Sistema Internacional cuenta con la característica de anarquía ya que un Estado no es lo suficientemente fuerte (en teoría) para obligar a otro a hacer lo que le interesa y tampoco surten efecto los medios coercitivos, pero en la práctica y con la suma de un cierto número de Estados que se identifiquen bajo una política de seguridad y cooperación para la estabilidad regional, se puede entender que las alianzas tienen un peso considerable en el Sistema Internacional y sirven como una especie de advertencia hacia los demás Estados para ejercer así una especie de control y mantener una suerte de equilibrio entre los actores y evitar así la agresión de Estado a Estado y asegurar la soberanía e integridad territorial.

## **Política Exterior**

En lo que se refiere a la política exterior, aunque no hay una definición única para esta, se puede entender como

*“un proceso en donde constantemente se quiere influenciar a otros, o saber cómo forzar a otros a actuar en una forma que pueda ser beneficiosa para los intereses propios, se puede evidenciar que el objetivo principal de la política exterior, de acuerdo con la perspectiva de los realistas, son directamente los objetivos militares y de seguridad de los Estados.”*  
(Marolov, 2012)

Y aunque esta es solo una aproximación, es precisa para justificar el direccionamiento que se evidenció por parte de Polonia después de la disolución del Pacto de Varsovia, ya que al estar rodeado de Estados que de igual manera estuvieron influenciados por el régimen comunista, el cual ya no les apoyaba en la misma forma que lo hacía en sus inicios, dieron comienzo a una serie de cambios internos, Polonia fue parte de dicho proceso y debido a los diferentes cambios políticos y geográficos por los que atravesó a lo largo de la historia, pudo comprender que una estrategia adecuada de política exterior, sería la integración a un sistema de protección que le ayudará a asegurar su territorio.

De igual manera, una política exterior tiene que ver con el esfuerzo por llevar a cabo una estrategia generalmente concebida, de forma usual sobre la base de la racionalidad, en el sentido de que los objetivos, los marcos de tiempo y los instrumentos son al menos enfocados. Es con esto que se evidencia que la política exterior tiene como base una razón de Estado, unos objetivos y razones claras para actuar de una forma u otra, en donde por regla general, busca alcanzar y proteger sus intereses mediante diversas formas de actuar. En el caso de Polonia, para lograr mantener su integridad territorial, asegurar su soberanía y la estabilidad de sus fronteras, optó por ingresar a una organización que pudiera ser útil en la consecución de dichos intereses y que le fuera útil además para mantener su estabilidad interna, perpetuando su poder.

## **Seguridad**

El concepto de seguridad es complejo en sí mismo a razón de las diferentes definiciones que posee, sin embargo, para este trabajo de investigación, se va a entender por seguridad como aquel concepto que se forjó durante la Segunda Guerra Mundial y después de esta con la Guerra Fría, en la cual se percibe la influencia del realismo y posee una orientación a la seguridad

militar o el ámbito militar, sin embargo, por la amplitud que esto implica, para Buzan, la parte de seguridad hace referencia a las políticas y se entiende como “la búsqueda de la libertad de las amenazas y la capacidad de los Estados y sociedades para mantener su identidad independiente y su integridad funcional contra las fuerzas de cambio que se ven hostiles” (1991. p. 432) Aquí es primordial destacar que el autor ya empezaba a hablar de los múltiples niveles en los que se puede ver una interrelación en términos de seguridad, por lo que es pertinente hablar del componente militar y político bajo este postulado.

## **Marco teórico**

### **Contextualización**

La Teoría de los Complejos de Seguridad empieza a gestarse en el contexto de la Guerra Fría, como respuesta a los postulados neorrealistas de la época en los que se establece al Sistema Internacional y al Estado como los únicos ejes de estudio y análisis de las Relaciones Internacionales. Es por esto que, en 1983 Barry Buzan formula la teoría de los complejos de seguridad en el libro *People, States and Fear* (Sisco & Oláguer, 2004. p. 134) en el que plantea una diversidad de enfoques para los estudios de seguridad, implementando así diferentes niveles de análisis los cuales son: Sistema Internacional, Subsistemas, Unidades, Subunidades e Individuos (Orozco, 2006, p. 156).

En este sentido, Buzan hace especial énfasis en los subsistemas, debido a que estos fueron opacados por la tendencia bipolar. Aquí se resalta como se condicionó a las unidades estatales a los lineamientos dictados por los polos, dejando de lado el sistema regional, el cual cuenta con un gran valor para la estabilidad en el sistema. Esto a razón que. “es un objeto de estudio mucho más controlable, que el tratar de entender todo el sistema mundial. El complejo de seguridad es un patrón lógico de interdependencia del sistema internacional anárquico” (Sisco & Oláguer, 2004, p. 134). Por lo que, para llevarse a cabo, se realiza una observación sobre los fenómenos regionales, buscando una solución general a los problemas que allí puedan surgir.

## Principales postulados

Es esencial denotar que el Complejo de Seguridad se entiende como “un conjunto de unidades en el cual los procesos de securitización/desecuritización están tan vinculados que los problemas de seguridad de los unos no pueden ser estudiados/resueltos sin tener en cuenta los de los otros” (Buzan & Waever, 2006, p. 44) en cuanto a los procesos de securitización es importante destacar que hacen referencia a estrategias de orden discursivo, en el cual se busca que los problemas de seguridad de una unidad o un actor del sistema internacional, sea asumido como una amenaza para todos los demás actores, de esta manera se responde conjuntamente a los desafíos planteados; por su parte Buzan plantea tres pasos para una securitización exitosa, el primero la definición de una amenaza sustancial, en segundo lugar la propuesta de una acción de emergencia y por último la consideración de los impactos en las relaciones entre las unidades (Buzan, Waever y De Wilde, 1998, p. 26)

La construcción de la securitización y su discurso, radica en que cualquier problema se convierte en un problema de seguridad o más apropiadamente, en amenazas, esto a través del lenguaje y es por esta herramienta, oral o escrita, y es aquella “expresión misma es el acto ... al pronunciar ‘Seguridad’, un representante del estado mueve un desarrollo particular a un área específica, y por lo tanto reclama un derecho especial a usar cualquier medio necesario para bloquearlo” (Waever, 1995, p. 55)

Además de lo anterior, hay que partir del concepto base de la teoría, en este caso la seguridad, dicho concepto no cuenta con una definición única, no obstante, en este marco de análisis se entiende que esta “debe ampliarse para incorporar otro tipo de elementos además de la dimensión político-militar” (Frasson, 2014, p. 206-207) es por ello que Buzan propone la incorporación de la persona como el objeto receptor de la seguridad, que debe estar garantizada por el Estado. Sin embargo, el Estado primero debe protegerse a sí mismo, para contar con la capacidad de proteger a los individuos que se ubiquen en su territorio.

En este punto, entran en escena los Complejos de Seguridad ya que se consolida una interdependencia entre las unidades cercanas, debido a que los problemas de seguridad impactan de alguna manera a los Estados vecinos los cuales se pueden convertir en amenazas externas, razón por la cual se busca generar estabilidad y concretar una política de seguridad común mediante la cual se haga frente a estas situaciones. Aun así, considerando lo anterior, esta corriente teórica propende por “la búsqueda de la libertad de las amenazas y de la capacidad de los Estados y las sociedades para mantener su identidad independiente y su

integridad funcional contra las fuerzas del cambio, que se consideran hostiles” (Rojas, 2015, p. 18).

En lo que respecta a la construcción de las relaciones en el Complejo de Seguridad (CS) estarán marcadas por la interdependencia, sin embargo, se pueden generar dos situaciones o tipos de interdependencia: la primera, en la cual las relaciones dentro del CS transcurren en términos de amistad, por lo que se establecen y mantienen buenas relaciones entre las unidades, las que buscan generar lazos de cooperación y propender a sistemas de integración, cuyo fin es hacer frente conjunto a las diferentes amenazas a la seguridad regional. Por otro lado, es posible que exista una mutua percepción de amenaza entre los Estados que conforman el complejo, creando tensiones, disputas y sentimiento de enemistad, en este caso, se buscan acuerdos o pactos de no agresión para intentar mantener la estabilidad en la zona y reducir los conflictos. Es preciso aclarar que, “si la identificación del otro es neutral, la interdependencia entre los actores tiende a la rivalidad, permitiendo la formación de un régimen de seguridad.” (Harders, 2008, p. 91)

## **Capítulo I**

### **Polonia luego de 1945: bajo el Régimen Soviético, el Pacto de Varsovia y su posterior disolución**

Polonia fue uno de los principales damnificados de la Segunda Guerra Mundial, aun habiendo pertenecido al bloque de los aliados, fue invadida por el Ejército Alemán, el cual se encargó de exterminar casi 6 millones de polacos, entre ellos 3 millones de origen judío, por otra parte perdió la mitad de su territorio en el este y se le adjudicó parte del territorio alemán, aunque en menor proporción, ya que en total perdió 70.000 metros cuadrados de superficie (Bak, 2006).

Otro hecho importante para la historia de Polonia es la conocida matanza de Katyn en 1940 donde murieron cerca de 15.000 polacos, entre militares y académicos a manos del NKVD (Comisario del Pueblo Para Asuntos Internos de la Unión Soviética), este es conocido como uno de los hechos más sangrientos y espeluznantes de la segunda guerra mundial (Urban, 2015). Las fuerzas soviéticas llevaron maniatadas a todas estas personas al bosque de Katyn en Rusia y les dispararon en la nuca, después fueron enterrados en grandes fosas comunes, que no fueron descubiertas sino hasta 1943 una vez las Fuerzas Alemanas tomaron control del territorio, sin embargo, el crimen fue reconocido hasta 1990 por las autoridades soviéticas.

#### **1.1. Polonia en el Pacto de Varsovia**

Una de las consecuencias de la Guerra Fría fue la división del Sistema Internacional en dos referentes ideológicos opuestos, por un lado, Estados Unidos con un modelo capitalista y por el otro, la URSS con un modelo socialista, basado en la creación de bloques para la cooperación entre los aliados de cada una de estas partes. Por esta razón, en 1949 se constituye la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), contando de forma inicial solo con 12 miembros, los cuales “se comprometieron a defenderse mutuamente en caso de agresión armada contra cualquiera de ellos” (Gobierno de España, 2015). Sin embargo, era de esperarse que la naturaleza de esta organización diera paso a la incomodidad por parte de la URSS, pues la expansión de la OTAN amenazaba su estabilidad e influencia en la zona.

Esta organización logró consolidar en la región un Complejo de Seguridad debido a la tensión que representaba para la Unión Soviética, la alianza firmada por diferentes Estados

Europeos y socios fuera del continente como Estados Unidos y Canadá. Pues la suma de estas economías notoriamente capitalistas podría afectar el equilibrio del modelo socialista que se empezaba a desarrollar en los países que hacen parte de Europa Oriental y que al final la Segunda Guerra Mundial se ubicarían bajo la influencia de la URSS.

La Alianza del Tratado del Atlántico Norte implicaba para la región la necesidad de obtener garantías en defensa en caso de que se perpetrara un nuevo ataque al territorio de alguno de los integrantes y aunque, gracias al apoyo del régimen de Stalin se logró finalizar la guerra, quienes decidieron entrar en esta alianza, no confiaban en la estabilidad de la Europa con un régimen socialista que buscaba la expansión de forma progresiva. Es aquí cuando se aprecia que, incluso cuando se estableció a la Unión Soviética como uno de los Estados permanentes en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, al ser parte de los ganadores, esto no implicaba para los demás aliados que no existiera una amenaza latente por parte de este miembro.

Para comprender que implica la OTAN en Europa hay que recurrir a los principios de la organización y aquí se encuentra “la mayor responsabilidad de la Alianza la cual es proteger y defender el territorio y las poblaciones de la OTAN” (NATO, 2015) además de ser una institución internacional que toma las decisiones por consenso de los miembros sin importar las características del Estado miembro en cuanto a demografía, capacidad militar, etc. Además de esto, hay que resaltar que esta Alianza, ha decidido integrarse no únicamente por personal militar, sino también por personal civil, lo cual permite la convergencia de intereses militares y políticos desde una perspectiva integral.

De igual forma, la OTAN cuenta con una “Puerta abierta, por lo que cualquier Estado Europeo que pueda contribuir a la seguridad y los principios de la Alianza, puede ser invitado a unirse” (NATO, 2015) esto ha resultado en la adhesión de diferentes países como “Grecia y Turquía en 1952, Alemania en 1955 o España en 1982” (EATA, 2016). Y es precisamente la unión de estos puntos, lo cual representaba una amenaza latente para la URSS, ya que implicaba un crecimiento progresivo de la alianza encabezada por Estados Unidos en Europa y que podría llegar a la frontera de los países que estaban bajo influencia soviética. De esto podría entenderse el miedo a un desequilibrio en los aliados del Kremlin si la esfera capitalista lograra permear sus barreras y lo que implicaría para el régimen soviético.

Como respuesta a esto, se constituye el Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua, mayormente conocido como el Pacto de Varsovia, el 14 de mayo de 1955. “La OTAN y el Pacto de Varsovia se opusieron ideológicamente y, con el tiempo, construyeron sus propias defensas comenzando una carrera armamentista que duró toda la Guerra Fría.” (NATO, 2019).

Sin embargo, hay que resaltar un vínculo que existió hacia finales de la Segunda Guerra Mundial, por el cual, como relata Álvarez (2004):

*El Ejército Rojo empezó a formar, entrenar y armar unidades nacionales polacas y checoslovacas en territorio soviético en 1943. Estas unidades lucharon conjuntamente con el ejército soviético, primero, en su ofensiva hacia el oeste dentro de la Polonia y la Checoslovaquia ocupadas por los alemanes, y después dentro de la misma Alemania. (p. 7)*

Este es un factor poco considerado una vez se habla de la influencia soviética en Europa del Este, sin embargo, el apoyo duró poco, pues a darse por finalizada la guerra, la URSS estableció tratados con diferentes Estados, entre ellos Polonia, por medio del cual se concretó una alianza de cooperación y asistencia en la cual se establecía oficialmente que “los Estados de Europa del Este aliados soviéticos, se garantizaba a la URSS el derecho de continuar con su presencia militar en su territorio y se prohibía a aquellos regímenes establecer relaciones con países hostiles a la URSS” (Álvarez, 2004, p. 8)

De igual forma, es importante resaltar la importancia de Polonia en la ofensiva contra la OTAN, pues contaba con unas capacidades militares que le eran útiles ya que como bien lo plantea Álvarez en su texto:

*Polonia tenía la mayor y mejor fuerza aérea de los satélites europeos que la URSS podía emplear en el teatro de una ofensiva aérea. Tanto Polonia como Alemania Oriental disponían de sustanciales fuerzas navales que, en tiempo de guerra, podían quedar bajo el comando de la Flota Soviética del Báltico para dar fuego de cobertura a las operaciones en tierra. (2004, p. 16)*

Lo anterior sólo sería un paso que permitiría a la Unión Soviética una fácil conformación del Pacto, en el cual se estableció que no existiría la injerencia en los asuntos internos de cada uno de los signatarios (originalmente conformado por la URSS, Albania, Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Bulgaria, Rumania y la República Democrática Alemana), pero contrariamente a lo acordado, la Unión Soviética tomó el liderazgo del mismo y era el encargado de la toma de decisiones, así como para controlar a sus miembros y evitar las disidencias o el cambio de ideología al interior de cada Estado participante del Pacto.

Lo anterior es considerado uno de los grandes errores del Pacto en tanto no fomentó la cohesión que buscaba entre las partes de la Unión, sino que por el contrario infundió miedo

entre los países satélites de la URSS, aun así, la inconformidad se hizo notar entre los miembros del pacto, algunos ejemplos de esto son las revueltas en Hungría en 1956 exigiendo la retirada de las fuerzas soviéticas del país, además de la salida del pacto por parte de Hungría (Patula, 1990). Del mismo modo ocurrió en Checoslovaquia, en donde se sublevó la sociedad civil y una parte del gobierno, buscando igualdad teniendo en cuenta lo pactado, disminuyendo la influencia soviética, sin embargo, fueron reprimidos en la década de los 60 y el partido comunista seguía en el poder.

En el caso de Polonia, hubo varias revueltas controladas por las milicias, no obstante, la más representativa fue la iniciativa conocida como Solidaridad, movimiento que estuvo presente en el país, este nació como una alternativa al partido dominante, el Partido Comunista. Solidaridad estaba conformado por algunas empresas, y la iglesia católica, además de tener un gran acogimiento por parte de la sociedad civil, en especial de los trabajadores y sus sindicatos (Wagner, 1982). Aunque Solidaridad no estaba

de acuerdo con lo pactado en Varsovia y principalmente en la alianza militar, no realizaron grandes críticas, ya que tenían en cuenta las intervenciones militares sobre los demás miembros.

En adición a esto, y debido a la ausencia de una autoridad definida en el Pacto de Varsovia, el nivel de importancia de este no se vio muy elevado hasta el inicio de la Segunda Crisis de Berlín,<sup>1</sup> en la cual la Unión Soviética buscó apoyo en sus países satélites en términos de cooperación militar, buscando que se alcanzaran los objetivos políticos que se trazaron desde el Kremlin. Como respuesta a esto, “Los líderes polacos se opusieron a esta idea, especialmente porque los crecientes costos de producción y compra de equipo militar, principalmente de la Unión Soviética, no se equilibraron (políticamente) al otorgar más lugares en el Estado Mayor Unificado de las fuerzas del WP a los oficiales polacos.” (Gomulka, 1961, p 29). Esto permitió evidenciar que, a pesar de contar con una misma ideología para la estructura del Estado, en Polonia existía un descontento al no tener un reconocimiento suficiente por parte de Moscú.

Posterior a estos eventos y con la incertidumbre que le generaba a Polonia el posible acercamiento mediante diálogos entre la URSS y Alemania Occidental, Gomulka, Primer Secretario de Polonia en esa época, accedió a la propuesta de la Unión Soviética para incrementar la frecuencia con la que se reunirían los miembros del Pacto de Varsovia para tratar temas de política exterior, detrás de esto, Jarzabek (2010) afirma que:

---

<sup>1</sup> Esta crisis se dio en 1961 y fue resultado de las constantes pujas entre Estados Unidos y la Unión Soviética por el control de Berlín y a pesar de los intentos de diálogo que se generaron entre los respectivos mandatarios, no hubo un acuerdo claro. A razón de esto, el 13 de agosto de 1961 en Berlín se levantó el muro, a cargo del líder de Alemania del Este, Walter Ulbricht. (Department of State, Office of the historian, 2019)

*La razón principal de su apoyo a consultas más regulares parece haber sido una convicción de que esto le daría a él (o Polonia) una mayor influencia en la forma de la política exterior del PV, y que esto también evitaría una situación en la que las políticas comunes de El bloque oriental podrían progresar en una dirección indeseable, como la toma de decisiones unilateral por parte de cualquiera de los miembros individuales del WP, especialmente la Unión Soviética. (p.3)*

Concluye la autora que este razonamiento, si bien estaba influenciado por la ideología predominante, también responde a una visión realista en términos de política exterior, entrando en consideración que, entre mayor número de voces existiera, sería más complicado tomar una decisión apresurada, que beneficiara a unos pocos de los miembros.

Y es que, en este punto se empezaron a evidenciar algunas objeciones que tenía el gobierno polaco sobre el Pacto y sugería una serie de reformas a su interior, por ejemplo “El gobierno polaco creía que la carga financiera debería corresponder al grado de influencia en este organismo” (Jarzabek, 2010, p. 4). Frente a esto, se dio la negativa del Kremlin, generando el aumento en las obligaciones financieras de Polonia, aumentando el rezago por la falta de equilibrio que se evidenciaba en dicho pacto.

Otro punto de choque entre los polacos y los soviéticos consistió en el papel que jugaba el Estado Mayor del Ejército Soviético, ya que en Polonia consideraban que no era adecuado el lenguaje con el que se diligenciaron los documentos relativos al Pacto de Varsovia, pues estos formulaban recomendaciones a los ministros de defensa de los Estados miembros, en lugar de ofrecer propuestas, las cuales podrían o no ser rechazadas por los receptores. En comparación al punto anterior, se obtuvo una respuesta positiva, así como lograron evitar que se consolidara la idea donde se establecía que “las fuerzas nacionales deberían integrarse completamente en las Fuerzas Armadas Unificadas del PV.” (Jarzabek, 2010, p. 4).

Como estas, existieron muchas objeciones y fuentes de discusión entre Polonia y el Pacto de Varsovia, con el fin de modificar ciertos puntos que no fueron claros en el momento de su constitución en 1955 y aunque este Estado lograba insertarse poco a poco en las prácticas del Sistema Internacional, aún bajo el manto de la URSS, esto no frenó el descontento de la población en su interior.

Fue por esto que la década de 1980 fue altamente convulsionada al interior del Estado polaco, debido a las revueltas generadas por el sindicato de Solidaridad (Solidarność), el cual representaba una amenaza para el poder comunista. Como consecuencia de la fuerza que

adquirió este, Polonia fue excluida de varias reuniones que se llevaron a cabo entre los integrantes del PV.

Al observar el rechazo por parte de los miembros de su mismo bloque, el Ejército Polaco decide imponer la ley marcial en 1981 y de forma simultánea, el Pacto optó por enviar tropas a las fronteras, con la intención claro de presionar al gobierno polaco, esperando que la presión externa, le permitiera diseñar una estrategia para tener un mayor control de la situación interna del país y proteger así a los países vecinos ante una posible expansión de las huelgas.

## 1.2. Polonia bajo el régimen de la URSS

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, la autonomía de Polonia estaría lejos de llegar, esto debido a la inserción del comunismo promovido por la en ese entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) pues, la influencia ideológica que el gobierno de soviético logró ejercer en territorio polaco fue tal que, pasó a estar bajo las políticas del Kremlin.

Esto es algo que se reflejó en las inconformidades que se generaron en la Conferencia de Potsdam<sup>2</sup> (Alemania), en donde Stalin no proporcionó pruebas de lo acordado en Yalta<sup>3</sup> y en Teherán<sup>4</sup>, donde se estableció que, como uno de los puntos principales, la veracidad de las elecciones libres en los países de Europa del Este, sin embargo, el Ejército Rojo estaba en control de Polonia y la URSS estaba en proceso de establecer un gobierno comunista.

A pesar de esta situación, existieron movimientos polacos que se oponían a un nuevo mandato ejercido por parte de la URSS, entre los cuales podemos encontrar el KWP (Conspiracy Polish Army) el cual surgió en 1945. Dos años después, vio la luz un nuevo movimiento en contra del régimen soviético, llamado Warta (Independent Voluntary Group of Wielkopolska), otro ejemplo lo tenemos con Ogień (Fire) el cual fue fundado por Józef Kuras, quien lideró tropas polacas durante la ocupación alemana y que apoyó por corto tiempo al Ejército Rojo de Stalin, sin embargo, al denotar que no le brindarían la libertad a Polonia, inició

---

<sup>2</sup> Conferencia de Potsdam realizada en 1945, en Alemania, allí el bando aliado decidió el futuro de Alemania al perder la guerra, dividiendo el territorio entre las partes para mantener un mejor control, además se definió la frontera occidental polaca. (Rodríguez, 2019, p. 38)

<sup>3</sup> En Yalta, en la Península de Crimea, se dio una reunión entre Churchill, Stalin y Roosevelt, donde se sentaron las bases para el fin de la Segunda Guerra Mundial, además de establecer cómo se llevaría a cabo la división de Alemania una vez finalizado el conflicto, su desmilitarización y la suma en deuda a los aliados a causa de la guerra. En suma a esto, se definiría (Rodríguez, 2019, p 29)

<sup>4</sup> En esta conferencia llevada a cabo entre el 28 y 29 de noviembre de 1943, Estados Unidos, Reino Unido y la Unión Soviética, decidían acerca de la estrategia para enfrentar a Hitler y llevarlo a la rendición, además de discutir acerca del futuro de Alemania y Polonia. (Rodríguez, 2019, p 22)

su lucha contra el régimen. (Wnuk, 2000 p. 4-5). Estos grupos también expresaban sentimientos antisoviéticos, ya que tenían como objetivo la libertad e independencia de Polonia. Debido a estas proclamaciones, fueron fuertemente reprimidos y perseguidos por el ejército soviético.

De esta manera la Unión Soviética demostró la influencia que ejercía sobre territorio polaco y en 1947 se proclama la República Popular de Polonia, año en el cual también se llevaron a cabo elecciones, en donde “El fraude masivo otorgó poder absoluto a los comunistas de Boleslaw Bierut (1892-1956), quienes prohibieron otros partidos.” (Potel, 2010) por lo que también se neutralizó cualquier grupo nacionalista que se opusiera al régimen oficialmente establecido.

En los primeros años de este régimen, los polacos fueron testigos de las estrictas medidas que implicaba el comunismo, así como la repartición de la tierra de los campesinos ya que todo debía ser colectivo, generando grandes descontentos en la población. Adicional a lo anterior, “la represión y la propaganda contra la iglesia se intensificaron gradualmente. Las autoridades buscaban eliminar la religión completamente” (Kamiński, 2016, p. 95)

De igual forma, según Kamiński, este tipo de circunstancias lograron una agitación en los ciudadanos, quienes mediante manifestaciones incentivaban a las Fuerzas Soviéticas ubicadas en territorio polaco a que se desligaran del régimen de Moscú. Fue tal la presión ejercida por parte de los polacos que, el gobierno cedió parcialmente a sus reclamaciones, retornando la tierra confiscada y otorgando una mayor seguridad a la iglesia católica.

Este tipo de situaciones se presentaron a lo largo del predominante comunismo extendido en Europa del Este. Una de las más relevantes se vivió en marzo de 1968 con el inicio de una serie de protestas estudiantiles “ellos demandaban libertad de expresión, estudio y cultura y la abolición de la censura. En reacción a esto, las autoridades reprimieron las masas; también iniciaron una propaganda antisemita obligando a 13.000 descendientes de judíos a abandonar Polonia” (Kamiński, 2016, p. 100)

El panorama mencionado, puede ser considerado repetitivo en la República Popular de Polonia, por ese motivo, el gobierno tuvo que generar pequeñas concesiones a sus connacionales, lo cual generó un espacio para la creación de un sindicato independiente y autónomo llamado Solidaridad (en polaco “Solidarność”) el cual se encontraba bajo el liderazgo de Lech Wałęsa, quien jugaría un rol importante desde entonces, siendo la voz de más de diez millones de polacos. Gracias a este, se habla de un periodo donde “se aprecian los valores como la verdad, la libertad, la justicia, la solidaridad, la dignidad humana y el bien

común. Solidaridad atraía personas con estos puntos de vista, además del patriotismo y la convicción religiosa” (Kamiński, 2016, p. 109).

Solidaridad buscaba hacer frente a la crisis económica y social que vivía Polonia en la década de los 70 y los 80, esto se debía en gran medida a la caída de los precios del carbón y a la creciente deuda externa que afrontaba el país. Por esta razón el movimiento tuvo una gran aceptación entre la población y en especial entre los trabajadores, quienes a su vez luchaban por mejores condiciones laborales.

Esta lucha daría fruto en diciembre de 1980 con los acuerdos de Gdansk, mediante el cual se estipuló la creación de sindicatos libres, el derecho de huelga, una reforma salarial, entre otras cosas (Herrero, 2000. p 102); sin embargo, las manifestaciones no cesaron.

El constante crecimiento de este movimiento puso nuevamente en acción los planes de represión por parte del gobierno comunista y el mundo se conmocionó debido a la imposición de la ley marcial en 1981, mediante la cual se prohibieron y reprimieron los sindicatos en el territorio polaco, esto como consecuencia de ser señalados y culpados por la crisis y las revueltas ocurridas, aun así, solidaridad logró mantenerse.

Esto generó sanciones tanto al Bloque Soviético, como a Polonia. Solidaridad continuaba su lucha y para su reconocimiento, se le otorgó a Lech Wałęsa el Premio Nobel de la paz en 1983. Poco a poco, la resistencia incrementó su poder y aunado a la crisis económica que ya veía la luz en el comunismo, el líder de Solidaridad lograría su cometido al ser elegido presidente de Polonia mediante las primeras elecciones libres, en 1990.

### **1.3 Polonia luego de la caída de la URSS y la disolución del Pacto de Varsovia**

En medio del tenso ambiente que se vivía en el mundo debido al desarrollo de la Guerra Fría, así como la crisis económica presente desde los años 70, la URSS al mando de Mijaíl Gorbachov no salía bien librada, en primera medida por la baja producción y consumo que experimentaba la Unión, esto como consecuencia de las relaciones de dependencia que se habían creado con los demás miembros del bloque, en donde la producción de manufacturas era baja y de mala calidad (Herrero, 2000, p 258); a su vez esta manufactura era vendida entre los mismos integrantes de la Unión creando un círculo negativo, en donde las utilidades eran prácticamente nulas. En adición a esto, hay que tener en cuenta el enorme peso del gasto militar y el atraso tecnológico al no competir con otros países (Sánchez, 1996, p 285).

En este ambiente, Gorbachov en la década de los 80 intentó aplicar una serie de reformas conocidas como la Perestroika, orientadas a la resolución de la problemática económica, allí se estipuló una revolución científica y tecnológica con el objetivo de confrontar la gran ventaja de Estados Unidos y occidente; por otra parte, una liberalización de la economía (Herrero, 2000, p 258), esto implicaba aumentar el comercio con otros países externos al bloque donde la URSS ejercía influencia, es decir abrir paso a la economía capitalista.

No obstante, tomadas estas medidas para salvar la Unión, los problemas seguían surgiendo y se manifestaba entre la población y las esferas del gobierno que, para una verdadera reforma económica, era necesaria un reajuste del sistema político; Gorbachov como cabeza del Partido Comunista decide emprender con estas reformas en 1990 (Sánchez, 1996, p 285); la decisión de Gorbachov impactó no solo a la URSS, sino que a todos sus países satélite.

En cuanto a los países de la URSS, se buscaba crear una nueva Unión que tuviese un carácter menos centralizado y que funcionara como una Federación, esto con el objeto de mantener la unidad nacional y acoger a las diferentes repúblicas. Sin embargo, en medio de las negociaciones del nuevo acuerdo en 1991, se produjo un golpe de Estado, que tenía como fin derrocar a Gorbachov y detener las reformas (Sánchez, 1996, p. 288), aunque en el momento no lograron su cometido, el presidente dimitió a final del año, terminando así el ciclo de la URSS.

Ahora bien, la caída de la Unión Soviética también tuvo repercusiones en el Pacto de Varsovia, esto a razón que Gorbachov era el líder de estas dos. El no haber elegido un representante diferente para ser la figura visible de más alto rango en dicha organización, le habría jugado una mala pasada a la misma. Pues como consecuencia de la disolución de la URSS, los países miembros que cumplieran las condiciones mínimas podrían declararse Estados independientes de la Unión.

“Si bien Mikhail Gorbachev había renunciado al control sobre los asuntos de los miembros del Pacto de Varsovia, opinaba que la alianza aún podía servir a un propósito político, sino militar.” (Killingsworth, 2015) Esta fue una visión que los nuevos Estados que emergieron de forma posterior a la desintegración del bloque soviético, no compartieron, considerando que se vería comprometida su autonomía o soberanía, esto por lo experimentado a lo largo de las décadas comprendidas entre 1945 y 1990.

La idea de la Unión Soviética claramente era tener el menor número de pérdida territorial como le fuera posible, por lo que empezó a desarrollar actos represivos sobre las repúblicas del báltico. Sin embargo, esto generó que el 21 de enero de 1991 se llevó a cabo una “reunión en Budapest con los Ministros de Asuntos Exteriores de Polonia, Checoslovaquia y Hungría

fijando la mitad de marzo como la fecha límite para la disolución de las estructuras militares del Pacto de Varsovia” (Mastny, Byrme, Nuenlist, 2005, p. 14).

Como consecuencia de esto, un mes después, el 25 de febrero de 1991, se desarrolló una segunda reunión en Budapest, en donde se congregaron los Ministros de Defensa y Asuntos Exteriores de los Estados mencionados, y en donde se logró un acuerdo para finalizar las funciones militares de la organización para el 31 de marzo de ese mismo año, iniciando así un proceso de autonomía en los países que promovieron dicha iniciativa. Finalmente, “las estructuras políticas del Pacto de Varsovia se disolvieron en Praga, el 1 de julio de 1991, esto fue equivalente a la disolución final del pacto” (Czarnecka, 2015).

### **1.3.1. Breve mirada a la Política de seguridad y exterior de Polonia hacia el final del Pacto de Varsovia**

En cuanto a las capacidades militares de Polonia, durante la Guerra Fría y en especial en su pertenencia al Pacto de Varsovia, podemos decir que tuvo una fuerte influencia de la Unión Soviética, sobre todo durante el periodo de configuración del Pacto, ya que existía cierto sentimiento de miedo frente a la República Federal Alemana (RFA), un miedo aprovechado por la URSS para mantener el control del Ejército Polaco, argumentando protección. esta situación se mantuvo hasta 1956, en donde la pertenencia al Pacto de Varsovia le aseguraba en cierta medida la protección. De esta manera, adquirió independencia del mando Central Soviético (Pedrero 2013, p 64).

En concordancia con lo anterior el Ejército de Polonia se fue organizando y fortaleciendo, de tal manera que se crearon dos divisiones de las fuerzas militares una orientada a la defensa de las fronteras nacionales y otra división que cumplía con las funciones de mantenimiento del orden público en el país; Polonia se estructuró de tal manera que para 1977 “contaba con 15 divisiones, 3.800 tanques y 4.200 vehículos blindados, 745 aviones de combate, 25 buques de guerra, 400.000 hombres y 600.000 reservistas.” (Pedrero 2013, p. 64).

Estos avances militares beneficiaron al ejército polaco ya que se convirtió en una de las partes más fuertes del Pacto de Varsovia, resaltando entre los demás miembros. Al ser modificado y reestructurado bajo la doctrina soviética, se convirtió en uno de los aliados más fuertes de la URSS, esto con el fin de proyectar las políticas militares del Kremlin de una forma más efectiva fuera de su territorio.

En cuanto a la organización y funcionamiento de los ministerios encargados de los temas de mantenimiento de la seguridad, durante el periodo de pertenencia al Pacto de Varsovia, el Ministerio de Asuntos Exteriores que estaba encargado de la política de seguridad fronteriza y del mantenimiento de las buenas relaciones con el extranjero, además de la comunicación entre los miembros del Pacto (Wojna, 2004, p. 385); y por otra parte el Ministerio de Defensa,<sup>5</sup> que fue hasta 1992 una estructura netamente militar, que estaba en función del Pacto,

*“el ministerio prácticamente no existía. Existía solamente el grupo de las instituciones centrales. Las principales entre ellas eran: el Estado Mayor, la Directiva de Instrucción de Combate, el Departamento del Intendente General, el Departamento de la Técnica Militar. Antes, entre estas instituciones se encontraba la Directiva General Política”* (Wojna, 2004, p. 389).

Por otra parte estaba el Comité de Defensa del País (CDP), institución que existía desde 1958, como un órgano, convocado en momentos complicados del país, este aglomeraba a los representantes más importantes e influyentes del Partido Comunista Polaco, del tal manera que buscaba fomentar la coordinación entre los diferentes ministerios en especial, Ministerio de Defensa y Ministerio del Interior para solventar las crisis, esto se mantuvo hasta 1989, año en que fue reformado y adecuado, para ejercer la labor de la elaboración de los Principios de Defensa del Territorio Nacional, rindiendo cuentas al Parlamento de Polonia (Wojna, 2004, p. 379).

Con el pasar del tiempo, las instituciones polacas y las fuerzas militares, iniciaron una serie de reformas al interior de estas, con el fin de lograr una reorganización. Esto iba de la mano con las intenciones de Polonia de eliminar la influencia rusa en el país por lo cual se realizó una declaración expresa del Gobierno polaco desde 1990 en donde se buscaba la retirada completa de las tropas soviéticas de su territorio. Este proceso logró concretarse en su totalidad hasta 1994 por aprobación del entonces Presidente Ruso Boris Yeltsin, quien se veía presionado por el deseo explícito de Polonia por ingresar a la Organización Atlántica (Pedrero, 2013, p. 124).

Cuando se habla de la política exterior de un país, se busca saber con quién se relaciona y porque, con el propósito de entender cómo esto le ayuda a cumplir sus intereses nacionales, sin embargo, el caso de Polonia llama la atención debido a que su relación más estrecha durante

---

<sup>5</sup> Ministry of National Defense of Poland. Entre las funciones del Ministerio de Defensa de Polonia se encuentra la gestión en tiempo de paz de todas las actividades de las FFAA, la preparación de los presupuestos de la defensa nacional, el cumplimiento de acuerdos internacionales relativos a la participación de contingentes militares polacos en misiones internacionales de mantenimiento de paz, misiones humanitarias, ejercicios conjuntos.

más de cuatro décadas fue con la Unión Soviética, la cual había prácticamente duplicado su gobierno al interior del Estado centroeuropeo.

Sin embargo, para evaluar la política exterior de Polonia es esencial comprender que se ubica justo a la mitad de los dos bloques, al dividir a Europa, por lo que, a pesar de haber seguido los lineamientos del Kremlin por varios años y enfocarse en los Estados que también estaban bajo el régimen soviético, se empezó a ver una “occidentalización” en cómo se direccionaba esta política.

Este proceso de occidentalización inició en 1989 cuando iniciaron las reformas democráticas en Polonia y en donde Estados Unidos estableció relaciones cercanas y amistosas, y este último apoyaría al país centroeuropeo en temas de política, seguridad y defensa, además de apoyar firmemente el ingreso de Polonia a la OTAN.

### **1.3.2. Sentimientos anti rusos y su influencia para el ingreso a la OTAN.**

La transición democrática que se vivió en Polonia desde 1989, generó en la población un sentimiento de libertad a causa del fin de la represión ejercida por parte del Gobierno Polaco influenciado por el Kremlin y que se perpetuó por más de cuatro décadas.

En este punto hay que empezar a considerar la constante lucha del pueblo polaco por mantener su unidad a través de la historia, sin embargo, a lo largo del siglo XX, vivieron una serie de acontecimientos en los que fueron constantemente reprimidos, desde el Holocausto Nazi, hasta las matanzas perpetradas por el Ejército Rojo de la Unión Soviética y la posterior represión bajo la cual fueron obligados a vivir.

Además de esto, se evidenciaron varios “intentos coercitivos de rusificar o germanizar a las personas que se identifican a sí mismas como polacos” (Klajm, 2018) Lo cual elevó el sentimiento nacionalista polaco a medida que la URSS se debilitaba. Todo esto se pudo demostrar gracias a las protestas y manifestaciones que se levantaban en contra de las políticas recomendadas por Moscú, y es que la población consideraba que “Polonia estaba prisionera, pero su alma estaba libre” (Klajm, 2018) y fue esta resistencia por parte de los ciudadanos, la que mantuvo viva la identidad polaca.

Por otra parte, el descontento con las políticas comunistas que se evidenciaba entre la población fue representada así mismo por los candidatos en las contiendas electorales, quienes utilizaron estos sentimientos de rechazo para impulsar sus planes de gobierno.

Este es el caso de políticos como Moczulski, líder del KPN (Confederación de Polonia Independiente), un personaje que tenía una gran influencia entre la población y promovía la reconstrucción de Polonia como un Estado Independiente, libre de toda dominación extranjera, por otra parte, del mismo, impulsar leyes encaminadas a el enjuiciamiento por los actos cometidos en las décadas del comunismo en Polonia (Herrero, 2000, p. 229), haciendo especial énfasis en el POUP (Partido Obrero Unificado Polaco).

*Del mismo modo en 1992 se realizó una nueva reforma constitucional, conocida como la “pequeña constitución” la cual tenía un carácter transitorio, en donde se elimina casi por completo la constitución de 1952 instaurada durante el gobierno comunista, en la nueva reforma se estipula la división de poderes y los inicios del Estado social de derecho, instaurados en la constitución de 1997 (Valvidares, 2002, p. 187)*

Con la constitución de 1997 se dio el paso más importante no solo para la transición democrática, sino para el cambio en el panorama social y político en Polonia, allí se resalta la importancia de la iglesia en la historia y las tradiciones polacas (Herrero, 2000, p. 614)

Junto a este apartado religioso, también se vislumbra un carácter anticomunista, en donde aquellos personajes que pertenecieron al PZPR y hayan sido investigados por crímenes durante el periodo comunista, son retirados de sus cargos en la esfera política y no podrán ejercer hasta cumplir una condena, además los dirigentes y candidatos del parlamento deben declarar públicamente nunca cooperaron con los servicios del gobierno comunista. (Herrero, 2000, p. 615)

En concordancia con lo anterior se resalta el papel de los valores patrióticos y el sentimiento nacionalista polaco, esto se evidencia también en el artículo 30 de la constitución polaca, donde se reconoce a todo polaco, como un actor fundamental del poder público, reconociendo la dignidad de la persona (Valvidares, 2002, p. 189), lo cual demuestra un cambio trascendental en cuanto al trato recibido durante la época comunista en Polonia.

### **1.3.3. Primeros acercamientos con la OTAN: Asociación para la paz**

Mientras que se evidenciaba próximo el fin del Pacto de Varsovia, la OTAN empezó a considerar desde 1989 “establecer un nuevo marco de relaciones entre los países del Este y del

Oeste”, mientras los cambios políticos en la Europa situada detrás del telón de acero se sucedían con rapidez vertiginosa.” (Yaniz, 2009, p.1) por lo que, se iniciaron los acercamientos con Estados como Polonia, el cual había realizado su transición democrática y se había desligado, al menos ideológicamente del Kremlin, esto demostraba el interés particular de la OTAN por retomar o recoger la influencia que había dejado Rusia en la región.

Esto se pudo evidenciar por primera vez en 1990, cuando el Ministro de Asuntos Exteriores de Polonia, “Krzysztof Skubiszewski realizó una visita a la sede de la OTAN, y unos meses después el gobierno de Tadeusz Mazowiecki estableció relaciones oficiales con la OTAN.” (The International Security Policy Department, Ministry of National Defence of Poland) y posteriormente, en una Cumbre sostenida por los integrantes de la OTAN, se comprometieron a transformar la organización para lograr desarrollar relaciones con los países situados en Europa del Este. No mucho después, el Pacto de Varsovia se desintegró.

La idea de una alianza con los países que recién estaban retomando su autonomía, se consolidó con mayor fuerza en la Cumbre de Roma, la cual se llevó a cabo el 8 de noviembre de 1991, con la que se buscaba “una aproximación amplia a la seguridad que incluía la cooperación y el diálogo junto a la protección de la paz en una nueva Europa, la defensa colectiva, la gestión de crisis y la prevención de conflictos” (Yaniz, 2009, p.2) y como mecanismo para gestionar dicha iniciativa, al interior de la OTAN se crea el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (CCAN) para mediante este, poder negociar con los miembros de la organización y los futuros socios de una forma más formal.

En una visita a Polonia, en 1992, el secretario general de la OTAN, Manfred Wörner, manifestó que las puertas de la organización estaban abiertas (The International Security Policy Department, Ministry of National Defence of Poland), lo cual aumentó el nivel de integración entre las dos partes, que hasta el momento había sido limitada. Como muestra de lo anterior, un mes después, se realizó un Comité Militar de la OTAN en el cual, los Ministros de Defensa de los países del este de Europa, participaron.

Ahora bien, con el fin de asegurar la adhesión de dichos países al Tratado, se generó en la Cumbre de Bruselas el 10 de enero de 1994, una dinámica mediante la cual se podrían estrechar los lazos con los miembros del CCNA por lo cual “se crea la Asociación para la Paz (APP) cuyo objetivo es el de reforzar la cooperación desde el punto de vista militar, particularmente por medio de ejercicios conjuntos.” (Parlamento Europeo, 1998). Aunado a lo anterior, esta asociación se consolidó con el fin de negociar bilateralmente con cada uno de los países interesados, entre estos, Polonia, esto debido a que los Estados que eran candidatos para entrar, deberían considerarse individualmente y no como miembros de un grupo.

También cabe destacar que si bien, los criterios de adhesión no se especificaron, si era de conocimiento público que para lograr ser miembro los requisitos básicos consistían en tener un régimen democrático, desarrollar una economía de mercado, demostrar compromiso con las políticas de seguridad y ser capaces de contribuir a la Alianza, de acuerdo con lo afirmado por el PE en 1998.

Si bien, ser miembro de la APP no les brindaba garantías a los aspirantes de finalmente ser aceptados en el Tratado, generaba incentivo en los mismos. Frente a esta situación, Polonia fue el primero en inscribirse a estos programas de asociación individual y ese mismo año, se realizaron los primeros ejercicios conjuntos entre fuerzas de 13 Estados miembros de la OTAN y socios, en territorio polaco. Dicha asociación incluso contó con la aprobación en 1996 del Presidente de Estados Unidos, Bill Clinton, quien adoptó una resolución que prevé la expansión de la OTAN para incluir a la República Checa, Polonia, Eslovaquia y Hungría y en donde estableció que la ampliación de la organización debería realizarse a más tardar en 1999, cuando la misma cumpliría 50 años desde su creación. (The International Security Policy Department, Ministry of National Defence of Poland)

Un año después, en julio de 1997, se invitó formalmente a Polonia y demás candidatos, para hablar de su membresía en la Organización del Atlántico Norte, la cual se incluyó en la “Declaración sobre la Seguridad y Cooperación Euroatlántica” donde de igual forma, se estableció que los Protocolos de Adhesión serían firmados en diciembre de 1997 y que el proceso de ratificación de la anexión a la misma debía estar completo y ser efectivo en abril de 1999.

El acuerdo se cerró finalmente el 12 de marzo de 1999, en Missouri, Estados Unidos, cuando el Ministro de Asuntos Exteriores de Polonia, Bronislaw Geremek, entregó el Acto de Adhesión de Polonia a la Organización del Atlántico Norte, convirtiéndose así, en un miembro formal del Tratado de Washington y de la OTAN.

## Capítulo II

### **Transición en la política de seguridad de Polonia: del postcomunismo a la OTAN**

En este capítulo se buscará analizar la transición de la República de Polonia desde la disolución del Pacto de Varsovia, consensuada por sus miembros, y los cambios que se generaron en el sector defensa durante la década de los 90 y como esto permitió una negociación con la Organización del Atlántico Norte, la cual favoreció el ingreso de este Estado a la OTAN.

Para lograr esto, se estudiarán las principales motivaciones a nivel militar y de seguridad de Polonia para querer ser parte de la Alianza Atlántica y del mismo modo, observar como Polonia se convierte en un aliado estratégico para la OTAN generando de esta manera un nuevo complejo de seguridad en la región a causa de la caída de la URSS y la disolución del Pacto de Varsovia.

#### **2.1 Transición de la política de seguridad polaca: del V4 a la OTAN**

Primeramente, es importante destacar que, una vez disuelto el Pacto de Varsovia, la naciente República de Polonia decidió impulsar la creación del Grupo de Visegrad (V4), el cual fue producto de la Declaración de Visegrad que se firmó en febrero de 1991. Este continúa vigente en la actualidad, sin embargo, se creó un mecanismo que “deseaba contribuir hacia la construcción de la seguridad europea, basada en la cooperación efectiva, complementaria y refuerzo mutuo, así como la coordinación con las instituciones europeas y transatlánticas existente” (Visegrad Group, 2019). Dicho grupo se compone por República Checa, Polonia, Eslovaquia y Hungría.

Este grupo fue un paso importante dado por los países que lo conforman, ya que demostraba su intención de cooperar con sus vecinos y de mantener estabilidad en Europa Central luego de la caída de la URSS. De igual forma, se negaron a la entrada de Estados como Bielorrusia o Rumanía ya que “esta autolimitación se debió a razones de seguridad. El V4 temía que aceptar nuevos miembros pudiera crear la impresión de que la intención de Varsovia o Praga es construir un centro político alternativo o una alianza defensiva alternativa” (Bajda, 2018, párr. 10). Al observar esta unión entre los miembros, la OTAN procedió a negociar con los miembros para su anexión a la organización y lograr extenderse por Europa.

Los miembros de este grupo contaban con dos estrategias prioritarias para una política del este, en donde “ Hungría, Polonia y Checoslovaquia concretarán un modelo exitoso de transición al pluralismo democrático y que Rusia consolidara su estatus como una democracia post imperial normalizando sus relaciones con naciones europeas especialmente con Ucrania” (Brzezinski, 2006, p. 24)

En suma a lo anterior, la Europa occidental necesitaba asegurarse sobre el compromiso de los países de Europa central, pues se enfrentaban a una ola de migración proveniente del este europeo, además del temor sobre algún brote de violencia a causa de la disolución de la Unión Soviética. Con esto en consideración “ Hungría, Polonia y Checoslovaquia deberían ser formalmente más incluidos en los acuerdos de seguridad que incluyan a la OTAN o la Unión Europea Occidental” (Brzezinski, 2006, p. 25)

El Grupo de Visegrad tenía diferentes temas de los cuales ocuparse, entre los cuales se puede encontrar la política exterior, sin embargo, una vez que Lech Walesa llegó al poder en Polonia en 1990 por medio de elecciones democráticas, mostró en su plan de gobierno y en la lista de las prioridades de política exterior<sup>6</sup> que el V4 si bien se ubicaba en el tercer puesto, no lograba superar la creación y promoción de un Sistema Europeo de Seguridad (CSCE) <sup>7</sup> y la cooperación con vecinos como Alemania y la naciente Federación Rusa.

El interés nacional de Polonia consistía en tener aliados dentro de Europa y fuera de ella, como el caso de Estados Unidos, esto se debía a la constante amenaza que el gobierno polaco evidenciaba en la Federación Rusa,” la incertidumbre existente por la presencia de tropas y bases Soviéticas en su territorio, hacían prever un posible escenario de retorno al lineamiento con las políticas impartidas desde Moscú” (Chacón, 2011, p. 25) y aunque el Kremlin no contaba con gran poder, Polonia decidió implementar estos lineamientos de seguridad.

Con la terminación acordada del Pacto de Varsovia, los Estados poscomunistas en Europa del Este se enfrentaron a un panorama internacional en donde cada uno de los ex miembros de la URSS o sus exaliados, contaban con estructuras de defensa diferentes entre sí. Aún con esto, varios Estados como Ucrania y el Grupo V4, querían remarcar su interés en desligarse de Rusia y fomentar el apoyo y cohesión del centro y el este de Europa. (Natorski, 2009)

---

<sup>6</sup> Kozminski, M. Diplomacy over buckwheat and dumplings.

<sup>7</sup>Wojna, B. (488-489) La Política de seguridad en España y en Polonia en el tránsito hacia la democracia: Sistema basado en una serie de conferencias (Helsinki 1973-1975, Madrid 1980-1983 y Viena 1986-1989) en donde se trataron temas de seguridad militar europea, además de la promoción de derechos y la seguridad Humana, este Sistema ha representado para Polonia una garantía para la estabilidad fronteriza.

En medio de este sentir era la OTAN la que mejor representaba los objetivos del V4 y del Estado polaco, sobre todo porque Polonia se enfrentaba a un dilema de seguridad a razón de la fragilidad del Estado polaco a lo largo de la historia, para poder mantener sus líneas de frontera claramente definidas y sin tener ningún tipo de amenaza externa. Considerando las lecciones históricas, la naciente República de Polonia, optó por disminuir su vulnerabilidad en defensa por medio de buenas relaciones con los Estados colindantes.

Acá es cuando se establece “El objetivo de Polonia de incrementar la seguridad a través de la integración y la cooperación entre los Estados de Europa Oriental e instituciones occidentales como la OTAN” (Walczak, 2004, p. 11). Debido al caos que se evidenciaba en esta parte de Europa a causa de la desintegración de la URSS, el gobierno de Walesa en Polonia entendía a la alianza como un proveedor de equilibrio y seguridad en la zona, por lo que el ingreso del Estado polaco se consideró bajo estos preceptos, añadiendo que se lograría una unificación al interior del territorio.

Polonia debió realizar una serie de consideraciones para entrar a la OTAN, principalmente porque, además de ser una organización militar, también es de orden político por lo que hay una serie de factores que se potencian en el nivel estratégico, como ejemplo de esto, encontramos que en la Alianza los miembros “no votan, en su lugar, consultan entre los miembros, construyen y modifican hasta lograr un consenso entre todos” (Bisoski, 2010, p. 9) por lo que se entiende la importancia de la inclusión a la que Polonia no estaba acostumbrada al ser un miembro del Pacto de Varsovia, donde las decisiones se tomaban directamente desde el Kremlin sin lugar a votación de los aliados.

Otro de los puntos clave para Polonia se establece en el principio de la defensa colectiva que la OTAN tiene como pilar, por lo que para los Estados que no se encuentran en su plena capacidad de defenderse por sí mismos, ven en la organización una fuente de protección. Este es un punto importante ya que, las capacidades militares y la política de seguridad de Polonia, solían depender de lo dictaminado por la Unión Soviética, razón por la cual, con su caída y la posterior disolución del Pacto de Varsovia, el régimen polaco entró en una etapa de transición en la cual debía realizar una serie de ajustes internos, lo cual podría convertirlo en un blanco fácil de amenazas externas.

### 2.1.1. Política de seguridad de Polonia tras su ingreso a la OTAN

Es importante destacar que, la transición que la República de Polonia tuvo luego de la disolución del Pacto de Varsovia y durante su camino a la OTAN, se establecieron una serie de objetivos estratégicos que sentarían las bases para la política de seguridad que empezó a construirse a partir de abril de 1999. Entre estos se encuentran “El fortalecimiento del potencial de defensa del Estado en condiciones de autonomía estratégica mientras simultáneamente buscaba aliados en el Este, haciendo que el ejército soviético dejara el territorio polaco contribuyendo a la construcción de un entorno internacional pacífico” (National Security Bureau, 2013 p. 34)

Como resultado de lo anterior, la política de seguridad de Polonia luego de 1999 empieza a generar vínculos con los lineamientos que rigen a la Organización del Atlántico Norte y en su doctrina enmarcada en el Libro Blanco de Defensa de la República de Polonia en 2001, se establecen como objetivos la defensa del territorio polaco frente a la agresión armada, la defensa de sus ciudadanos, así como apoyo a la defensa de los territorios pertenecientes a la OTAN y desarrollar un ambiente seguro cerca a Polonia y las relaciones de cooperación militar principalmente con los Estados vecinos.

De igual forma, en la estrategia de defensa polaca se establece que, de acuerdo con los intereses y condiciones de la OTAN, se debe estar preparado para reaccionar de forma estratégica en cualquiera de los siguientes escenarios:

*Medidas preventivas y de estabilización, neutralizando la posible fuente de amenaza (crisis o guerra) y estabilizando y fortaleciendo un entorno internacional seguro para Polonia; Manejo de crisis, lo cual incluye la participación en el manejo de crisis nacional o internacional para controlarla y proteger contra las consecuencias; Acciones de guerra, en caso de agresión contra Polonia o sus aliados, devolviendo la agresión mediante la preparación y ejecución de campañas y operaciones de guerra. (Ministry of National Defence White Paper, 2000, p.14)*

Es por esto que, bajo la misma política se establece la necesidad de transformar las Fuerzas Armadas del Estado Polaco y para el desarrollo de esta tarea, se estableció el “Programa para la reconstrucción y modernización técnica de las Fuerzas Armadas de la República de Polonia (2000-2006)” (Ministry of National Defence White Paper, 2000, p. 18) Este programa tenía

como objetivo la reducción del tamaño de las FFAA polacas, sin embargo, aumentando sus capacidades militares y mejorando profesionalización de los integrantes de cada cuerpo.

Otro elemento importante del programa como se establece en el Libro Blanco de Defensa de Polonia de 2001 era la racionalización del gasto dentro de las Fuerzas Armadas y el dinero que salía de esta operación, se iba a destinar a la compra de armamento y equipo militar moderno. Dicha reducción se puede observar ya que como estableció Komorowski, “las fuerzas armadas de 350.000 efectivos de la década de 1980 se han reducido a aproximadamente 200.000” y aunque esta reducción es significativa, no logró constituir una fuente de ingresos para el régimen polaco debido al mal manejo de los ahorros pues de igual forma aclara el autor “los ahorros generados al reducir el tamaño del ejército a su modernización técnica. Esos ahorros se devolvieron al presupuesto estatal para satisfacer las necesidades más inmediatas de Polonia.” (2001)

## **2.2. Valor estratégico de Polonia para la OTAN a nivel militar**

El rol de los Estados de Europa oriental ha sido de vital importancia tanto para Europa Occidental como para la OTAN, en tanto era necesario, retomar la influencia que la URSS había dejado con la disolución del Pacto de Varsovia, de tal manera que tanto la OTAN, como la UE (Unión Europea), pudieran acoger a aquellos Estados, que se encontraban desubicados con este acontecimiento, como es el caso de Polonia; un pieza importante dentro del marco geoestratégico, al tener frontera directa con Rusia y ser el límite entre occidente y oriente.

De esta manera, Polonia fue adquiriendo mayor relevancia en el entorno y en el sistema, es por ello que algunos Países como la ya unificada Alemania y Francia, buscaban establecer alianzas con el fin de mejorar sus posiciones en Europa, incluso la Nueva Federación Rusa, se ofrecía a seguir manteniendo el vínculo con Polonia ofreciendo seguridad como en el pasado (Pedrero, 2013, p. 131).

Aun así la opción más segura era la de pertenecer a la OTAN, ya que la Organización brinda la seguridad necesaria a Polonia, además de permitir el acoplamiento y el mejoramiento de las fuerzas militares Polacas, esto por medio del entrenamiento y asesoramiento que brinda la OTAN a sus países miembros, un tema beneficioso para ambos pero en especial para la Organización, que mejora su pie de fuerza en Europa, además de contar con personal polaco para toda clase de misiones como en el caso de la misión humanitaria en Albania en 1999 y el

apoyo a la fuerzas armadas de la OTAN en Kosovo, en donde el ejército polaco ha colaborado con cerca de 540 hombres (Wyzinsky, 2004).

Este aumento de capacidad en temas de personal y en especial en cuestión de ubicación del mismo, facilita las tareas de la Alianza Atlántica, en tanto tiene la capacidad de cubrir un mayor terreno, además de la facilidad del movimiento de las tropas a través del territorio polaco, a la hora del cumplimiento de las misiones de la Organización tanto en Europa como en Asia, siendo Polonia un punto estratégico entendido como Pivote de Europa central. (Rubio, 2003)

### **2.2.1. Necesidad de defensa ante Rusia**

Como se ha ido mencionando a lo largo del capítulo, Polonia es un territorio muy importante tanto para Europa como para la OTAN ya que permite generar una línea de estabilidad y retención entre los países del occidente europeo y Rusia. Es importante resaltar que la larga relación que ha existido entre Polonia y la URSS (actual Federación Rusa) desarrollada en puntos anteriores, tiene como finalidad, la explicación de las relaciones entre los dos Estados una vez el régimen polaco deja de estar influenciado bajo el socialismo.

Con la disolución de la Unión Soviética y la terminación del Pacto de Varsovia, Polonia continuó con el proceso de modificar su política de seguridad y como parte de esto, inició un proceso para retirar las tropas rusas de territorio polaco ya que consideraban estas como una posible fuente de disputas con el nuevo mandato del Kremlin, en el cual podría generar una invasión al territorio del país de Europa del Este.

Considerando que uno de los pilares de la que sería la Política de Defensa de Polonia una vez ingresada a la OTAN, fue mantener su integridad territorial, el gobierno de Walesa, inició su acercamiento con occidente, en donde no sólo unía lazos con la Organización Atlántica, sino también con Estados Unidos. Este actor apoyó a la construcción teórica de la política de seguridad y defensa de Polonia ya que según relata Brzezinski:

*“dadas sus condiciones geopolíticas que le permitían tener un mayor acceso a sus vecinos de Europa Oriental, tornándose de gran importancia para las potencias europeas, ya que para estos “identificar y proteger a los pivotes geopolíticos euroasiáticos claves de la posguerra fría es también, un aspecto crucial para la geoestrategia global estadounidense”. (2002, p. 36).*

En línea con lo anterior tanto Estados Unidos como la OTAN y Polonia, perciben como una potencial amenaza a la Federación Rusa principalmente por lo ocurrido durante la Guerra Fría, en donde la influencia y el poder alcanzado por la Unión Soviética, permeó no sólo a Europa y Asia, sino que, a todo el Globo, uno de los más afectados por este hecho fue Polonia, en especial por su cercanía y baja capacidad de hacer frente a las adversidades por el acontecer de su historia.

Es primordial destacar que, en 1992 se firmó un tratado de amistad y cooperación entre los dos Estados, el cual giraba en torno a los ejes económicos, políticos y militares en el cual se reconoció “inviolabilidad de las fronteras, renunciaron a la agresión desde su territorio al territorio del vecino, se expresaron favorablemente sobre la consulta inmediata en caso de la amenaza, declararon la neutralidad benévola en caso del conflicto con los países terceros.” (Wojna, 2004, p. 439)

Sin embargo, esto no garantizaba la plena seguridad del Estado polaco, ya que, en 1990 con la construcción de distintos Estados en el área postsoviética, tales como Lituania, Bielorrusia y Ucrania, fueron una fuente de preocupación para el gobierno de Walesa. Esto a razón de la inestabilidad al interior de cada uno de los Estados nombrados y aunque se establecieron relaciones soberanas con los mismos, era inevitable para Polonia no considerar que su interés nacional se vería perjudicado por la relación de la Federación Rusa con sus antiguas repúblicas soviéticas, lo cual podría generar una crisis en la región.

De esta manera se plantea la necesidad explícita de defensa contra Rusia, en primera medida por Polonia, un Estado que con el término de la Guerra Fría y la disolución del Pacto de Varsovia queda desamparada, en una zona Gris “una zona gris en la que Polonia no quiere estar, al haber demostrado la historia que esas zonas grises son siempre el escenario de agresiones” (Pedrero, 2013, p. 140); del mismo modo la OTAN y Estados Unidos, quieren evitar el resurgir de la Unión Soviética y para ello se planteó el retomar las zonas de influencia, por medio de la adhesión de nuevos miembros a la Organización Atlántica en este caso particular República Checa, Hungría y Polonia, tres Estados que habían pertenecido al Pacto de Varsovia.

Asimismo, se evidencia una fuerte correlación entre los objetivos tanto de Polonia como de la OTAN, por mantener la seguridad nacional y regional, de tal forma que se facilitan los lazos de cooperación en pro de los intereses mutuos para formar un nuevo espacio de seguridad, en donde las metas de Polonia están ligadas a las de la Organización y de forma similar las preocupaciones de Polonia son de vital importancia para la OTAN y su transcurrir dentro de la región.

### Capítulo III

#### Cambios en la política exterior polaca en su camino a la OTAN

La política exterior de un Estado se encarga de reflejar los intereses que este tiene a nivel internacional, de definir cómo se va a relacionar con otros Estados, que temas son prioritarios y cuáles no lo son. Ahora con dicho fin, es importante evaluar el componente geográfico del país en cuestión y establecer las fronteras que tiene con otros territorios para entender cómo puede priorizar esta política.

Al observar las fronteras de un país, se puede comprender porque fija a ciertos Estados como prioritarios a la hora de establecer diálogos o acciones pertenecientes a su política exterior. En el caso de Polonia, es importante resaltar el papel de sus líneas fronterizas debido a los antecedentes históricos de la nación, la cual se ha visto afectada por diferentes actores. De igual forma, al constituirse el V4, es primordial evaluar cómo el componente geográfico tanto de los miembros, como de los países de la zona, podrían incidir en los intereses de diferentes Estados y, por consiguiente, repercutir en la estabilidad de la zona.

En el caso de la República de Polonia encontramos que limita con países como República Checa y Eslovaquia, quienes se convertirían en miembros del V4, con Alemania al occidente y con el cual lograría un acercamiento desde 1989 y por el otro lado tenemos a países post soviéticos como Bielorrusia y Lituania, una pequeña parte de territorio ruso al norte, mayormente conocido como el enclave ruso de Kaliningrado<sup>8</sup> y Ucrania al suroriente.

Una vez establecido esto, es pertinente aclarar que se hará un énfasis en la política exterior conjunta que se quiso construir con el Grupo de Visegrad, sin dejar de lado la importancia que tuvo Alemania como principal socio para brindar estabilidad y favorecer los procesos de integración de Polonia tanto a la OTAN como en la UE y Ucrania como un factor de riesgo debido a las ambiciones rusas latentes en los años 90 y las cuales continúan en la actualidad.

Finalizada esta transición, se pretende plasmar los cambios que se observaron en la política exterior polaca una vez se oficializó su ingreso a la OTAN y que rol cumple en el juego nuclear existente entre oriente y occidente, además de analizar su importancia para lograr una proximidad con los países de Europa oriental por parte del Tratado del Atlántico Norte.

---

<sup>8</sup> Herrero de la Fuente, M. (2003), El futuro de Kaliningrado ante la ampliación de la Unión Europea y la OTAN. pp. 36. “La decisión de liquidar lo que había sido Prusia Oriental con capital en Königsberg, fue adoptada en la Conferencia de Postdam, donde se acordó dividir este territorio entre Polonia y la Unión Soviética, la cual recibiría 1/3 del territorio, el cual es Kaliningrado en la actualidad.”

### 3.1. Política exterior de Polonia durante los años 90

Luego de desligarse del Kremlin en cuanto a lineamientos de política exterior, Polonia empezó a diversificar sus prioridades y relaciones internacionales, buscando que estas fueran vistas como independientes del régimen ruso. Como medio para lograr esto, ayudó a fundar e impulsar el Grupo de Visegrad a inicios de los noventa, no obstante, es importante aclarar que este grupo no significó una limitación en la manera en que Polonia direccionaría su política exterior.

A partir de 1991, las prioridades de Polonia se enfocaban hacia estructuras de seguridad regional, así como la cooperación con países vecinos como Alemania y Rusia, ubicando así al V4 en tercer puesto, que, si bien es un lugar alto en la lista, indica que conservaría intereses individuales en cuanto a la forma de relacionarse en la región principalmente.

Desde 1990 cuando se iniciaron los diálogos para conformar este grupo, se llegó a un consenso acerca de “adoptar una política prooccidental buscando lograr la membresía de la UE y la OTAN” (Marusiak, 2015, p.31) Sin embargo, la idea de occidentalizar completamente sus lineamientos de política exterior se vio frenada debido al suministro de gas ruso, lo cual se solucionó a medida que se lograba la integración con los países de Europa occidental.

Este grupo estableció unos preceptos importantes para el desarrollo de su política exterior, ya que acordaron armonizar sus actividades con el fin de coordinarse en conjunto con las instituciones europeas y establecer lazos de cooperación la cual debería transformarse y dejar de atrás la línea soviética, pero sobre todo lo que se buscaba con este mecanismo era “la eliminación de todos los aspectos sociales, económicos y espirituales existentes del sistema totalitario” (Visegrad Declaration, 1991).

La alianza de estos cuatro Estados logró de forma conjunta el acuerdo con el cual se le daría fin al Pacto de Varsovia en 1991, así como las negociaciones posteriores con la Federación Rusa para el retiro de tropas de diferentes países de la región. Con esto en mente, y como plantea Masuriak, es entendible que el nuevo gobierno ruso se negara a negociar con el V4 como un bloque e insistiera a proceder de forma bilateral y que considerara a este Grupo como una amenaza a sus intereses (2015, p. 30).

Como se ha mencionado anteriormente, el V4 tenía como prioridad que Rusia lograra buenas relaciones con países como Ucrania, razón por la cual el grupo inició un acercamiento con dicho Estado hacia el cual, la República de Polonia decidió establecer un lineamiento en el cual se trazaba como objetivo “una Ucrania estable, democrática, con una economía de mercado y

pro-europea, ya que teniendo en cuenta su potencial y su situación estratégica, su independencia constituiría una barrera fundamental para reconstrucción del imperio ruso” (Natorski, 2009, p.3).

Establecido el apoyo de Polonia a la independencia de los países que estaban bajo la influencia de la ya disuelta Unión Soviética. Posteriormente, como narra Natorski, en 1994 se decidió establecer una cooperación estratégica entre Varsovia y Kiev, así como establecer lazos con Moscú los cuales tendrían como base la igualdad de las naciones, consolidando así la política exterior hacia Ucrania. (Natorski, 2009, p.4).

El Estado ucraniano cobró bastante relevancia en la política exterior polaca, en especial cuando el gobierno de Kwasniewski<sup>9</sup> decidió que las prioridades en sus relaciones exteriores consistirían en lograr la integración con los países de Europa occidental y evitar una nueva fractura en los miembros de Europa del este, siendo esta combinación la que se convertiría en la justificación de la apertura de la OTAN a nuevos miembros, donde Polonia y los demás miembros del V4 eran fuertes candidatos.

El gobierno de Walesa estableció a inicios de los noventa, una serie de ideas acerca de lo que se debería buscar para Ucrania, ya que lo identificó como un Estado con un rol predominante para la seguridad en la región, motivo por el cual la cooperación se convertiría en una herramienta indispensable para lograr mantener la estabilidad europea. También se resaltó que Ucrania debería ser independiente, democrático y pro europeo, por lo que debería reforzar las acciones e instituciones respecto a los derechos humanos y de minorías. Por último, Polonia apoyaba dos puntos que generarían descontento en el Kremlin: primero, Ucrania como un Estado de tránsito, principalmente de gas y petróleo y segundo, la promoción para estrechar los lazos entre dicho país tanto con la OTAN como con la UE. (Natorski, 2009, p.5)

Este tipo de doctrinas en la política exterior polaca pudieron generar tensión en la región, dando paso a un complejo de seguridad en cuanto al interés de diferentes actores sobre el Estado ucraniano y los intereses varios que se tenían sobre el mismo. Por un lado, tenemos al V4 y a Polonia en particular, buscando la independencia de Ucrania, así como apoyar una transición democrática y lograr despertar el interés de Kiev sobre la alianza con la OTAN o la UE, los beneficios que esto podría aportar a la zona, tal como seguridad y estabilidad, principales objetivos de Polonia.

Por otra parte, la Federación Rusa no quería seguir perdiendo el control y la influencia que tenía en la zona, pues ya se había visto bastante reducido debido a la separación de varias

---

<sup>9</sup> Presidente de Polonia desde 1995 a 2005. The official website of the President of Poland. Polish Presidents.

repúblicas, lo cual podría implicar un vacío de poder en el cual sus rivales occidentales podrían acceder y estar cada vez más cerca de sus fronteras, razón por la cual no consentía el acercamiento de Ucrania a occidente, además de ejercer reclamaciones sobre el territorio con discursos históricos y nacionalistas debido a la población rusa ubicada en el Estado que ahora lo separaba del oeste europeo.

### **3.1.1. Política exterior polaca en dos ejes: Rusia y Alemania**

Una vez establecida la postura que el V4 y en específico Polonia tenían hacia Ucrania, es pertinente evaluar cuál fue su estrategia para relacionarse con la naciente Federación Rusa, en especial con temas sensibles de por medio como lo era la independencia del Estado ucraniano y las consecuencias que esto podría implicar para el Kremlin.

Desde 1991, el gobierno de Walesa se acercó a Yeltsin para establecer unas relaciones amigables debido a que, por su proximidad, era imposible ignorarse entre sí. El nivel de compromiso entre los dos Estados fue tal que lograron visitas oficiales en 1992, cuando el primer mandatario de Polonia visitó Moscú y cuando el presidente ruso visitó Varsovia en 1993. (Kosuda, 2007, p. 31)

Sin embargo, estos acercamientos para establecer una cooperación estable entre los dos países pronto se vio truncada debido a la intención de Polonia de ser un miembro oficial de la Organización del Atlántico Norte y la tensión incrementó a causa del empeño del gobierno de Walesa para pertenecer a esta organización argumentando que “Rusia no garantizaba su evolución exitosa hacia una democracia y Polonia definitivamente quería evitar estar atrapado de nuevo en una situación en la cual no estaba en la OTAN y estar junto a una Rusia no democrática al mismo tiempo” (Kosuda, 2007, p. 32)

El argumento utilizado por el gobierno de Yeltsin para oponerse a la expansión de la OTAN hacia el oriente europeo se sustentaba en que “si las organizaciones del bloque del este fueron disueltas, la OTAN también debería ser disuelta o al menos evolucionar a un taller político o una fuerza para el mantenimiento de la paz bajo el control de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE)” (Celewicz, 2006, p. 224)

Con la caída del comunismo en diferentes países de Europa del Este, se evidenció que el cambio en la política exterior tanto de Rusia como de Polonia estaba motivado por un factor específico de cada lado: el primero quería mantener su estatus de superpotencia y la influencia que esto le brindaba en la zona, sin embargo debió enfrentarse al hecho que su poder se

desvanecía poco a poco; el segundo quería afinar cada vez más los lazos con sus vecinos y entablar relaciones con Estados occidentales en Europa y por supuesto, Estados Unidos. (Kosuda, 2007, p. 23)

Este tipo de posturas por parte de un vecino que puede contribuir a la desestabilización de la región centroeuropea, como lo es la Federación Rusa, logró amplificar el complejo de seguridad existente en la región y que había iniciado por el apoyo de los países del V4 a la transición democrática y occidentalización de Ucrania.

Polonia intentó minimizar la tensión que acrecentaba con Rusia, la cual debía entender que la OTAN no era una organización agresiva, ya que al observar los acercamientos y negociaciones con naciones tan cercanas a su territorio generaban dudas al gobierno de Yeltsin. Para contrarrestar este argumento, se afirmaba que “los polacos necesitan ser miembros de la OTAN no solamente por sus requerimientos de seguridad sino también por la creencia que podría estabilizar a Polonia y ayudar más allá en el desarrollo de su economía” (Stadtmuller, 2001, p.33)

Con el tiempo se hizo evidente que Rusia podría aceptar la expansión de la Alianza Atlántica, pero esto no implicaba en sí, que cambiaría su opinión sobre la misma, es por esto que el país más grande del mundo decidió negociar una serie de límites con la Organización antes que Polonia concretara su ingreso. Entre esto pidió que no se podrían posicionar armas nucleares o fuerzas de la OTAN en territorio de alguno de los candidatos, buscó que esta organización se comprometiera a no extenderse hacia los Estados del Báltico. (Celewicz, 2006, p. 226) Estas peticiones fueron negadas, al igual que cualquier tipo de relación especial entre la OTAN y Rusia.

Finalmente, en 1997 Yeltsin accedió a establecer el Consejo Conjunto Permanente OTAN-Rusia, con el cual tendría como objetivo:

*“construir niveles crecientes de confianza, unidad de propósito y hábitos de consulta y cooperación entre la OTAN y Rusia, a fin de mejorar la seguridad de los demás y la de todas las naciones en el área euroatlántica y disminuir la seguridad de ninguno. Si surgen desacuerdos, la OTAN y Rusia se esforzarán por resolverlos sobre la base de la buena voluntad y el respeto mutuo en el marco de las consultas políticas.” (OTAN, 2009)*

Por otra parte, es importante analizar cómo se direccionó la política exterior polaca frente a Alemania, considerando la historia entre estas naciones. Una historia marcada por problemas de índole territorial, sobre todo con la Segunda Guerra Mundial, momento de la historia en

donde Polonia estuvo a merced de Alemania, esto generó un sentimiento mayormente de desconfianza entre la población Polaca; sentimiento que se agudizaría con la caída de la Unión Soviética y la disolución del Pacto de Varsovia en tanto la pertenencia al Pacto garantizaba la seguridad de Polonia en la región, estando cobijada en uno de los grandes polos de poder del momento (Pedrero, 2013. p 121). En paralelo Alemania reunificada se fortalecía, haciendo que el miedo se expandiera en Polonia por una posible reconquista alemana.

Esta incertidumbre sería la principal problemática entre ambos países, razón por la cual Polonia firmaría en conjunto con Alemania el Tratado fronterizo Germano-Polaco el 14 de noviembre de 1990

*“en el artículo 2 del tratado declaran que la frontera que existe entre ellos es inalterable en la actualidad y en el futuro, y se obligaron a respetar absolutamente su soberanía y su integridad territorial... Además, ambas partes renunciaron a las demandas territoriales en el futuro” (Mieczinokowska, 2016. p 33).*

Con este tratado se abría paso a la reconciliación entre ambos Países, reduciendo en gran medida la percepción de amenaza, del mismo modo este tratado mejoraba la visión polaca de lo que era occidente y sus Organizaciones, viendo como una alternativa viable hacer parte tanto de la OTAN como de la Unión Europea.

Las relaciones bilaterales entraban en muy buen momento y la confianza aumentaba, para terminar de reforzar el vínculo en el año de 1991 se firmó el tratado de buena vecindad y cooperación amistosa, en donde se sentaron las bases para las relaciones bilaterales en un compilado de 38 artículos que rescataban y fortalecían los valores comunes entre las naciones, además de plantear las formas de cooperación en términos económicos, políticos y de seguridad (Mieczinokowska, 2016, p 36).

Este acuerdo tenía en cuenta las similitudes culturales entre ambos países y daba un papel importante a tanto las minorías alemanas que vivían en Polonia, como aquellos polacos que vivían en Alemania, garantizando la protección y el respeto de sus derechos en ambos territorios, muestra de la buena voluntad alemana por forjar relaciones pacíficas con la República de Polonia.

Prosiguiendo, uno de los puntos más destacables de la Política exterior con respecto a Alemania, fue la creación del Triángulo de Weimar, un organismo de cooperación multilateral entre Alemania, Francia y Polonia, sobre todo para temas asociados a la seguridad, un paso muy importante de cara a los objetivos de Polonia de hacer parte tanto de la OTAN como de la Unión Europea (Pedrero, 2013, p 384), en este marco Polonia empezaba a ser reconocido como parte íntegra del bloque europeo, negociando en igualdad de términos con Alemania y Francia.

Así Alemania se convertiría en uno de los socios más grandes de Polonia, apoyando las iniciativas polacas, para integrarse de mejor manera en la Organización Atlántica, demostrando que Polonia estaba dispuesta a la cooperación militar por medio de las cumbres y foros realizados entre los tres Estados, actos que generaban confianza en la apertura hacia el este, de igual forma la firma de convenios entre Alemania y Polonia como lo fue el Convenio sobre Medio Ambiente y Catástrofes Naturales firmado en 1998 (Pedrero, 2013. pp. 374), en donde Polonia exalta su compromiso con el medio ambiente, exponiendo ante el bloque occidental valores dignos de un miembro de la Unión Europea.

### **3.2. Polonia y su política exterior al ingresar a la OTAN**

Con el ingreso del V4 a la Organización del Tratado del Atlántico Norte en 1999, Polonia se encontraba frente a un panorama totalmente distinto, ya que demostraba un ambiente de seguridad en Europa y en donde la diplomacia y las buenas relaciones serían el nuevo común en el espacio europeo, dejando de lado los tratados de Yalta y Postdam en donde se principalmente Polonia salió afectada (Pedrero, 2013, p 113).

De esta manera, Polonia reaparece en el escenario internacional con un aire distinto, en donde está en capacidad de establecer sus lineamientos de Política exterior en concordancia con su interés nacional y a su vez ligando este interés de manera voluntaria con los lineamientos de la OTAN, enfocándose principalmente en el sentido de la seguridad, ya que la Organización sería una garantía para el mantenimiento de la soberanía en términos fronterizos, uno de los principales problemas de Polonia a lo largo de su historia.

Por esta razón era primordial hacer parte de la OTAN al tener la seguridad cubierta o respaldada por la Organización, se abría la posibilidad de pensar a largo plazo, proponiendo como siguiente objetivo dentro de la Política Exterior el ingreso a la Unión Europea sabiendo que este paso fomentaría los lazos de cooperación e integración de Polonia con los países del bloque occidental.

Aunque en un principio la idea de pertenecer a la Unión Europea no caló entre la población principalmente por el hecho de que la Soberanía del país pudiera ser usurpada por la Unión, y el País perdiera la autonomía ganada con el fin del Pacto de Varsovia, la pertenencia a OTAN dio la seguridad necesaria para dar el siguiente paso (Pedrero, 2013, p. 136), para ello se dio continuidad al proceso de modernización y sobre todo democratización de las instituciones internas del País, del mismo modo se fomentó una apertura económica de acuerdo con las

políticas de la Unión, este proceso culminaría con la anexión de Polonia en el año 2004 a la Unión Europea.

En paralelo, la imagen internacional de Polonia fue destacando y adquiriendo mayor importancia al resaltar no solo el papel que venía cumpliendo como uno de los Estados que cumplen el papel de unificadores de Europa y especialmente Polonia como puente de comunicación entre la OTAN y Países como Bielorrusia y Ucrania, sino la buena transición democrática lograda por Polonia luego de la disolución del Pacto de Varsovia, entre los Países que destacaron el buen rumbo de Polonia, encontramos a los Estados Unidos, uno de los actores que más apoyó el proceso de transición y la posterior adhesión del V4 a la OTAN, con este proceso Estados Unidos y Polonia se convirtieron en aliados estratégicos.

Es por ello que Estados Unidos juega un papel importante dentro de los planteamiento de Política exterior de Polonia, al ser uno de los baluartes de la OTAN y estar tan inmiscuido en la Política de Seguridad Nacional (Skolimowska, 2016), Mostrándose como el aliado más fuerte de Polonia en lo que se conoce como la zona Atlántica, las buenas relaciones entre ambos países han dado aires de liderazgo a Polonia dentro de la región, liderazgo respaldado por los Estados Unidos, un punto clave para el mantenimiento de la paz y la estabilidad que ha habido con la ampliación de la OTAN desde el 99, además de ser la base para la futura apertura a futuros miembros tanto de la Unión Europea como de la OTAN (Pedrero, 2013. pp. 152), abarcando un espacio de influencia más amplio estructurando de mejor manera el Complejo de Seguridad en el espacio tanto de Europa Central como Occidental, ya que fomenta la unidad sobre todo en los objetivos y metas a cumplir dentro de la región en este caso la estabilidad.

En suma a esto, el panorama de Polonia y de su política exterior, se ha ido abriendo a nuevas posibilidades con el proceso de globalización y democratización, ya que diversifica y estrecha sus relaciones en especial con los países de occidente, a su vez con el ingreso a la OTAN, empieza a destacar dentro del espectro regional, incluso sobre los demás miembros del V4, por su posición geoestratégica,, su cercanía territorial a la Federación Rusa y el gran apoyo por parte de los Estados Unidos.

### **3.2.1. Política nuclear de la OTAN desde 1999 y Polonia como actor relevante**

Inicialmente es importante aclarar que la política nuclear o los conceptos estratégicos sobre este tema que tiene la OTAN, se han ido ajustando a lo largo de la historia según las necesidades que pueda tener la organización o las amenazas que se perciban, razón por la cual se hablará de

aquella formulada en 1999 y el rol que le otorgaron a Polonia en la misma, así como la postura de dicho Estado frente a este tema tan sensible.

El contexto bajo el cual surgió el nuevo concepto estratégico de la OTAN en 1999 fue debido a una reunión del Consejo del Atlántico Norte en Washington DC ese mismo año, en donde se expresó que, a pesar del final de la Guerra Fría, existían nuevas oportunidades y riesgos y que en Europa se estaban consolidando mecanismos para lograr una mayor integración y cooperación entre los miembros del tratado y como se plasma en un documento de la página de la organización, se afirma que:

*El papel en estos desarrollos positivos ha sido respaldado por la adaptación integral de su enfoque de seguridad y de sus procedimientos y estructuras. Sin embargo, los últimos diez años también han visto la aparición de nuevos riesgos complejos para la paz y la estabilidad euroatlánticas, que incluyen la opresión, el conflicto étnico, la angustia económica, el colapso del orden político y la proliferación de armas de destrucción masiva. (2009)*

Con lo anterior en cuenta “el objetivo fundamental de las fuerzas nucleares de los aliados es político: para preservar la paz y prevenir la coerción y cualquier tipo de guerra” (Browne, 2011, p.5) Además de esto, la OTAN afirma que las fuerzas nucleares que se ubican en el continente europeo están allí con el fin de concretar una unión política y militar entre Europa y los miembros norteamericanos de la organización.

De igual forma, la Alianza Atlántica asegura que las fuerzas nucleares cumplen su función debido a que generan un nivel de incertidumbre considerable ante cualquiera que intente agredir a un miembro del tratado, debido a la respuesta por parte de las tropas de la OTAN. Como punto base final de esta política, encontramos que, con el objetivo de demostrar su efecto disuasorio a cualquier adversario potencial y el efecto de cohesión de la organización sin importar la distancia entre sus miembros, “la política actual dice que las fuerzas nucleares de la OTAN deben ser percibidos por todos como "un elemento creíble y efectivo" de la estrategia de los aliados previniendo la guerra.” (Browne, 2011, p. 5)

Ahora, observando la situación desde un punto de vista teórico, “toda estrategia es la combinación de tres elementos: objetivos estratégicos, formas de alcanzarlos y medios necesarios (recursos)” (Bil, 2010, p. 3) Es aquí cuando es pertinente analizar la perspectiva de la OTAN una vez que Polonia se ha convertido en un miembro oficial de la organización y que,

teniendo como base la política antes explicada, decide de forma progresiva realizar diálogos con el país centroeuropeo para que se pueda ubicar en su territorio un sistema antimisiles.<sup>10</sup>

Polonia accedió en primera instancia a los diálogos con el gobierno de W. Bush debido a la creciente amenaza que representaba la proliferación de armas nucleares en medio oriente, sin embargo, el gobierno polaco tenía dudas sobre un posible ataque por parte de algún país en dicha región hacia algún Estado europeo. No obstante, “durante las discusiones de amenazas de misiles balísticos, el énfasis fue puesto sobre las capacidades militares de la Federación Rusa, que incluso con sus ojivas convencionales de corto alcance podría tener objetivos en territorio polaco” (Kulesa, 2014, p.12)

Con esto se puede observar que, aunque Polonia no haya accedido inmediatamente a la ubicación de este sistema antimisiles en su territorio, al considerarlo como un tema que debería ser considerado debido a su sensibilidad, la intención de la OTAN y en especial del gobierno de Estados Unidos, era mantener una línea de defensa activa contra un posible ataque por parte de las fuerzas rusas hacia Europa. Es importante destacar que los gobernantes de Polonia estaban a favor de esta acción, incluso si esto implicaba un alza en la tensión en la región.

### **3.2.2 La importancia de Polonia en la OTAN en su expansión al oriente europeo.**

Con el fin del Pacto de Varsovia, la Organización Atlántica quería retomar los focos de influencia perdidos por la entonces URSS, esto con la finalidad de mantener la paz y la estabilidad de Europa en los años siguientes, para ello dio paso a un proceso de expansión hacia el oriente europeo, en donde podría contener de mejor de manera a Rusia para evitar problemas futuros.

Teniendo en cuenta este objetivo de la OTAN, Polonia jugaría un papel trascendental al ser puente de comunicación directa con Países como Ucrania y Bielorrusia, es por esta razón que Rusia al enterarse del ingreso de Polonia a la Organización buscó desalentar cualquier tipo de acercamiento entre la OTAN y Ucrania, al ser un territorio tan importante geopolíticamente para Rusia (Sánchez, 2003, p. 113), sobre todo por ser un territorio de paso con frontera directa con Rusia, sin contar con el intercambio de bienes en su mayoría energéticos.

---

<sup>10</sup> Juntos, los satélites espaciales y los radares terrestres o marítimos crean un sistema de monitoreo que contribuye a la detección de misiles ofensivos (detección de un misil después de su lanzamiento), discriminación (qué es una amenaza versus un señuelo u otras contramedidas), y seguimiento (mantener el misil "a la vista" para que un interceptor pueda encontrarlo y eliminar la amenaza). Reif, K. (2019) Director for disarmament and threat reduction policy. Missile Defense Systems at a Glance.

Al ser un Estado tan importante para Rusia el interés de la OTAN se hace evidente, ya que, si pierde su influencia en el territorio, pierde acceso a la salida al Mar negro y puede dar avance a la política de contención de Rusia, Por esta razón la OTAN ha venido dando relevancia a Ucrania, apoyando el mantenimiento de su independencia y su integridad territorial para dar confianza en la Organización (Rubio, 2002).

Este interés ha sido correspondido por Ucrania, una nación que, en años recientes, sobre todo a finales de los 90 ha hecho evidente su intención de hacer parte no solo de la OTAN, sino de integrarse de mejor manera a Europa, viendo en Polonia su aliado más fuerte en la región (Natorski, 2009, p. 11)

En cuanto a Bielorrusia la cuestión es más complicada, sobre todo por las buenas relaciones con Rusia, que considera a Bielorrusia como su aliado más fuerte en el este, no solo militarmente, ya que los intercambios económicos entre ambas naciones eran muy buenos, sobre todo porque Bielorrusia es una pieza importante en la trayectoria de los canales de oleoductos que comunican a Europa con Rusia (Sánchez, 2005, p. 98).

Aun así, los acercamientos entre la OTAN y Bielorrusia se han hecho evidentes desde el año 1992 cuando Bielorrusia decide hacer parte del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte, además de hacer parte del programa de la Asociación para la Paz, desde el año 1995 (NATO, 2018), esto con la finalidad de emprender un proceso de reformas en su mayoría económicas y políticas de cara a los nuevos retos que ofrece la occidentalización, un proceso muy parecido al emprendido por Polonia para hacer parte de las Organizaciones occidentales como la OTAN.

En cuanto al papel de Polonia, como lo hemos mencionado anteriormente es un puente para relacionar a la OTAN con sus países vecinos, facilitando los medios necesarios para una posible integración de Países como Ucrania y Bielorrusia, al ser un ejemplo exitoso del proceso de occidentalización, en donde el país ha logrado progresar dentro de la región y ha mejorado su imagen y confianza a nivel internacional.

## Conclusiones

La historia de Polonia ha estado marcada por una lucha constante por el mantenimiento de su integridad territorial, acontecimientos como la Segunda Guerra mundial o Tratados como Yalta y Postdam, han sido causales de pérdida de soberanía, primero con Alemania y posteriormente con la Unión Soviética, sobre todo con la utilización de Pacto de Varsovia, herramienta que funcionó como Complejo de Seguridad Regional.

Dicho pacto buscó estar enfocado sobre todo en el fortalecimiento militar de sus miembros para que de esta manera se mantuviera la unidad en medio de la Guerra Fría, en caso de ser necesaria una respuesta ante un ataque a alguno de los miembros por parte de algún integrante del bloque capitalista.

Sin embargo, el gran problema reside en que la Unión Soviética utilizó el Pacto para adentrarse en las Instituciones internas de los Países en este caso Polonia, sobre todo con presencia militar para evitar relaciones con Estados contrarios a la filosofía de la URSS.

Esta situación fue bastante traumática para Polonia, ya que quedó limitada y acordonada bajo el régimen promovido por la URSS, situación que se mantuvo hasta la disolución del Pacto de Varsovia en 1991, momento en el cual retoma control de sus Instituciones y resurge como un nuevo Estado con la capacidad de insertarse dentro del Sistema Internacional.

Para dar paso a esta inserción, Polonia estableció como principal objetivo la Seguridad Nacional, sobre todo en el tema fronterizo manteniendo especial cuidado con Rusia y con Alemania siendo los Estados más proclives a atentar en contra de la seguridad de Polonia. Considerando esto, resulta relevante el hecho que Polonia optara por crear políticas de seguridad independientes a las establecidas por la URSS y que buscara tener un mayor peso en la región, por medio de la conformación del V4, lo cual enviaría un claro mensaje a la comunidad internacional, pues su método para mantener su seguridad incluía las alianzas regionales, resultando en un actos confiable ya que no buscaba perpetuarse de forma individual como una potencia o un ente proveedor de seguridad regional.

La forma en la que se decidió llevar a cabo esta transición permitió que organizaciones occidentales como la OTAN pusieran sus ojos e intereses sobre países de Europa central y del este, motivo por el cual el complejo de seguridad fue cambiando de forma progresiva, pues alcanzar estos objetivos por parte de Polonia y sus aliados, implicaba una clara tensión en la región. Con el tiempo y sin importar los acuerdos que se lograran con la Federación Rusa, la tensión seguiría presente, manteniendo así un complejo de seguridad regional que si bien se ha

transformado a lo largo de los años de acuerdo con cómo los actores perciben las amenazas, se ha mantenido latente en la región.

En suma a esto, la política exterior ha jugado un papel predominante para lograr mantener la calma y minimizar la tensión creada en la región una vez que Polonia se hizo un miembro formal de la OTAN. Esto se ha desarrollado gracias al mantenimiento de Rusia como una de las prioridades del gobierno polaco, sin embargo, se debe resaltar que uno de los principales aliados de dicho Estado en temas de política exterior, también es la Alianza Atlántica, evidenciando por medio de esto que se busca mantener un equilibrio en la región entre las fuerzas de occidente y oriente.

De igual manera Polonia ha avanzado en su proceso de integración regional, en pro de una política exterior afianzada en las buenas relaciones con sus vecinos, muestra de ello es la adhesión de Polonia a la Unión Europea en el año 2004, puesto que le ha facilitado aún más el acercamiento con occidente; Además de, estrechar sus relaciones con los pilares más fuertes de la Unión en este caso Alemania y Francia, Países con los que a su vez conforman el llamado Triángulo de Weimar, destacando el papel polaco en el continente europeo.

Todo lo mencionado anteriormente, permite evidenciar que Polonia ha aprendido de su historia reciente y que ha optado por ejecutar sus políticas en pro de sus intereses nacionales, pero también, considerando el impacto que tiene en la región, al estar ubicado estratégicamente entre dos bloques que se han enfrentado en diferentes ámbitos a lo largo de su existencia, y en donde lo que busca es mantener el complejo de seguridad en su mínima expresión, procurando apoyar la construcción de una estabilidad en Europa del este y manteniendo la seguridad de Europa occidental.

## Referencias bibliográficas

Al Jazeera (2019). NATO at 70: What is the North Atlantic Treaty Organization?  
Website:

<https://www.aljazeera.com/news/2019/04/nato-70-north-atlantic-treaty-organization-190402151937735.html>

Álvarez, O. (2004) Universidad Complutense de Madrid. Papeles del Este No. 9. El Flanco sur del Pacto de Varsovia, relevancia estratégica y sus consecuencias. Website: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1111849&orden=134573&info=link>

Bajda, P. (2018) Warsaw Institute. The Visegrad Group in the security architecture of Europe. Website: <https://warsawinstitute.org/visegrad-group-security-architecture-europe/>

Bak, G. (2006). Historias del presente, 165-171. La revisión del pasado y la política de la memoria. Website: <http://historiadelpresente.es/sites/default/files/revista/articulos/8/809larevisiondelpasadoylapoliticadelamemoriaenlapoloniaposcomunista.pdf>

Balcerowicz (2000) La transformación de Polonia. Finanzas y desarrollo, economías en transición. FMI 2000 Website: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2000/09/pdf/balcerow.pdf>

BBC (1955) Communist states sign warsaw pact. . -05-14 1955. Website: [http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/may/14/newsid\\_3771000/3771065.stm](http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/may/14/newsid_3771000/3771065.stm).

Bil, I. (2010) Friedrich Ebert Stiftung. Towards a new NATO Strategic Concept, a view from Poland. Website: <https://library.fes.de/pdf-files/id/ipa/07385.pdf>

Bisoski, V. (2010) Marine Corps University, Command and Staff College. The benefits of a small country as a member of NATO. Website: <https://apps.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a603364.pdf>

Browne, D. (2011) An Arms Control Association and British American Security Information Council Report Reducing the Role of Tactical Nuclear Weapons in Europe: Perspectives and Proposals on the NATO Policy Debate. Current NATO Nuclear Policy.

Website: [https://www.basicint.org/wp-content/uploads/2018/06/Tactical\\_Nuclear\\_Report\\_May\\_10.pdf#page=17](https://www.basicint.org/wp-content/uploads/2018/06/Tactical_Nuclear_Report_May_10.pdf#page=17)

Brzezinski, Z. (1998). El gran tablero mundial. Barcelona: Paidós Website: [https://www.academia.edu/32208667/El\\_Gran\\_Tablero\\_Mundial\\_-\\_Zbigniew\\_Brzezinski](https://www.academia.edu/32208667/El_Gran_Tablero_Mundial_-_Zbigniew_Brzezinski)

Brzezinski, Z. (2006) The west adrift: vision in search of a strategy (24-25) The Visegrad Group, A central European Constellation. Website: <http://www.visegradgroup.eu/the-visegrad-book/visegradbook>

Buzan, B. (1991). New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century. International Affairs, 67(3), 431-451.

Buzan, Waever y De Wilde. (1998). Security a New Framework for Analysis. Reino Unido: Lynne Rienner Publishers

Buzan y Waever. (2006). Regions and Powers: The Structure of International Security. Cambridge, Inglaterra: Cambridge University Press.

Celewicz, M. Niziol-Celewicz, M. (2006). UNISCI Discussion papers No. 10. Relations Between Poland and its eastern neighbours after the 1999 NATO enlargement. Website: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72531/MACIEJ-MONIKA-%20RELATIONS%20BETWEEN%20POLAND.pdf>

Chacón, S. (2011). Pontificia Universidad Javeriana. Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales. La estrategia de la Política Exterior de Polonia con respecto a su interés nacional, en su relación con los Estados Unidos,, Rusia y Alemania. Website: <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/7800/tesis521.pdf?sequence=1>

Czarnecka, D. (2015) European Network Remembrance and Solidarity. Dissolution of the Warsaw Pact-1 July 1991. Website: <https://enrs.eu/article/dissolution-of-the-warsaw-pact-1-july-1991>

Department of State (2019) Office of the historian. Milestones 1953-1960. The Berlin Crisis, 1958-1961. Website: <https://history.state.gov/milestones/1953-1960/berlin-crises>

Dorn J (2014) Dorn J. Leszek balcerowicz transformed poland through an embrace of economic freedom. Forbes Website: [https://www.forbes.com/sites/jamesdorn/2014/05/19/leszek-balcerowicz-transformed-poland-through-an-embrace-of-economic-freedom/..](https://www.forbes.com/sites/jamesdorn/2014/05/19/leszek-balcerowicz-transformed-poland-through-an-embrace-of-economic-freedom/)

Estonian Atlantic Treaty Association (2016) EATA, NATO Member States. Website. <https://www.eata.ee/en/nato-2/nato-member-states/>

Frasson-Quenoz, F. (2014) Autores y teorías de las relaciones internacionales: una cartografía, Bogotá, Universidad Externado de Colombia.

Fuente, M. H. (2000). Papel de solidaridad en el proceso de transición democrática en Polonia. Madrid, España: Universidad Complutense de Madrid. Website: <https://eprints.ucm.es/3840/1/T23815.pdf>

Gobierno de España (2015) Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación. ¿Qué es la Alianza Atlántica, qué es la OTAN? Website: <http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OTAN/es/quees2/Paginas/QueeslaOTAN.aspx>

Gomulka,W. (1961) Institute of National Remembrance Bureau of Accessibility. Memorandum of Understanding of the Advisory Political Committee of Warsaw Pact States meeting on March 28-29, 1961 and talks held by the Minister of National Defense of the People's Republic of Poland on March 30 with the Supreme Commander of the United Forces of the Warsaw Pact, General M. Graniewski; W. Gomulka's speech during the DKP in Moscow, march de 196. In Jarzabek, W. Website: [http://www.php.isn.ethz.ch/lory1.ethz.ch/documents/Jarzabek\\_Essay\\_Final.pdf](http://www.php.isn.ethz.ch/lory1.ethz.ch/documents/Jarzabek_Essay_Final.pdf)

Government of Poland (2019) Poland in US. The United States. Bilateral relations. Website: <https://www.gov.pl/web/usa-en/bilateral-relations>

Harders, C., y Legrenzi, M. (2008). Beyond Regionalism? Regional Cooperation, Regionalism and Regionalization in the Middle East. Estados Unidos: Ashgate Publishing Limited.

Herrero de la Fuente, M. (2003) Universidad Complutense de Madrid. El futuro de Kaliningrado ante la ampliación de la Unión Europea y la OTAN. Website: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/1129348.pdf>

Jarżabek, W. (2010) Parallel History Project on Cooperative Security (PHP) Poland in the Warsaw Pact 1955–1991: An appraisal of the role of Poland in the political structures of the Warsaw Pact. Website: [http://www.php.isn.ethz.ch/lory1.ethz.ch/documents/Jarzabek\\_Essay\\_Final.pdf](http://www.php.isn.ethz.ch/lory1.ethz.ch/documents/Jarzabek_Essay_Final.pdf)

Kaldor, M (2001) Las nuevas Guerras violencia organizada en la era global Barcelona, TusQuets Editores. Introducción (15-29)

Killingsworth, M. (2015) Australian Institute of International Affairs. The Warsaw Pact: Forgotten Relic of the Cold War. Website: <http://www.internationalaffairs.org.au/australianoutlook/the-warsaw-pact-forgotten-relic-of-the-cold-war/>

Klajn, M (2018) University of Oxford, Faculty of Law. Polskość: The Legacy of Polish Past in its Present Identity Struggles. Website: <https://www.law.ox.ac.uk/research-subject-groups/centre-criminology/centreborder-criminologies/blog/2018/02/polskosc-legacy>

Kolodziejczyk, P. (1994) CVCE. Minister of Defence of Poland. 'Poland, a future NATO ally' from NATO review. Website: [https://www.cvce.eu/en/obj/poland\\_a\\_future\\_nato\\_ally\\_from\\_nato\\_review\\_october\\_1994-en-f722ccb8-ab37-432f-923d-8a20cf627f4f.html](https://www.cvce.eu/en/obj/poland_a_future_nato_ally_from_nato_review_october_1994-en-f722ccb8-ab37-432f-923d-8a20cf627f4f.html). Updated 2013. Accessed Feb 24, 2019

Komorowski, B. (2001) NATO Review. Reforming Poland's military. Website: <https://www.nato.int/docu/review/articles/2001/06/01/reforming-poland-s-military/index.html>

Kosuda, A. (2007) Iowa State University. The nature of Polish-Russian relationships after the year 1989 - the legacy of the past. Website: <https://lib.dr.iastate.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=15851&context=rtd>

Kozminski, M. (2006) Diplomacy over buckwheat and dumplings (pp. 65-66) The Visegrad Group, a central european constellation. Website: <http://www.visegradgroup.eu/the-visegrad-book/visegradbook>

Kulesa, L. (2014) Proliferation Papers, No. 48. Poland and Ballistic Missile Defense: The limits of Atlanticism. Website: <https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/pp48kulesa.pdf>

Marusiak, J. (2015) International Issues & Slovak Foreign Policy Affairs Vol 24 No.1-2 Europe and Russia pp. 28-46. Russia and the Visegrad Group - more than a foreign policy issue. Website: [https://www.jstor.org/stable/26591856?read-now=1&seq=4#metadata\\_info\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/26591856?read-now=1&seq=4#metadata_info_tab_contents)

Mastny, V. Byrme, M. Nuenlist, C. (2005).Parallel History Project on Cooperative Security (PHP). Chronology of Important Events in the history of the Warsaw Pact. Website: [http://www.php.isn.ethz.ch/kms2.isn.ethz.ch/serviceengine/Files/PHP/21834/ipublicationdocument\\_singledocument/cf0c158f-1edf-40cb-b5a5-c2dfe9ee615e/en/chronology\\_wp.pdf](http://www.php.isn.ethz.ch/kms2.isn.ethz.ch/serviceengine/Files/PHP/21834/ipublicationdocument_singledocument/cf0c158f-1edf-40cb-b5a5-c2dfe9ee615e/en/chronology_wp.pdf)

Medina, F. (2014) Revista de Análisis Internacional No. 10, Universidad Jorge Tadeo Lozano. La teoría constructivista en las relaciones internacionales y la Escuela de Copenhague: la ampliación del concepto de seguridad en las Américas. Website: <https://revistas.utadeo.edu.co/index.php/RAI/article/view/976/1015>

Mieczinokowska, J. (2016). Relaciones polaco-alemanas después de la II Guerra Mundial- Análisis de las relaciones de la República popular de Polonia con la República Democrática Alemana y con la República Federal Alemana. En M. O. Mizerska-Wrotkowska, *De fronteras hacia fuera Polonia y España y sus aliados estratégicos y secundarios en el siglo XX* (págs. 23-49). Madrid: Schedas, S.L.

Ministry of Foreign Affairs Republic of Poland(2017) Poland's road to NATO. Website: [https://www.msz.gov.pl/en/foreign\\_policy/security\\_policy/nato/polands\\_road\\_to\\_nato/](https://www.msz.gov.pl/en/foreign_policy/security_policy/nato/polands_road_to_nato/)

Ministry of National Defence(2019), The International Security Policy Department. Poland in NATO - 20 years. Website: <https://www.gov.pl/web/national-defence/poland-in-nato-20-years>

Ministry of National Defence White Paper (2001) Press and information office. Bellona Publishing House, Warsaw. Introduction. Website: <https://www.files.ethz.ch/isn/156792/Poland-2001.pdf>

Ministry of National Defence (2019) Tasks of ministry of national defence. Website: <https://www.gov.pl/web/national-defence/tasks>

Mullin, G. (2019).The Sun Lake. What is NATO, what does it stand for, what is defence spending by country and what is article 5? Website: <https://www.thesun.co.uk/news/2194667/nato-defence-spending-country-article-50-cost/>

National Security Bureau (2013) White Book on the National Security of the Republic of Poland. Chapter 1. Diagnosis of the State of National Security. Website: <https://www.bbn.gov.pl/download/1/20897/WhiteBookNationalSecurityPL2013.pdf>

NATO (2009) Founding act on mutual relations, cooperation and security between NATO and the Russian Federation signed in Paris, France. Website: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_25468.htm?](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_25468.htm?)

NATO (2009) E-library. The Alliance's Strategic Concept approved by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Washington D.C. 1999. Website: [https://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_27433.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27433.htm)

NATO (2015) Public Diplomacy Division PDD, Fact Sheet, 10 things you need to know about NATO. Website: [https://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf/pdf\\_2015\\_12/20151130\\_1512-10things-eng.pdf](https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2015_12/20151130_1512-10things-eng.pdf)

NATO. (26 de Septiembre de 2018). *Relaciones con Bielorrusia*. Website: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_49119.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49119.htm)

NATO (2019) A short history of NATO. Website: [http://www.nato.int/cps/en/natohq/declassified\\_139339.htm](http://www.nato.int/cps/en/natohq/declassified_139339.htm).

NATO (2019). What is NATO? Website: <https://www.nato.int/nato-welcome/>

NATO (2019). What was the Warsaw Pact? Website: [https://www.nato.int/cps/us/natohq/declassified\\_138294.htm](https://www.nato.int/cps/us/natohq/declassified_138294.htm)

Natorski. (2009). Las relaciones polaco-ucranianas durante las transformaciones del sistema europeo en la década de los años noventa. España y la Europa Oriental: tan lejos, tan cerca (Actas del V Encuentro Español de Estudios sobre la Europa Oriental), 303-320. Website: [https://orbi.uliege.be/bitstream/2268/191222/1/2009\\_Natorski\\_Relacions%20polaco-ucranianas%20en%2090\\_UnVal.pdf](https://orbi.uliege.be/bitstream/2268/191222/1/2009_Natorski_Relacions%20polaco-ucranianas%20en%2090_UnVal.pdf)

Open Journals.(2012) Goce Delcev University, Macedonia. Marolov, D. The foreign policy- theoretical overview. Website: [http://openjournals.gela.org.ge/index.php/GRUNI\\_L/article/download/136/pdf](http://openjournals.gela.org.ge/index.php/GRUNI_L/article/download/136/pdf)

Orozco, G. (2006) Revista Fuerzas Armadas y Sociedades. Tomo 20. El aporte de la Escuela de Copenhague a los estudios de seguridad. pp. 141-162. Website: <https://flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/%25f/agora/files/escueladecopenhague.pdf>

Parlamento Europeo (1998) Ficha temática No. 31 Las cuestiones de seguridad y defensa de la Unión Europea. V. Los PECO y la OTAN. Website: [https://www.europarl.europa.eu/enlargement/briefings/31a3\\_es.htm](https://www.europarl.europa.eu/enlargement/briefings/31a3_es.htm)

Patula, J. (1990). Convergencias y divergencias en el Pacto de Varsovia . Iztapalapa , 29-46. Website: <https://revistaiztapalapa.izt.uam.mx/index.php/izt/issue/view/67/showToc>

Pedrero.(2013) Universidad Carlos III de Madrid, El reencuentro de Alemania y Polonia y el papel de la OTAN y de la Unión Europea en su reconciliación. Website: <https://core.ac.uk/download/pdf/29405365.pdf>

Potel, J (2010) SciencesPo Mass Violence and Resistance - Research Network. Chronology of mass violence in Poland 1918-1948. Website.

<https://www.sciencespo.fr/mass-violence-war-massacre-resistance/en/document/chronology-mass-violence-poland-1918-1948.html#title6>

Reif, K. (2019) Arms Control Association. Missile Defense Systems at a Glance. Website: <https://www.armscontrol.org/factsheets/missiledefenseataglance>

Rodríguez N(2019) Las Democracias Populares. la experiencia de las dictaduras burocrático-policiales en los Balcanes bajo la influencia Stalinista(1943-1953) Website: [.https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/44776](https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/44776)

Rojas, V. (2015) Repositorio Universidad del Rosario. La política exterior turca en el marco del complejo de seguridad regional del Medio Oriente del soft power al smart power (2002-2013) Website: <https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/11434/RojasPinzon-VictoriaEugenia-2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Rubio, R. (2002). *Ucrania ¿pivote geopolítico o futuro miembro de la OTAN?* España: Fundación Real Instituto Elcano. Website: [http://biblioteca.ribei.org/101/1/Ucrania\\_%C2%BFpivote\\_geopol%C3%ADtico\\_o\\_futuro\\_miembro\\_de\\_la\\_OTAN\\_-\\_Elcano.pdf](http://biblioteca.ribei.org/101/1/Ucrania_%C2%BFpivote_geopol%C3%ADtico_o_futuro_miembro_de_la_OTAN_-_Elcano.pdf)

Rubio. (2003). Polonia, un jugador con aspiraciones en el tablero europeo y mundial. *Boletín de Información*, (280), 17-22. Website: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4553243>

Sánchez, J. S. (1996). Papeles de Geografía, 283-298. LA CAÍDA DE LA URSS Y LA DIFÍCIL RECOMPOSICIÓN DEL ESPACIO EX-SOVIÉTICO. Website: <https://revistas.um.es/geografia/article/view/45231/43281>

Sánchez, A. (2003). *Geopolítica de la expansión de la OTAN*. México: Plaza y Valdés S.A.

Schnitzer, V. (1991) El País. Disuelta la estructura militar del pacto de varsovia. *El País*. -02-26 1991. Website: [https://elpais.com/diario/1991/02/26/internacional/667522827\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1991/02/26/internacional/667522827_850215.html). Accessed Feb 24, 2019.

Sisco y Oláguer. (2004). *Revista Venezolana de Ciencia Política*, 122-146. Barry Buzan y la teoría de complejos de seguridad. Website: <http://www.saber.ula.ve/handle/123456789/24849>

Skolimowska. (2016). Relaciones polaco y estadounidenses después de la Segunda Guerra Mundial. En M. O. Mizerska-Wrotkowska, *De fronteras hacia fuera Polonia y España y sus aliados estratégicos y secundarios en el siglo XX* (págs. 159-193). Madrid: Schedas, S.L.

Stadtmuller, H. (2001) University of Wroclaw, Institute of International Studies. The issue of NATO enlargement in Polish-Russian Relations (final report for NATO fellowship, 2000-2001) Website: <https://www.nato.int/acad/fellow/99-01/stadtmuller.pdf>

The official website of the President of the Republic of Poland (2019) Polish Presidents, Aleksander Kwasniewski. Website: <https://www.president.pl/en/president/polish-presidents/aleksander-kwasniewski/>

Urban, T. (2020). La matanza de Katyn: Historia del mayor crimen soviético de la Segunda Guerra Mundial. La Esfera de los Libros.

Valvidares M. (2002). El constitucionalismo Polaco: Pasado y Presente. *Revista Española de Derecho Constitucional*, 183-195. Website: [de:https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/267405.pdf](https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/267405.pdf)

Visegrad Group (1991) Visegrad Declaration 1991. Website: <http://www.visegradgroup.eu/documents/visegrad-declarations/visegrad-declaration-110412>

Visegrad Group (2019) About the Visegrad Group. Website: <http://www.visegradgroup.eu/about>

Waeber, O (1995). "Securitization and desecuritization". En: LIPSCHUTZ, R. On security. Nueva York: Columbia University Press.

Wagner, w. (1982). La Crisis Polaca, Contexto Histórico y Dimensión Interior. Politique Etrangere, 1-12. Website: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4770648.pdf>

Walczak, L. (2004) Marine Corps University, Command and Staff College. NATO Enlargement: Strategic impact on Poland's security. Website: <https://apps.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a491879.pdf>

Wyzinsky. (2004) Universidad Nicolás Copérnico de Torun Las relaciones político militares en la Polonia Postcomunista. Asuntos exteriores y cuestiones internas. Website: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/1129433.pdf>

Wojna,B. (2004),LA POLÍTICA DE SEGURIDAD EN ESPAÑA Y EN POLONIA EN LA TRANSICIÓN HACIA LA DEMOCRACIA: UN ANÁLISIS COMPARADO, España, Madrid, Universidad Complutense de Madrid. Website: <https://eprints.ucm.es/5336/1/T27488.pdf>

Wnuk, R. (2000) Institute for Human Sciences. History of the Anti-Communist Conspiracy in Poland after the Second World War (1944-1956) Website: <https://www.iwm.at/wp-content/uploads/jc-06-06.pdf>

Yaniz, F (2009) Real Instituto Elcano. La Asociación para la Paz: pasado, presente y futuro de la Cumbre del 60 aniversario de la OTAN. Website: <https://core.ac.uk/download/pdf/42966406.pdf>