



# Universidad Militar Nueva Granada

**INSTITUTO DE ESTUDIOS GEOESTRATÉGICOS Y ASUNTOS POLÍTICOS  
IEGAP**

## UCRANIA EL OCASO DE LOS DIOS

05/07/2022

Por: General (R) Carlos Ospina Ovalle<sup>1</sup>

### Resumen

A partir del 24 de febrero del presente año, Rusia desencadenó lo que denominó una operación especial contra Ucrania. Pese a la inmensa superioridad en personal, material y recursos los objetivos iniciales no fueron alcanzados, así como, tampoco los que posteriormente fueron rediseñados. Sin embargo, en los últimos días se ha observado un ligero progreso del avance ruso en medio de grandes pérdidas de material y de personal. Ello, ha llevado a un cambio en el carácter de la guerra y a una degradación al menos temporal de los objetivos, que se han transformado en limitados, luego de ser totales con respecto a la integridad de Ucrania. En los meses de marzo en adelante el esfuerzo ruso se ha concentrado en el sur de Ucrania tratando de tomar el control de los oblasts (regiones administrativas equivalentes a provincias, estados o departamentos), en la región general del Donetz. De acuerdo con las informaciones enviadas a diario por corresponsales de diferentes nacionalidades, los enfrentamientos han sido muy duros, con elevado número de bajas y alto grado de destrucción, pero sin que se obtengan resultados, que pudieran en un momento dado determinar quién está ganando o al menos cuando se podría prever una decisión.

El apoyo enviado desde países del mundo libre constituye uno de los factores más importantes en el éxito que hasta ahora ha tenido el gobierno ucraniano en la defensa de su país, así como, la falta de mayor poder de combate por parte de Rusia constituyéndose en otro de los factores que ha incidido en este resultado. Analistas, estiman que en tanto el apoyo del mundo libre se mantenga en calidad y cantidad, el resultado será el mismo. A su turno, los países comprometidos en esta actividad, han dicho reiterativamente que se mantendrá el tiempo que sea necesario. Ello, implicaría pocos cambios en los campos de batalla y quizás un estancamiento.

Clausewitz en su obra de la Guerra, establece una serie de parámetros, principios y conclusiones que aún hoy son aplicables en las confrontaciones bélicas, si bien, abundan quienes disienten de esta premisa. Aun así, afirma la idea de que, entre las formas de la guerra, la defensa, es la más importante de todas si se cumplen determinados parámetros. La

---

<sup>1</sup> Asesor del Instituto de estudios Geoestratégico y Asuntos Políticos de la Universidad Militar Nueva Granada (IEGAP). Este documento forma parte de la serie "Análisis coyunturales" del IEGAP. Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad del autor y no reflejan necesariamente los puntos de vista de la Universidad Militar Nueva Granada.

defensa puede en un momento dado, no solo detener un ataque, sino, desarticularlo por completo, obligar a los atacantes a adoptar una posición defensiva y quebrar por completo su moral.

¿Es esa la verdadera situación que se está presentando en Ucrania? ¿Están los miembros del ejército ruso que combate en esa región a punto del colapso en su intención ofensiva contra Ucrania? ¿Por el contrario, tienen los rusos la capacidad de quebrar el dispositivo defensivo de los ucranianos y dejar sin valor la premisa establecida por Clausewitz?

### **Palabras claves**

Operación especial, invasión, iniciativa estratégica, ataque-defensa

### **Desarrollo del tema**

La invasión de Ucrania no forma parte de una idea aislada o un episodio temporal o una acción para “desnazificar” el país. Por el contrario, forma parte de una idea política de los gobernantes rusos en especial de Vladimir Putin, para recuperar no solamente territorio sino el carácter de Rusia como potencia mundial luego de ser considerada por los Estados Unidos como una potencia regional (Guerrero-Menza, 1996). En términos estratégicos, puede afirmarse que, tanto para Rusia como para Ucrania, la acción tiene objetivos de carácter total, aunque también, se podría afirmar que en el caso ruso podría constituirse en la primera de una serie de ofensivas dentro de un planeamiento de mayores proporciones que puede incluir otros países que integraron la URSS (Zelensky, 2022).

Hasta el momento, la guerra en Ucrania puede ser dividida en tres fases claramente determinadas por los acontecimientos,

Primera Fase (marzo 2014), toma de Crimea mediante la utilización de métodos no convencionales que se enmarcan en los términos de la guerra híbrida. El objetivo fue alcanzado en su totalidad y permitió la preparación de la segunda fase. A través de esta acción se pudo identificar por parte del gobierno ruso, que la OTAN no intervendría directamente en futuras acciones en países no miembros esa organización. Quizás, esta incertidumbre inicial hizo que se emplearan métodos no convencionales a diferencia de lo ocurrido en la fase siguiente.

Segunda Fase (febrero-marzo 2022), avance sobre las más importantes ciudades ucranianas incluyendo a Kiev la capital, mediante una maniobra probablemente adoptada de los métodos alemanes utilizados en la Primera Guerra Mundial, con una progresión inicial muy rápida, para continuar con un cerco sobre el objetivo y finalizar abrumándolo mediante el poder de fuego que haría inútil cualquier tipo de resistencia. Una vez logrados estos propósitos, ocupar las ciudades con tropas de infantería mecanizada, denominadas por los rusos “agrupaciones tácticas de infantería”, que combinan el poder de fuego de los vehículos blindados con la acción de tropas de esta naturaleza, apoyados por ingenieros y otros elementos. Contrariamente a lo que muchos analistas describieron como una guerra relámpago o “blitzkrieg”, se trató una kelsershkat o maniobra de cerco, también fundamentada en un avance rápido a través de ejes previamente establecidos y que, en este caso, eran las carreteras provenientes de Rusia y Crimea, para finalizar cercando a los defensores, quienes de esta manera, pierden sus líneas de comunicación con el exterior y tornando su rendición, en materia de tiempo. En esta fase, el objetivo no se cumplió, pues el ejército ucraniano se encontraba alerta y bien equipado con misiles contra carro y antiaéreos, que habían sido suministrados con anterioridad por los Estados Unidos y que fueron operados desde

posiciones dominantes sobre las avenidas de aproximación de los rusos que a diferencia de lo ocurrido con los alemanes durante la segunda guerra mundial, avanzaban sin posibilidades de despliegue a campo traviesa, teniendo que utilizar las carreteras ucranianas. La maniobra estratégica consistía un envolvimiento general mediante tres ejes dos de ellos provenientes de territorio ruso y uno de la ya ocupada región de Crimea. Solamente, este último tuvo éxito, si bien, se vio empañado con la heroica resistencia ucraniana en la región de Mariupol.

Tercera fase, (abril 2022...) finalizada la segunda, tras el fracaso de la maniobra ofensiva sobre Kiev, el mando ruso degradó sus objetivos pasando de ocupación total de Ucrania a ocupación de la región general del Donbass, para controlarla políticamente y más tarde anexarla mediante referéndums o actividades este tipo. Para ello, se diseñaron ofensivas parciales sobre ciudades de las regiones del Donetsk y Lugansk, en donde han ocupado Severodonezk, Mikolaev y asedian Járkov más hacia el norte.

La situación que actualmente se presenta en el terreno, permite observar un cuadro que Clausewitz denominaría "la interacción entre el ataque y la defensa". Los rusos, intentando desarrollar nuevas ofensivas tácticas en el sur del país, en tanto, los ucranianos presentando un esquema defensivo no lineal en todos los frentes con sectores en defensa elástica y otros con ofensivas limitadas. Los mayores combates se realizan en alrededores de la ciudad de Járkov, la segunda ciudad del país, capital del oblast de Járkov. Al igual que Kiev, fue destruida durante la Segunda Guerra Mundial y en desarrollo de esta contienda cambio de manos en más de 4 oportunidades entre alemanes y la URSS. hasta que en 1.943 los soviéticos finalmente lograron su control.

Clausewitz afirma, que "una batalla es defensiva si esperamos el ataque, es decir la aparición del enemigo enfrente de nuestras líneas y a nuestro alcance". (Howard-Paret, 1.976, p.357). Evidentemente, esa fue la actitud asumida por los ucranianos al ser notificados por la inteligencia de los Estados Unidos que serían atacados por Rusia en febrero de 2022 (Agencia Efe, 2022), por lo cual, su actitud se ajusta al postulado del general alemán. No implica que tal actitud se mantenga indefinidamente a lo largo del conflicto y por el contrario manifiesta que "pura defensa, sin embargo, puede ser contraria a la idea de guerra, porque entonces sería un solo bando el que estaría sosteniéndola" (Howard-Paret, 1.976, p. 357). Continúa "que por ende la defensa en la guerra puede ser relativa y aplicada solamente al concepto básico y no a todos sus componentes". Las fases del actual enfrentamiento en Ucrania sugieren que hasta el momento el concepto clausewitziano sobre la defensa está planteado tal como fue expresado. Es decir, Ucrania se encuentra a la defensiva en tanto que Rusia asume la ofensiva. En términos estratégicos, la dialéctica basada en acción del fuerte sobre el débil, tal como lo expresa Beaufre, debe producir una reacción de este en contra del más fuerte. Implicaría, que Ucrania en un momento dado, asumiría la ofensiva a nivel estratégico para intentar derrotarla. Sin embargo, Clausewitz advierte que para que la defensa sea efectiva y este en capacidad de detener la ofensiva enemiga, "ambos bandos deben tener igualdad de medios". ¿Existe entonces en Ucrania esta condición básica? El presidente Zelensky de manera reiterativa ha instado a Estados Unidos y demás países a que continúen el envío de armas para contrarrestar el avance ruso. Por su parte, Rusia inicialmente envió solamente tropas pertenecientes al distrito militar central y no ha decretado una movilización general, pues criterios de conveniencia política lo han impedido, aunque si ha reforzado su ofensiva con algunas divisiones blindadas.

Si se aplica el punto de vista del estratega alemán Colmar von der Goltz (1.843-1.919), Ucrania estaría perdiendo la guerra, así, en oportunidades los medios de comunicación presentan visiones muy optimistas en su favor. Von der Goltz, expone una combinación

interactiva de estrategia y táctica para con base a sus efectos explicar el resultado de la contienda. De acuerdo con él, quien tiene la ofensiva estratégica y a la vez la táctica es sin duda el ganador. (Von der Goltz, 2012, p. 37) Esta parecería ser la posición de Rusia. Si, por el contrario, se está a la defensiva estratégica, pero se tiene una ofensiva táctica, es muy posible que se encamine a la derrota. Las noticias provenientes del frente de batalla indican que esta sería la actual posición de Ucrania, pues en la mayor parte de los casos sus tropas están ocupando perímetros defensivos y esporádicamente lanzan operaciones ofensivas limitadas en contra de las unidades rusas que las acosan, con propósitos eminentemente tácticos y locales. En la región fronteriza con Rusia cerca de la ciudad de Karkov (Krakov) el ejército ucraniano lanzó una exitosa ofensiva logrando hacer retroceder a los rusos y obligándolos a refugiarse en posiciones defensivas, aliviando la presión en su territorio. Sin embargo, estratégicamente esta operación no tuvo ningún efecto y la situación continuó como se encontraba en los días anteriores. Así, se confirmaría el criterio expresado por Von der Goltz, Rusia estaría ganando la guerra.

Clausewitz, sin embargo, habla sobre la prolongación de los enfrentamientos y afirma, que para el contendiente que tiene la ventaja, esto no es conveniente, pues, puede desgastar sus recursos y acercarlo a su punto culminante (Howard-Parett 1.976, p. 367). La guerra rusa en Afganistán (1.978-1992), demostró el poder del factor moral. La población de ese país ante lo que parecía un enfrentamiento interminable, pese a su falta de libertad propia del régimen comunista, influyó de tal manera que obligó al repliegue de sus tropas lo cual implicó el triunfo de los muhayaidines o guerreros de Dios afganos.

Igual situación podría presentarse en Ucrania, si este país consigue prolongar la guerra más allá del punto culminante ruso. El fracaso de la segunda fase en especial en la región de Kiev, podría ser un ejemplo de lo que a futuro se puede presentar en términos generales en todo el teatro de la guerra.

Sin embargo, para ello es necesario que la defensiva ucraniana, posea todos los recursos que son necesarios, tanto tecnológicos como logísticos y no pierda la cohesión interna. De esta manera, podría cambiar el postulado de Von der Goltz y en un momento dado pasar de la defensiva estratégica a la ofensiva en el mismo nivel cambiando los términos de la confrontación. Este paso, se puede lograr siempre y cuando la actitud defensiva que hasta ese momento se ha tenido, haya logrado acumular capacidades que puedan cambiar la situación. Una manera sería a través de ofensivas tácticas coordinadas, que paulatinamente vayan cambiando la orientación de la iniciativa estratégica hasta transformarla por completo y otorgarla lado del que hasta ahora se encontraba en actitud defensiva. Las ofensivas limitadas que hasta el momento Ucrania ha desarrollado no solamente en frente de la ciudad rusa de Karkov (Krakov) sino en la región sur, no han sido suficientes para alcanzar tales niveles y por lo tanto su actitud, al menos por el momento, continuara siendo de defensiva estratégica, es decir no tendrá la iniciativa y continuará defendiendo sus posiciones.

Por el contrario, Rusia es muy posible que continúe con la iniciativa y por ende con una actitud estratégica ofensiva, dependiendo de los recursos que tenga a su disposición. Es importante recalcar, que hasta el momento no se ha hecho uso de la movilización general en todo sentido y como consecuencia, aún se trata de una guerra limitada. Beaufre sin embargo, recalca que “en el plano psicológico, la idea es también saber durar. Para ello, es indispensable que las fuerzas morales de los combatientes y de la población civil sean desarrolladas y mantenidas a un alto nivel. La palanca moral es, por lo tanto, capital” (Beaufre, 1.97, p.70).

## **Conclusiones**

La guerra de Ucrania se ha prolongado quizás más de lo que el gobierno ruso había previsto, obligando al mando superior a efectuar cambios tanto en el nivel estratégico como en el táctico y logístico.

El fracaso de la primera ofensiva rusa sobre Kiev en febrero de 2022 demostró un equivocado manejo tanto de la inteligencia como de la maniobra estratégica desarrollada, con base a supuestos absolutamente equivocados.

Los objetivos estratégicos, por tanto, tuvieron que ser modificados y degradados al menos por ahora, dando una idea de fracaso de la “operación especial.”

Debe sin embargo considerarse que, pese a ello, la iniciativa estratégica aún está en manos de Rusia y si esta situación continua es muy posible que logre el cumplimiento de los objetivos rediseñados y pueda establecer otros más ambiciosos desde el punto de vista político.

Si Ucrania logra resistir esta presión y tiene el suficiente apoyo logístico y moral de occidente, puede revertir esta situación y obtener paulatinamente la iniciativa estratégica que cambiaría por completo los términos dentro de los cuales, se libra actualmente esta contienda.

**INSTITUTO DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS**

## **Referencias**

Agencia EFE, EU cree que Rusia atacará Ucrania en febrero, Forbes, Staff, 2022.

André Beaufre, Introducción a la estrategia, Escuela Superior de Guerra, 1.978.

Colmar Von der Goltz, The conduct of war, Pretorian Press, 2012.

Howard-Paret, On War, Princeton University, Press, 1.976.

Juan Carlos Guerrero, Carlos Menza, Rusia de potencia mundial a potencia regional, Universidad Externado de Colombia, 1.996.

Volodymyr Zelenski, Putin invadirá otros países si tiene éxito en Ucrania, The New York Post, 2022.